



BALIKESİR ÜNİVERSİTESİ
GÜZEL SANATLAR FAKÜLTESİ
2026 YILI

AKRAN DEĞERLENDİRME RAPORU

RESİM • BASKI SANATLARI • GRAFİK SANATLAR



İÇİNDEKİLER

Yönetici Özeti	3
1. Amaç, Kapsam ve Dayanak	3
2. Değerlendirme Yöntemi	4
2.1. Akran Değerlendirme Anketi Bulguları	5
2.2. Anket Bulgularının Bütüncül Yorumu	6
3. Resim Bölümü Akran Değerlendirmesi	6
3.1. Güçlü Yönler	8
3.2. Gelişmeye Açık Yönler	8
3.3. Bulguların Yorumu ve Bölüm Değerlendirmesi	8
4. Baskı Sanatları Bölümü Akran Değerlendirmesi	8
4.1. Güçlü Yönler	10
4.2. Gelişmeye Açık Yönler	10
4.3. Bulguların Yorumu ve Bölüm Değerlendirmesi	10
5. Grafik Sanatlar Bölümü Akran Değerlendirmesi	11
5.1. Güçlü Yönler	12
5.2. Gelişmeye Açık Yönler	12
5.3. Bulguların Yorumu ve Bölüm Değerlendirmesi	13
6. Bölümler Bazında Karşılaştırmalı Sonuç	13
7. Güzel Sanatlar Fakültesi Genel Akran Değerlendirmesi	14
7.1. Fakülte Düzeyinde Ortak Güçlü Yönler	14
7.2. Fakülte Düzeyinde Ortak Gelişim Öncelikleri	14
7.3. Fakülte Düzeyi İyileştirme Eylem Çerçevesi	15
7.4. Nihai Akran Değerlendirmesi ve Sonuç	15

Bölüm ve alt bölüm sayfa numaraları raporun bu sürümüne göre düzenlenmiştir.

Özet

Bu rapor, Balıkesir Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi bünyesindeki Resim, Baskı Sanatları ve Grafik Sanatlar programlarının özdeğerlendirme raporları; 02.04.2026 tarihli akran değerlendirme sürecini başlatan üst yazı; 16.04.2026 tarihli anket sonuçlarının bölümlere iletilmesine ilişkin üst yazı ve üç akran değerlendircinin anket yanıtları birlikte incelenerek hazırlanmıştır. Raporun amacı, her programın güçlü yönlerini ve gelişmeye açık alanlarını bölüm bazında görünür kılmak, ortak fakülte önceliklerini belirlemek ve sürekli iyileştirme çalışmalarına bütüncül bir girdi sağlamaktır.

Akran değerlendirme formunda yer alan 33 kontrol maddesi bakımından Resim Bölümü'nün tüm maddeleri "Var" olarak değerlendirilmiştir. Baskı Sanatları Bölümü'nde öğrenci katılımına yönelik uygulamalar ile öğretim elemanı sayısı; Grafik Sanatlar Bölümü'nde ise metin-tablo-kanıt uyumu, birden fazla ölçme-değerlendirme yönteminin kanıtlanması ve fiziksel mekân/donanım yeterliliği "Kısmen Var" olarak işaretlenmiştir. Bu dağılım bir sıralama veya akreditasyon puanı olarak değil, akran görüşlerinin betimsel özeti olarak ele alınmıştır.

Program	Var	Kısmen Var	"Var" oranı	Öne çıkan akran değerlendirme odağı
Resim	33	0	%100	Kanıt dayalı, sistematik yapı; iyileştirmelerin etki analizi ve paydaş görünürlüğü
Baskı Sanatları	31	2	%93,9	Öğrenci katılımının sistematikleştirilmesi; kadro kapasitesinin güçlendirilmesi
Grafik Sanatlar	30	3	%90,9	Kanıt uyumu; doğrudan ölçme kanıtları; fiziki/donanımsal gelişmelerin görünürleştirilmesi

Fakülte genelinde en belirgin ortak güçlü yönler; kalite güvencesi mekanizmalarının tanımlı olması, öğrenci merkezli ve uygulama/atölye temelli eğitim yaklaşımı, program eğitim amaçları ve program çıktıları arasında kurulan ilişki, akademik danışmanlık ve öğrenci geri bildirim mekanizmaları ile PUKÖ temelli sürekli iyileştirme anlayışıdır. Ortak gelişim alanları ise kanıt-uygulama-sonuç-etki zincirinin daha ölçülebilir gösterilmesi, mezun ve dış paydaş katılımının güçlendirilmesi, uluslararasılaşma ve disiplinlerarası iş birliklerinin artırılması, dijital/teknik altyapının güncelliğinin sürdürülmesi ve raporlama standardizasyonunun geliştirilmesidir.

Anketin 99 kontrol işaretlemesinin 94'ü "Var", 5'i "Kısmen Var" olarak gerçekleşmiş; hiçbir maddede "Yok" değerlendirmesi bulunmamıştır. Bu tablo, fakülte genelinde temel kalite mekanizmalarının büyük ölçüde tanımlı ve uygulanıyor olduğuna işaret etmektedir. Bununla birlikte açık uçlu yorumlar, yüksek olumlu işaretleme oranının gelişim ihtiyacının sona erdiği anlamına gelmediğini göstermektedir: asıl ayrışma; kanıtların doğrulanabilirliği, uygulamaların sonuç ve etkisinin ölçülmesi, öğrenci/paydaş katılımının kurumsallaştırılması ve bazı programlara özgü kapasite gereksinimlerinde ortaya çıkmaktadır.

Bu nedenle raporun değerlendirme yaklaşımında kontrol işaretlemeleri "bulgu", açık uçlu akran yorumları ise bu bulguların anlamını ve uygunluk düzeyini açıklayan "yorumlayıcı katman" olarak ele alınmıştır. Özellikle "Var" işaretlenen bir mekanizmanın etkisinin yeterince kanıtlanmadığı durumlar, nihai değerlendirmede gelişmeye açık yön olarak ayrıca dikkate alınmıştır.

1. Amaç, Kapsam ve Dayanak

Güzel Sanatlar Fakültesi Dekanlığı'nın 02.04.2026 tarihli ve E.657774 sayılı yazısıyla, kalite güvencesi ve sürekli iyileştirme çalışmaları kapsamında bölümlere ait özdeğerlendirme raporlarının akran değerlendirme süreci başlatılmış; değerlendirme görevlendirmeleri Resim, Baskı Sanatları ve Grafik Sanatlar programları için ayrı ayrı tanımlanmıştır. 16.04.2026 tarihli ve E.664223 sayılı yazıyla anket sonuçları ilgili bölüm başkanlıklarına iletilmiş ve sonuçların gerekli değerlendirme ve iyileştirme çalışmalarında dikkate alınması istenmiştir.

Değerlendirici	Değerlendirilen Program	Süreçteki Rol
Dr. Öğr. Üyesi İbrahim Korkmaz	Resim	Özdeğerlendirme raporu ve kanıtlarının akran değerlendirmesi
Doç. Dr. Aylin Güngör	Baskı Sanatları	Özdeğerlendirme raporu ve kanıtlarının akran değerlendirmesi
Dr. Öğr. Üyesi Esra Aydın	Grafik Sanatlar	Özdeğerlendirme raporu ve kanıtlarının akran değerlendirmesi

2. Değerlendirme Yöntemi

Değerlendirme; özdeğerlendirme raporlarının içerik ve kanıt yapısı ile akran anketinin işaretlemeleri ve açık uçlu görüşlerinin birlikte okunmasına dayanmaktadır. Anket, dokuz ana değerlendirme alanı altında 33 kontrol maddesi içermektedir. Kontrol maddeleri "Var / Kısmen Var" düzeyinde betimsel olarak ele alınmış; açık uçlu yorumlar ise güçlü yönler, gelişmeye açık yönler ve fakülte düzeyindeki ortak temalar bakımından tematik olarak sınıflandırılmıştır.

Değerlendirme alanı	İncelenen başlıca unsurlar
Raporun genel yapısı ve bütünlüğü	Kılavuza uygunluk, başlıkların bütünlüğü, metin-tablo-kanıt uyumu, dil/anlatım, güçlü ve gelişime açık alan dengesi
Program bilgileri	Program tanımı, tarihsel gelişim, kurumsal yapı ve yönetim
Öğrenciler	Kabul/kayıt, danışmanlık, başarı değerlendirme, memnuniyet, karar süreçlerine katılım
Program eğitim amaçları	Açıklık, kurum/fakülte misyonuyla uyum, paydaş katılımı, güncelleme mekanizması
Program çıktıları ve ölçme-değerlendirme	Ölçülebilirlik, derslerle ilişki, çoklu ölçme araçları ve doğrudan/dolaylı kanıtlar
Eğitim planı	Müfredat uyumu, ders güncelliği, uygulama/atölye yeterliliği, öğretim yöntemleri
Öğretim kadrosu	Sayı, akademik/sanatsal yetkinlik, programa katkı
Altyapı ve kurumsal destek	Fiziksel mekân/donanım, teknik-idari destek, kütüphane ve dijital kaynaklar
Sürekli iyileştirme	Kalite güvence sistemi, verilerin iyileştirmede kullanımı, tamamlanmış PUKÖ döngüleri

2.1. Akran Değerlendirme Anketi Bulguları

Akran değerlendirme anketi, dokuz ana değerlendirme alanında toplam 33 kontrol maddesinden oluşmaktadır. Her program bir akran değerlendirici tarafından incelenmiştir. Bulgular, kontrol maddelerinin frekansları ile açık uçlu açıklama/not ve genel değerlendirme alanlarının birlikte okunmasıyla aşağıdaki şekilde özetlenmiştir.

Program	Var	Kısmen Var	Var oranı	Kısmen Var olarak işaretlenen maddeler
Resim	33	0	%100	Bulunmamaktadır.
Baskı Sanatları	31	2	%93,9	Öğrenci katılımına yönelik uygulamalar; öğretim elemanı sayısının yeterliliği.
Grafik Sanatlar	30	3	%90,9	Metin-tablo-kanıt uyumu; birden fazla ölçme-değerlendirme yönteminin kullanılması; fiziksel mekân ve donanım yeterliliği.
Fakülte toplamı	94	5	%94,9	99 kontrol işaretlemesinin 5'i Kısmen Var; hiçbir maddede Yok işaretlemesi yoktur.

Değerlendirme alanları birlikte ele alındığında, Program Bilgileri, Program Eğitim Amaçları, Eğitim Planı ve Sürekli İyileştirme başlıklarında üç bölümün tüm kontrol maddeleri “Var” olarak işaretlenmiştir. Ayrıışan bulgular ise dört başlıkta yoğunlaşmaktadır: Rapor/Kanıt Bütünlüğü (Grafik Sanatlar), Öğrenci Katılımı (Baskı Sanatları), Ölçme-Değerlendirme Kanıtlarının Çeşitliliği (Grafik Sanatlar), Öğretim Kadrosu Sayısal Kapasitesi (Baskı Sanatları) Ve Fiziksel Mekân/Donanım (Grafik Sanatlar).

Anket alanı	Toplam kontrol	Var	Kısmen Var	Bulguların kısa okuması
Raporun genel yapısı ve bütünlüğü	15	14	1	Grafik Sanatlar'da metin-tablo-kanıt uyumu kısmen yeterli.
Program bilgileri	9	9	0	Üç programda ortak güçlü alan.
Öğrenciler	15	14	1	Baskı Sanatları'nda öğrenci katılımının sistematikliği geliştirilmeli.
Program eğitim amaçları	12	12	0	Üç programda açık, uyumlu ve paydaş bağlantılı yapı.
Program çıktıları / ölçme-değerlendirme	9	8	1	Grafik Sanatlar'da doğrudan ve çoklu ölçme kanıtları güçlendirilmeli.
Eğitim planı	12	12	0	Atölye/stüdyo ve uygulama temelli yapı ortak güçlü alan.
Öğretim kadrosu	9	8	1	Baskı Sanatları'nda nitelik güçlü; sayısal kapasite kısmen yeterli.
Altyapı ve kurumsal destek	9	8	1	Grafik Sanatlar'da fiziksel/donanımsal kapasite geliştirme alanı.
Sürekli iyileştirme	9	9	0	Mekanizmalar mevcut; açık uçlu yorumlar etki kanıtının derinliğinde farklılık gösteriyor.

2.2. Anket Bulgularının Bütüncül Yorumu

Anketin nicel görünümü genel olarak belirgin biçimde olumludur. Bununla birlikte 94/99 “Var” frekansının bir performans puanı olarak okunması doğru değildir. Her bölümün tek bir akran değerlendirici tarafından incelenmiş olması ve kontrol maddelerinin “Var/Kısmen Var” düzeyinde görece geniş kategoriler içermesi nedeniyle, asıl ayırt edici bulgu açık uçlu değerlendirmelerde ortaya çıkmaktadır. Bu yorumlar, mekanizmaların yalnızca mevcut olup olmadığını değil, ne ölçüde kanıtlandığını, sonuç ürettiğini ve sürdürülebilir hâle geldiğini göstermektedir.

Bu açıdan anket sonuçlarında dikkat çeken ilk nokta, “Var” işaretlemesinin her zaman yüksek olgunluk ve tamamlanmış etki anlamına gelmemesidir. Örneğin Grafik Sanatlar Bölümü’nde sürekli iyileştirme maddeleri “Var” olarak işaretlenmiş olmakla birlikte, açık uçlu yorumda PUKÖ döngüsünün planlama-uygulama-kontrol-önlem alma aşamalarını sonuçlarıyla birlikte gösteren somut kanıtların sınırlı olduğu belirtilmiştir. Benzer şekilde Resim Bölümü tüm maddelerde “Var” değerlendirmesi almasına rağmen, akran yorumu dış paydaş katılımı, sonuçların görünürlüğü, uluslararasılaşma ve etki analizlerinin güçlendirilmesini önermektedir. Bu durum, anketin “mekanizmanın varlığı” ile “mekanizmanın etkililiğinin kanıtlanması” arasında önemli bir ayrım ortaya koyduğunu göstermektedir.

İkinci önemli bulgu, bölümlerin gelişim ihtiyaçlarının aynı türden olmadığıdır. Resim Bölümü için temel mesele eksik bir süreç kurmak değil, mevcut sistemin sonuçlarını uzun dönemli ve dış doğrulamaya açık biçimde gösterebilmektir. Baskı Sanatları’nda nitelikli akademik/teknik yapı güçlü olmakla birlikte öğrenci katılımı ve öğretim elemanı sayısal kapasitesi, programın atölye yoğun karakteri açısından sürdürülebilirlik başlığına dönüşmektedir. Grafik Sanatlar’da ise gelişim ihtiyacı ağırlıklı olarak kanıt bütünlüğü, doğrudan ölçme araçları ve hızla güncelliğini yitirebilen fiziksel-dijital donanımın sürdürülebilirliği eksenindedir.

Toplu değerlendirme: Fakülte genelinde temel kalite güvence mekanizmalarının mevcut olduğu; bundan sonraki iyileştirme aşamasının “sürecin varlığını belgeleme” düzeyinden “sonuç ve etkiyi karşılaştırmalı kanıtlarla gösterme” düzeyine taşınması gerektiği değerlendirilmektedir.

3. Resim Bölümü Akran Değerlendirmesi

Değerlendirici: Dr. Öğr. Üyesi İbrahim Korkmaz | Akran anketi özeti: 33/33 madde “Var”

Resim Bölümü’ne ilişkin değerlendirmede özdeğerlendirme raporunun açıklamaları ve kanıt yapısı ile akran anketindeki işaretlemeler ve açık uçlu görüşler birlikte ele alınmıştır. Aşağıdaki değerlendirme, raporun yalnızca biçimsel yeterliliğini değil; eğitim-öğretim, ölçme-değerlendirme, paydaş katılımı, kaynaklar ve sürekli iyileştirme mekanizmalarının işlerliğini de kapsamaktadır.

Değerlendirme alanı	Akran değerlendirmesi	Geliştirme yönü / öneri
Raporun genel yapısı ve program bilgileri	Özdeğerlendirme raporu ölçüt temelli, sistematik ve bütüncül bir yapıda değerlendirilmiştir. Program adı, türü, eğitim dili, tarihsel gelişim ve yönetim yapısı açıklayıcı biçimde sunulmuş; metin ile kanıtların birlikte kullanımı raporun izlenebilirliğini güçlendirmiştir.	Raporlama standardının ve kanıt-metin ilişkisinin korunması; farklı dönemler arasında karşılaştırmalı göstergelerin daha görünür hâle getirilmesi.
Öğrenciler	Öğrenci kabulü özel yetenek sınavı ve ilgili mevzuat çerçevesinde şeffaf yürütülmektedir. Akademik danışmanlık toplu ve bireysel görüşmelerle yapılandırılmış; danışman değerlendirme anketleriyle izleme yapılmaktadır. Öğrenci memnuniyeti, temsil ve katılım mekanizmalarının kalite süreçlerine dâhil edildiği görülmektedir.	Öğrenci kabulü, danışmanlık ve memnuniyet verilerinin uzun dönemli eğitim analizleriyle raporlanması ve öğrenci katılımının karar çıktıları üzerindeki etkisinin daha görünür gösterilmesi.
Program eğitim amaçları	Amaçlar açık ve ölçülebilir bir çerçevede; sanatsal üretim, etik sorumluluk, mesleki gelişim, uluslararası iletişim ve yaşam boyu öğrenme boyutlarıyla tanımlanmıştır. Kurum ve fakülte misyonu ile uyum ve iç/dış paydaş katkıları güçlüdür; güncellemeler kurul ve PUKÖ mekanizmalarıyla desteklenmektedir.	Mezun izleme ve istihdam verilerinin daha sistematik toplanması ve eğitim amaçlarının güncellenmesinde daha güçlü bir veri girdisi hâline getirilmesi.
Program çıktıları ve ölçme-değerlendirme	Program çıktıları bilgi-beceri-yetenlik temelinde ölçülebilir olarak tanımlanmış; ders öğrenme çıktılarıyla ilişkilendirilmiş ve farklı veri kaynaklarıyla izlenmiştir. Akran değerlendirmesinde bu alan bütünüyle “Var” olarak işaretlenmiştir.	Program çıktılarının gerçekleşme düzeyinin dönemler arası karşılaştırmalarla sunulması; çıktı sonuçlarının paydaşlarla daha özet ve görsel biçimde paylaşılması.
Eğitim planı	Müfredatın program amaç ve çıktılarıyla uyumu, atölye/stüdyo temelli yapı, proje-performans-sergi pratikleri ve öğrenci merkezli öğretim yöntemleri güçlü yönlerdir. Özdeğerlendirme raporunda ders çıktıları ve AKTS iş yüklerine ilişkin iyileştirmelerin PUKÖ kapsamında ele alındığı görülmektedir.	Öğretim yöntemlerinin etkililiğini gösteren nicel göstergelerin artırılması ve iyi uygulamaların program genelinde paylaşılması.

Değerlendirme alanı	Akran değerlendirmesi	Geliştirme yönü / öneri
Öğretim kadrosu	Akran anketinde öğretim elemanı sayısı, akademik/sanatsal yetkinlik dengesi ve programın gelişimine katkı maddelerinin tamamı “Var” olarak değerlendirilmiştir. Kadronun danışmanlık, akademik üretim, sanatsal faaliyet ve kalite çalışmalarına aktif katkısı raporda görünürdür.	Uluslararası ortak üretim, disiplinlerarası projeler ve öğretim elemanlarının program çıktıları üzerindeki katkısını gösterecek periyodik performans analizlerinin güçlendirilmesi.
Altyapı ve kurumsal destek	Fiziksel mekânlar, teknik-idari destek ile kütüphane ve dijital kaynaklara erişim akran tarafından yeterli değerlendirilmiştir. Programın atölye temelli eğitim yapısını sürdürebilecek kurumsal destek mekanizmaları mevcuttur.	Dijital üretim altyapısının ve atölye donanımlarının periyodik yenilenmesine ilişkin ihtiyaç-etki analizlerinin düzenli raporlanması; mevcut alanların kullanım verimliliğinin izlenmesi.
Sürekli iyileştirme	Kalite güvence sistemi, öğrenci/mezun/paydaş verilerinin analizi, bölüm ve fakülte kurullarında karar alınması, Birim İyileştirme Planı ve DÖF mekanizmalarıyla birlikte PUKÖ yaklaşımı güçlü biçimde tanımlanmıştır. Ders çıktılarının gözden geçirilmesi, AKTS uyumsuzluklarının giderilmesi, seçmeli ders havuzunun ve ders izlencelerinin güncellenmesi gibi tamamlanmış iyileştirme örnekleri mevcuttur.	İyileştirmelerin yalnızca yapıldığını değil, etkisini de gösterecek “önce-sonra” karşılaştırmaları ve hedef/gerçekleşme göstergelerinin yayınlaştırılması; bazı süreçlerde dış paydaş katılımının artırılması.

3.1. Güçlü Yönler

- Ölçüt temelli, kanıta dayalı ve izlenebilir özdeğerlendirme yapısı.
- Öğrenci kabulü, danışmanlık, memnuniyet ve katılım süreçlerinin sistematik yürütülmesi.
- Program eğitim amaçları, program çıktıları ve ders öğrenme çıktıları arasındaki güçlü ilişki.
- Atölye/stüdyo temelli, öğrenci merkezli ve üretim odaklı eğitim planı.
- Akademik ve sanatsal açıdan programa katkı sağlayan öğretim kadrosu.
- PUKÖ, Birim İyileştirme Planı ve DÖF ile desteklenen sürekli iyileştirme kültürü.

3.2. Gelişmeye Açık Yönler

- Mezun izleme ve istihdam verilerinin daha düzenli ve karşılaştırmalı toplanması.
- İyileştirmelerin etki analizlerinin nicel ve nitel göstergelerle daha görünür hâle getirilmesi.
- Dış paydaş, mezun ve sektör katkısının program güncelleme süreçlerinde artırılması.
- Uluslararasılaşma, disiplinlerarası üretim ve dijital teknoloji entegrasyonunun daha görünür raporlanması.
- Teknik altyapı güncellemelerinin planlı ihtiyaç-etki analizleriyle sürdürülmesi.

3.3. Bulguların Yorumu ve Bölüm Değerlendirmesi

Resim Bölümü’nün 33 kontrol maddesinin tamamında “Var” olarak değerlendirilmesi, rapor bütünlüğü ile eğitim-öğretim ve kalite süreçleri arasında yüksek düzeyde bir iç tutarlılığın bulunduğunu göstermektedir. Akran yorumunda raporun ölçüt temelli, sistematik ve kanıta dayalı olması; program eğitim amaçları, program çıktıları ve ders öğrenme çıktıları arasındaki ilişkinin açık kurulması; atölye temelli eğitim, öğrenci danışmanlığı, ölçme-değerlendirme ve PUKÖ süreçlerinin birlikte işlemesi belirgin güçlü yönler olarak öne çıkmaktadır.

Bununla birlikte bu yüksek olumlu görünüm, gelişim alanlarının bulunmadığı şeklinde yorumlanmamalıdır. Açık uçlu değerlendirmeler, Resim Bölümü için artık temel kalite mekanizmalarını kurma aşamasından ziyade bu mekanizmaların etkisini gösterme aşamasına geçildiğine işaret etmektedir. Program çıktılarının yıllar bazında karşılaştırılması, mezun ve dış paydaş verilerinin karar alma süreçlerindeki etkisinin görünürleştirilmesi, yapılan iyileştirmelerin önce-sonra verileriyle değerlendirilmesi ve uluslararası/disiplinlerarası faaliyetlerin program sonuçlarıyla ilişkilendirilmesi bu ikinci aşamanın temel bileşenleridir.

Bu çerçevede Resim Bölümü için temel değerlendirme, “eksik süreçlerin tamamlanması” değil, “işleyen süreçlerin etki ve dış doğrulama düzeyinin yükseltilmesi” yönündedir. Bölümün mevcut yapısı kurumsallaşmış, izlenebilir ve iyileştirme kapasitesi yüksek bir kalite sistemi görünümü sunmaktadır. Önümüzdeki dönemde en yüksek katma değer, mevcut güçlü yapının karşılaştırmalı veri, mezun/işveren doğrulaması ve sonuç-etki göstergeleriyle derinleştirilmesinden sağlanacaktır.

Değerlendirme hükmü: Resim Bölümü güçlü ve bütüncül bir kalite güvence yapısına sahiptir. Öncelik, mekanizmaların varlığını göstermekten çok, bu mekanizmaların öğrenci başarısı, sanatsal üretim, mezun yeterliği ve program gelişimi üzerindeki etkisini ölçülebilir ve karşılaştırılabilir biçimde kanıtlamaktır.

4. Baskı Sanatları Bölümü Akran Değerlendirmesi

Değerlendirici: Doç. Dr. Aylin Güngör | Akran anketi özeti: 31/33 madde “Var”; 2 madde “Kısmen Var”

Baskı Sanatları Bölümü'ne ilişkin değerlendirmede özdeğerlendirme raporunun açıklamaları ve kanıt yapısı ile akran anketindeki işaretlemeler ve açık uçlu görüşler birlikte ele alınmıştır. Aşağıdaki değerlendirme, raporun yalnızca biçimsel yeterliliğini değil; eğitim-öğretim, ölçme-değerlendirme, paydaş katılımı, kaynaklar ve sürekli iyileştirme mekanizmalarının işlerliğini de kapsamaktadır.

Değerlendirme alanı	Akran değerlendirme	Geliştirme yönü / öneri
Raporun genel yapısı ve program bilgileri	Akran değerlendirmesinde rapor bütüncül, sistematik, nitelikli ve okunabilir bulunmuştur. Programın tarihsel bağlamı, kurumsal konumu, eğitim yaklaşımı ve kanıtları tutarlı bir akış içinde sunulmaktadır.	Raporun güçlü kurgusunun korunması; sonuçların paydaşlara yönelik daha özet ve görsel çıktılarla desteklenmesi.
Öğrenciler	Öğrenci kabulü, danışmanlık, başarı değerlendirme ve memnuniyet süreçleri güçlüdür. Bununla birlikte “Öğrenci katılımına yönelik uygulamalar sunulmuştur” maddesi “Kısmen Var” olarak işaretlenmiştir. Açık uçlu görüşlerde sergi, çalıştay, sempozyum, öğrenci organizasyonu ve kamusal alandaki üretimlerin daha sistematik ve sürdürülebilir kılınması önerilmektedir.	Öğrencilerin yalnızca katılımcı değil, etkinlik planlayan/üreten aktörler olarak süreçlere dâhil edilmesi; öğrenci katılımının yıllık faaliyet planı ve ölçülebilir göstergelerle izlenmesi.
Program eğitim amaçları	Program eğitim amaçları sanatsal, teknik, etik, kültürel ve disiplinlerarası boyutları dengeli biçimde kapsamakta; alanın gereklilikleri ve SANAD çerçevesiyle yüksek uyum göstermektedir. Paydaş görüşlerinin karar süreçlerinde kullanılmasına ilişkin mekanizmalar tanımlıdır.	Amaçların mezun izleme ve dış paydaş geri bildirimleriyle belirli periyotlarda yeniden doğrulanması; uzun dönemli karşılaştırmalı analizlerin geliştirilmesi.
Program çıktıları ve ölçme-değerlendirme	Program çıktılarının SANAD çıktıları ve program eğitim amaçlarıyla uyumu güçlüdür. Çıktıların izlenmesinde ders öğrenme çıktıları anketleri, program çıktıları değerlendirme anketleri, öğrenci memnuniyeti ve başarı verileri kullanılmaktadır.	Doğrudan öğrenci ürünleri, portfolyo/jüri değerlendirmeleri ve dönemsel başarı verilerinin çıktılar bazında daha sistematik birleştirilmesi; sonuçların yıllar arası karşılaştırmalı ve paydaşlara açık biçimde raporlanması.
Eğitim planı	Geleneksel ve çağdaş baskı tekniklerini kuramsal derslerle bütünleştiren atölye temelli eğitim yapısı, deneysel üretim ve dijital süreçlere açıklık programın temel gücüdür. Proje, portfolyo ve jüri süreçleri uygulamalı öğretimi desteklemektedir.	Ulusal/uluslararası sanatçı iş birliklerinin, disiplinlerarası projelerin ve dijital-hibrit üretim olanaklarının artırılması.
Öğretim kadrosu	Akademik kadronun geleneksel ve çağdaş baskı teknikleri, dijital uygulamalar ve kuramsal alanlarda nitelikli ve dengeli bir uzmanlık profili sunduğu değerlendirilmiştir. Ancak “Öğretim elemanı sayısı yeterlidir” maddesi “Kısmen Var” olarak işaretlenmiştir.	Artan öğrenci sayıları, seçmeli ders çeşitliliği ve disiplinlerarası alanlar dikkate alınarak kadro kapasitesinin güçlendirilmesi; ders dışı akademik/sanatsal faaliyetlerin sistematik izlenmesi ve raporlanması.
Altyapı ve kurumsal destek	Gravür, linol, serigrafi ve diğer baskı süreçlerini destekleyen atölyeler, presler ve çalışma alanları programın güçlü yönleri arasındadır. Bilgisayar/dijital üretim olanakları ve teknik-idari destek genel olarak yeterli kabul edilmektedir.	Pres ve ekipman bakımlarının planlı yürütülmesi, yazılım/donanımın güncellenmesi, dijital üretim kapasitesinin geliştirilmesi ve ek finansman kaynaklarının çeşitlendirilmesi.
Sürekli iyileştirme	Programda PUKÖ yaklaşımı, öğrenci-mezun-dış paydaş geri bildirimleri ve bölüm kurulu değerlendirmeleriyle birlikte işletilmektedir. Süreçlerin düzenli veri toplamaya dayalı olması olumlu bulunmuştur.	Geri bildirimlerin somut iyileştirme kararına nasıl dönüştüğünün daha görünür belgelenmesi; tamamlanmış döngüler için etki göstergeleri ve ulusal/uluslararası karşılaştırmalı iyi uygulama analizlerinin artırılması.

4.1. Güçlü Yönler

- Kuramsal bilgi ile geleneksel/çağdaş baskı uygulamalarını bütünleştiren atölye temelli eğitim.
- Program çıktılarının SANAD çıktıları ve eğitim amaçlarıyla güçlü uyumu.
- Baskı teknikleri bakımından uzmanlaşmış ve sanatsal üretimi destekleyen akademik kadro.
- Baskı atölyeleri ve teknik üretim altyapısının program karakteriyle uyumu.
- Sergi, çalıştay ve üretim pratikleriyle desteklenen uygulama kültürü.
- Paydaş geri bildirimlerini içeren PUKÖ ve sürekli iyileştirme yaklaşımı.

4.2. Gelişmeye Açık Yönler

- Öğrenci katılımının etkinlik planlama, sergileme ve karar süreçlerinde daha sistematik hâle getirilmesi.
- Öğretim elemanı sayısının ders/atölye çeşitliliği ve öğrenci sayısı ile uyumlu biçimde güçlendirilmesi.
- Program çıktılarının ölçümünde doğrudan öğrenci ürünleri ve jüri/portfolyo kanıtlarının daha sistematik kullanılması.
- Mezun izleme, dış paydaş ve sektör geri bildirimlerinin uzun dönemli karşılaştırmalı analizlere dönüştürülmesi.
- Uluslararasılaşma, disiplinlerarası proje üretimi ve dijital-hibrit baskı teknolojilerinin geliştirilmesi.
- Atölye bakım-yenileme ve kaynak çeşitlendirme planlarının periyodik olarak izlenmesi.

4.3. Bulguların Yorumu ve Bölüm Değerlendirmesi

Baskı Sanatları Bölümü'nde 33 kontrol maddesinin 31'i "Var", ikisi "Kısmen Var" olarak değerlendirilmiştir. Açık uçlu yorumlar; kuramsal bilgi ile atölye uygulamasının dengeli bütünleşmesini, farklı baskı tekniklerine ilişkin teknik altyapıyı, alanında uzman ve üretken akademik kadroyu, öğrenci merkezli yaklaşımı ve sergi-çalıştay gibi üretimi görünür kılan etkinlikleri programın belirgin güçlü yönleri olarak ortaya koymaktadır. Bu bulgular, programın alanın özgün pedagojik gerekliliklerini karşılayan güçlü bir akademik ve sanatsal çekirdeğe sahip olduğunu göstermektedir.

Ankette "Kısmen Var" olarak işaretlenen iki alanın birlikte okunması önemlidir. Öğretim kadrosuna ilişkin açık uçlu yorum, öğretim elemanlarının uzmanlık ve üretkenliğini güçlü bulurken "öğretim elemanı sayısının yeterliliği" maddesini kısmen yeterli değerlendirmektedir. Bu durum, niteliksel yeterliliğin yüksek olmakla birlikte, atölye yoğun eğitim, artan öğrenci sayısı ve seçmeli/teknik ders çeşitliliği karşısında niceliksel kapasitenin izlenmesi gerektiğini göstermektedir. Benzer biçimde programda sergi, çalıştay ve öğrenci odaklı uygulamalar bulunmasına karşın öğrenci katılımı maddesinin "Kısmen Var" olması, faaliyetlerin mevcut olduğunu fakat öğrenci katılımının karar alma, etkinlik üretme ve kalite döngülerine düzenli biçimde yansıtılmasının henüz tam kurumsallaşmadığını düşündürmektedir.

Dolayısıyla Baskı Sanatları Bölümü açısından temel gelişim eksenini, güçlü atölye ve uzmanlık yapısının sürdürülebilir kapasiteyle desteklenmesidir. Öğretim elemanı başına düşen öğrenci/atölye yükünün izlenmesi, öğrenci katılımının yıllık hedef ve göstergelerle takip edilmesi, doğrudan öğrenci üretimlerinin program çıktısı ölçümünde daha sistematik kullanılması, atölye bakım-yenileme planlarının sürekliliği ve uluslararası/dijital-hibrit üretim olanaklarının artırılması programın güçlü yapısını daha dayanıklı hâle getirecektir.

Değerlendirme hükmü: Baskı Sanatları Bölümü akademik ve sanatsal niteliği güçlü, uygulama karakteri belirgin bir programdır. Gelişim ihtiyacı temel yapının eksikliğinden değil; bu yapıyı taşıyan insan kaynağı kapasitesinin, öğrenci katılımının ve iyileştirme sonuçlarının daha sistematik ve ölçülebilir hâle getirilmesi gereğinden kaynaklanmaktadır.

5. Grafik Sanatlar Bölümü Akran Değerlendirmesi

Değerlendirici: Dr. Öğr. Üyesi Esra Aydın | Akran anketi özeti: 30/33 madde "Var"; 3 madde "Kısmen Var"

Grafik Sanatlar Bölümü'ne ilişkin değerlendirmede özdeğerlendirme raporunun açıklamaları ve kanıt yapısı ile akran anketindeki işaretlemeler ve açık uçlu görüşler birlikte ele alınmıştır. Aşağıdaki değerlendirme, raporun yalnızca biçimsel yeterliliğini değil; eğitim-öğretim, ölçme-değerlendirme, paydaş katılımı, kaynaklar ve sürekli iyileştirme mekanizmalarının işlerliğini de kapsamaktadır.

Değerlendirme alanı	Akran değerlendirme	Geliştirme yönü / öneri
Raporun genel yapısı ve program bilgileri	Rapor içerik açısından genel olarak tutarlı, kapsamlı ve dengeli bulunmuştur. Bununla birlikte "Metin-tablo-kanıt uyumu sağlanmıştır" maddesi "Kısmen Var" değerlendirilmiştir. Akran görüşünde bazı kanıtların metinde anıldığı hâlde eklerde yeterince görünür olmadığı, bazı başlık/numaralandırma ve ifade tutarsızlıklarının bulunduğu belirtilmiştir. Özdeğerlendirme raporunda Grafik Sanatlar başlığı altında "Program Türü" açıklamasında "Resim Bölümü" ifadesinin kalmış olması bu tür biçimsel tutarsızlığa somut örnektir.	Tüm raporda bölüm adı, numaralandırma, başlık ve kanıt dosya adlarının tek tek doğrulanması; metinde atıf verilen her kanıtın erişilebilir ve doğru adlandırılmış olması.
Öğrenciler	Öğrenci kabulü, danışmanlık, memnuniyet, temsil, hareketlilik ve aidiyet süreçleri genel olarak güçlüdür. Programın danışmanlık sistemi ve öğrencilerin akademik/sanatsal gelişimine yönelik izleme mekanizmaları açık biçimde tanımlanmıştır.	Öğrenci aidiyetini artıracak bireysel sergi/üretim olanaklarının ve sektör-profesyonel buluşmalarının resmi kararlar ve faaliyet kanıtlarıyla daha görünür hâle getirilmesi.
Program eğitim amaçları	Amaçlar yaratıcı düşünme, özgün tasarım, dijital araç kullanımı, araştırma, etik/sürdürülebilirlik ve toplumsal duyarlılık eksenlerinde tanımlanmış; kurum/fakülte misyonuyla ve SANAD yaklaşımıyla ilişkilendirilmiştir. İç ve dış paydaş mekanizmaları raporda yer almaktadır.	Misyon/vizyon ve eğitim amaçlarına ilişkin güncelleme süreçlerinde kurul kararları, toplantı tutanakları ve resmi yazışmaların kanıt setinde eksiksiz eşleştirilmesi.

Değerlendirme alanı	Akran değerlendirmesi	Geliştirme yönü / öneri
Program çıktıları ve ölçme-değerlendirme	Program çıktıları ölçülebilir biçimde tanımlanmış ve derslerle ilişkilendirilmiştir. Buna karşın “Birden fazla ölçme-değerlendirme yöntemi kullanılmıştır” maddesi akran tarafından “Kısmen Var” işaretlenmiştir. Akran görüşü, dolaylı anket verilerinin yanında portfolyo, dönem projesi, jüri sonucu, staj raporu ve ders içi performans gibi doğrudan öğrenci ürünlerinin çıktı bazında daha güçlü kullanılmasını önermektedir.	Her program çıktısı için doğrudan ve dolaylı ölçme araçlarının açıkça eşleştirilmesi; eşik değerler, sonuçlar ve iyileştirme kararlarının dönem/yıl karşılaştırmalarıyla gösterilmesi.
Eğitim planı	Atölye/stüdyo temelli, proje ve probleme dayalı, performans odaklı ve öğrenci merkezli eğitim yapısı güçlüdür. Temelden uzmanlaşmaya ilerleyen ders yapısı, dijital üretim ve uygulama ağırlığı program karakteriyle uyumludur.	Öğretim yöntemleri-program çıktıları ilişkisinin daha açık gösterilmesi ve iyileştirmelerin önce-sonra karşılaştırmalarıyla kanıtlanması.
Öğretim kadrosu	Öğretim kadrosunun sayısal ve niteliksel olarak yeterli, ders yüklerinin dengeli ve uzmanlık alanlarıyla ders içeriklerinin büyük ölçüde uyumlu olduğu değerlendirilmiştir.	Öğretim elemanlarının araştırma, sanatsal üretim ve uluslararası faaliyetlerinin program çıktılarıyla ilişkili, ölçülebilir ve periyodik performans göstergeleriyle daha görünür raporlanması.
Altyapı ve kurumsal destek	Teknik/ıdari destek ile kütüphane ve dijital kaynaklara erişim yeterli değerlendirilmiş; ancak “Fiziksel mekânlar ve donanım yeterlidir” maddesi “Kısmen Var” olarak işaretlenmiştir. Akran görüşünde yazılım/donanım alımları, atölye ve ortak alan düzenlemeleri, envanter ve satın alma kayıtları gibi iyileştirme kanıtlarının sonuçlarıyla birlikte sunulması önerilmektedir.	Fiziki ve teknik altyapı için ihtiyaç analizi, yatırım/yenileme, kullanım ve etki verilerinin tek bir izleme tablosunda takip edilmesi; dijital üretim altyapısının güncelliğinin sürdürülmesi.
Sürekli iyileştirme	Kalite güvence sistemi, öğrenci memnuniyeti ve paydaş geri bildirimleri ile PUKÖ yaklaşımı raporda tanımlıdır. Akran görüşü, bazı maddelerde PUKÖ'nün varlığının ifade edilmesine rağmen tamamlanmış döngüyü plan-uygula-kontrol et-önlem al adımlarıyla somutlaştıran kanıtların sınırlı olduğunu belirtmektedir.	Her iyileştirme için problem/veri - karar - uygulama - sonuç - etki zincirinin tek dosyada izlenebilir hâle getirilmesi; öncesi/sonrası veriler ve uygulama sonuçlarının karşılaştırmalı raporlanması.

5.1. Güçlü Yönler

- Öğrenci kabulünden mezuniyete kadar süreçlerin genel olarak planlı, şeffaf ve öğrenci merkezli yürütülmesi.
- Dijital tasarım, proje ve atölye/stüdyo pratiklerini birleştiren güncel eğitim planı.
- Program eğitim amaçları ve program çıktılarının çağdaş grafik tasarım yeterlikleriyle uyumu.
- Danışmanlık, öğrenci memnuniyeti, öğrenci hareketliliği ve paydaş katılımı mekanizmaları.
- Alan uzmanlıklarıyla ders içerikleri arasında büyük ölçüde uyumlu akademik kadro.
- Kalite güvence ve sürekli iyileştirme mekanizmalarının tanımlı olması.

5.2. Gelişmeye Açık Yönler

- Rapor genelinde metin-tablo-kanıt uyumu, başlık/numaralandırma ve bölüm adı gibi biçimsel tutarsızlıkların giderilmesi.
- Program çıktılarının ölçümünde doğrudan öğrenci ürünleri, portfolyo, jüri, proje ve staj kanıtlarının çıktı bazında sistematik kullanılması.
- Fiziksel mekân ve donanım yeterliliğinin ihtiyaç, yatırım, kullanım ve etki verileriyle güçlendirilmesi.
- Tamamlanmış PUKÖ döngülerinin önce-sonra karşılaştırmalarıyla ve somut sonuç kanıtlarıyla görünür hâle getirilmesi.
- Yatay geçiş/ÇAP, uluslararası iş birlikleri ve öğrenci hareketliliği olanaklarının geliştirilmesi ve etkilerinin izlenmesi.
- Akademik/sanatsal faaliyetlerin ve altyapı yatırımlarının program çıktılarıyla ilişkili performans göstergeleriyle raporlanması.

5.3. Bulguların Yorumu ve Bölüm Değerlendirmesi

Grafik Sanatlar Bölümü'nde 33 kontrol maddesinin 30'u "Var", üçü "Kısmen Var" olarak değerlendirilmiştir. Programın öğrenci merkezli, proje ve stüdyo temelli eğitim yaklaşımı; dijital üretim odağı; danışmanlık, hareketlilik ve kalite süreçlerinin tanımlı olması güçlü yönlerdir. Bununla birlikte üç "Kısmen Var" bulgusunun aynı eksende kümelenmesi dikkat çekicidir: rapor ve kanıt bütünlüğü, ölçme-değerlendirme kanıtlarının çeşitliliği ve fiziksel/donanımsal kapasite. Bu durum, programın pedagojik modelinden çok, uygulamaların nasıl doğrulandığı ve hangi kaynaklarla sürdürüldüğü konusunda gelişim ihtiyacı bulunduğuna işaret etmektedir.

Metin-tablo-kanıt uyumunun kısmen yeterli bulunması, raporda bölüm adı, numaralandırma, eksik kanıt adları ve metinde anılan kanıtların dosya/ek düzeyinde tam karşılık bulmaması gibi somut örneklerle desteklenmiştir. Aynı şekilde program

çıktılarının ölçülmesinde birden fazla yöntemin “Kısmen Var” değerlendirmesi alması, anket gibi dolaylı ölçümlerin yanında portfolyo, dönem projesi, jüri değerlendirmesi, staj raporu ve ders içi performans gibi doğrudan öğrenci üretimlerinin çıktı bazında daha sistematik kullanılmasına ihtiyaç olduğunu göstermektedir. Bu iki bulgu birlikte değerlendirildiğinde, Grafik Sanatlar için öncelikli kalite konusu “kanıt mimarisi ve ölçme doğrulanması” olarak tanımlanabilir.

Sürekli iyileştirme maddelerinin “Var” işaretlenmesine rağmen açık uçlu yorumda PUKÖ döngüsünün tüm aşamalarını ve sonuçlarını gösteren somut kanıtların sınırlı bulunması da önemli bir ayrımdır. Bu bulgu, sistemin var olduğunu ancak döngünün kapanış ve etki aşamasının daha görünür hâle getirilmesi gerektiğini göstermektedir. Fiziksel mekân ve donanımın “Kısmen Var” değerlendirmesi ise dijital teknolojilere yüksek ölçüde bağımlı bir program açısından stratejik önem taşımaktadır; yazılım ve donanımın güncelliği, kullanım süresi ve yenilenme gereksinimi, kullanım yoğunluğu ve altyapı geliştirmelerinin sağladığı katkı yıllık göstergelerle izlenmelidir.

Sonuç olarak Grafik Sanatlar Bölümü için gelişim yönü, “uygulamanın raporlanması” düzeyinden “uygulamanın öğrenci çıktıları ve etki verileriyle doğrulanması” düzeyine geçiştir. Raporlama bütünlüğünün güçlendirilmesi, doğrudan ölçme kanıtlarının program çıktılarıyla eşleştirilmesi, PUKÖ sonuçlarının önce-sonra verileriyle gösterilmesi ve teknik altyapının planlı yenilenmesi, programın mevcut güçlü eğitim modelini daha güvenilir ve sürdürülebilir hâle getirecektir.

Değerlendirme hükmü: Grafik Sanatlar Bölümü güçlü ve güncel bir eğitim modeline sahiptir; ancak kalite güvencesinin bir sonraki olgunluk düzeyi için kanıt bütünlüğü, doğrudan çıktı ölçümü ve fiziksel/dijital altyapı sürdürülebilirliği kritik önceliklerdir.

6. Bölümler Bazında Karşılaştırmalı Sonuç

Akran değerlendirme sonuçları, üç programın da temel kalite güvence bileşenlerini oluşturduğunu; farklılıkların esas olarak bu yapıların kanıtlanma düzeyi, görünürlüğü, veri derinliği ve bazı programlara özgü kapasite gereksinimlerinde ortaya çıktığını göstermektedir. Aşağıdaki tablo, bölüm sonuçlarını ortak değerlendirme alanları üzerinden özetlemektedir.

Alan	Resim	Baskı Sanatları	Grafik Sanatlar
Rapor bütünlüğü	Güçlü ve bütüncül	Güçlü ve okunabilir	Güçlü içerik; metin-tablo-kanıt uyumu ve biçimsel kontrol geliştirilmeli
Öğrenci süreçleri	Güçlü; tüm maddeler Var	Güçlü; öğrenci katılımı Kısmen Var	Güçlü; aidiyet ve profesyonel etkileşim görünürlüğü artırılabilir
Eğitim amaçları	Güçlü; paydaş ve PUKÖ bağlantısı belirgin	Güçlü; mezun/dış paydaş uzun dönem analizi geliştirilebilir	Güçlü; kanıtların güncelleme kararlarıyla eşleştirilmesi geliştirilmeli
Program çıktıları / ölçme	Güçlü ve çok kaynaklı	Güçlü; doğrudan öğrenci ürünleri ve karşılaştırmalı raporlama artırılmalı	Kısmen; çoklu yöntem ve doğrudan çıktı kanıtları güçlendirilmeli
Eğitim planı	Atölye/stüdyo temelli ve güncel	Atölye temelli, teknik-kuramsal dengeli	Proje/stüdyo/dijital üretim odaklı ve güncel
Öğretim kadrosu	Sayı ve nitelik güçlü	Nitelik güçlü; sayı Kısmen Var	Sayı/ nitelik güçlü; faaliyetlerin ölçülebilir görünürlüğü artırılmalı
Altyapı	Yeterli; planlı güncelleme sürdürülmeli	Yeterli; bakım, dijital kapasite ve kaynak çeşitliliği geliştirilmeli	Fiziksel mekân/donanım Kısmen Var; yatırım-etki kanıtları güçlendirilmeli
Sürekli iyileştirme	Güçlü; tamamlanmış PUKÖ örnekleri var	Güçlü; etki ve kıyaslama görünürlüğü geliştirilmeli	Tanımlı; tamamlanmış PUKÖ döngülerinin kanıtı daha somutlaştırılmalı

Karşılaştırmalı sonuçlar, bölümler arasında basit bir “daha iyi/daha zayıf” sıralamasından çok, farklı kalite olgunluğu ihtiyaçlarını göstermektedir. Resim Bölümü’nde odak sonuç ve etki görünürlüğü; Baskı Sanatları’nda kapasite ve katılımın sürdürülebilirliği; Grafik Sanatlar’da ise kanıt bütünlüğü, doğrudan ölçme ve teknik altyapı üzerindedir. Bu nedenle fakülte düzeyindeki iyileştirme politikalarının ortak standartlar içermesi, ancak bölüm bazındaki risk ve ihtiyaçlara göre farklılaştırılması gerekmektedir.

7. Güzel Sanatlar Fakültesi Genel Akran Değerlendirmesi

Üç bölümün özdeğerlendirme raporları ve akran anketleri birlikte değerlendirildiğinde, Güzel Sanatlar Fakültesi’nin eğitim-öğretim, öğrenci destek hizmetleri, program amaçları ve çıktıları, uygulama temelli öğretim, akademik kadro ve kalite güvencesi bakımından genel olarak güçlü ve işleyen bir kurumsal yapıya sahip olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Programların alan özelliklerine göre farklılaşan atölye/stüdyo yapıları korunurken ortak kalite mekanizmalarının fakülte ölçeğinde kullanılması, birimler arasında tutarlılık sağlayan önemli bir üstünlüktür.

7.1. Fakülte Düzeyinde Ortak Güçlü Yönler

- Özdeğerlendirme ve akran değerlendirme süreçlerinin resmî yazı, görevlendirme, anket ve kanıtlarla kurumsal bir iş akışına bağlanmış olması.
- Program eğitim amaçları ve program çıktılarının kurum/fakülte misyonu ve SANAD yaklaşımıyla ilişkilendirilmesi.
- Atölye, stüdyo, proje, performans, jüri ve sergi pratiklerini merkeze alan öğrenci odaklı sanat eğitimi yaklaşımı.

- Akademik danışmanlık, öğrenci memnuniyeti, temsil ve geri bildirim mekanizmalarının yaygınlığı.
- Bölümlerin alanlarına özgü akademik ve sanatsal uzmanlıklara sahip öğretim kadroları.
- Anket, kurul kararı, faaliyet planı, iyileştirme planı ve PUKÖ gibi araçlarla sürekli iyileştirme kültürünün oluşturulmuş olması.
- Kütüphane/dijital kaynaklar, teknik-idari destek ve programlara özgü uygulama alanlarının eğitim süreçlerini genel olarak desteklemesi.

7.2. Fakülte Düzeyinde Ortak Gelişim Öncelikleri

- Kanıt-uygulama-sonuç-etki zincirini standartlaştırmak: Her iyileştirme için başlangıç verisi, karar, uygulama, sonuç ve etkiyi aynı dosya/izleme tablosunda göstermek.
- Karşılaştırmalı veri kültürünü güçlendirmek: Öğrenci başarısı, memnuniyet, program çıktıları, mezuniyet, hareketlilik ve altyapı göstergelerini yıllar bazında karşılaştırmak.
- Mezun ve dış paydaş katılımını derinleştirmek: Mezun izleme, işveren/sector görüşleri ve danışma kurulu çıktılarının program güncellemelerine etkisini düzenli belgelemek.
- Doğrudan ölçme kanıtlarını yaygınlaştırmak: Portfolyo, jüri, dönem projesi, staj, sergi ve performans çıktılarının program çıktılarıyla eşleştirilmesini fakülte genelinde ortak bir yöntemle yürütmek.
- Uluslararasılaşma ve disiplinlerarası üretimi artırmak: Erasmus/hareketlilik, uluslararası sanatçı-akademisyen iş birlikleri, ortak sergi/çalıştay ve proje sayısını artırmak ve etkisini ölçmek.
- Dijital ve teknik altyapının sürdürülebilirliğini güvence altına almak: Atölye bakımı, donanım/yazılım yenileme, kullanım kapasitesi ve yatırım etkilerini yıllık ihtiyaç planına bağlamak.

7.3. Fakülte Düzeyi İyileştirme Eylem Çerçevesi

Öncelik	Önerilen eylem	Sorumlu yapı	İzleme göstergesi
Kanıt standardizasyonu	Özdeğerlendirme raporları için fakülte ortak son-kontrol listesi ve kanıt adlandırma standardı oluşturulması.	Dekanlık / Birim Kalite Komisyonu / Bölüm Başkanlıkları	Metin-kanıt uyumsuzluğu sayısı; eksik/yanlış adlandırılmış kanıt sayısı
Program çıktıları ölçümü	Doğrudan ve dolaylı ölçme araçlarını her PÇ ile eşleştiren ortak fakülte matrisi ve rapor şablonu kullanılması.	Bölüm Kalite / Ölçme-Değerlendirme Komisyonları	Her PÇ için en az bir doğrudan ve bir destekleyici ölçme kanıtının raporlanması
PUKÖ etki analizi	Tamamlanan iyileştirmelerde önce-sonra verisi, hedef-gerçekleşme ve etki yorumunun zorunlu hâle getirilmesi.	Birim Kalite Komisyonu / Bölüm Kurulları	Tamamlanmış ve etki analizi yapılmış PUKÖ döngüsü sayısı
Paydaş ve mezun izleme	Mezun/işveren/dış paydaş geri bildirimlerinin ortak takvimde toplanması ve program güncellemelerine etkisinin raporlanması.	Bölüm Başkanlıkları / Danışma Kurulları	Katılım oranı; geri bildirimden doğan karar/iyileştirme sayısı
Altyapı sürdürülebilirliği	Atölye, stüdyo, bilişim ve ortak alanlar için yıllık ihtiyaç-bakım-yenileme ve kullanım izleme planı hazırlanması.	Dekanlık / Bölüm Başkanlıkları / İlgili teknik-idari birimler	Bakım/yenileme gerçekleşme oranı; kullanım ve öğrenci geri bildirim göstergeleri
Uluslararasılaşma	Hareketlilik, ortak proje, sergi, çalıştay ve akademik iş birliği fırsatlarının program bazında hedeflenmesi.	Bölümler / Fakülte / Uluslararası İlişkiler birimleri	Hareketlilik ve uluslararası ortak faaliyet sayısı; katılımcı ve çıktı sayısı

7.4. Nihai Akran Değerlendirmesi ve Sonuç

Üç programa ilişkin anket bulgularının birlikte okunması sonucunda, Güzel Sanatlar Fakültesi'nde kalite güvence sisteminin temel bileşenlerinin mevcut olduğu ve büyük ölçüde işler durumda bulunduğu değerlendirilmektedir. Toplam 99 kontrol işaretlemesinin 94'ünün "Var", yalnızca 5'inin "Kısmen Var" olması ve hiçbir maddede "Yok" değerlendirmesinin bulunmaması, fakülte genelinde program bilgileri, öğrenci süreçleri, eğitim amaçları, eğitim planı, kadro, altyapı ve sürekli iyileştirme mekanizmalarının temel düzeyde kurulmuş olduğunu göstermektedir. Bu sonuç, akreditasyon kararı ya da sayısal başarı puanı değildir; ancak akran gözüyle temel kalite mimarisinde yaygın bir yapısal boşluk bulunmadığına ilişkin güçlü bir gösterge niteliğindedir.

Açık uçlu değerlendirmeler ise fakültenin gelişim ihtiyacının niteliğini daha net ortaya koymaktadır. Ortak sorun, yeni prosedürler üretmekten çok mevcut prosedürlerin sonuçlarını ve etkisini daha güvenilir biçimde kanıtlamaktır. Program çıktılarının doğrudan öğrenci ürünleriyle de ölçülmesi, iyileştirme kararlarının önce-sonra verileriyle izlenmesi, mezun ve dış paydaş geri bildirimlerinin program güncellemelerine etkisinin belgelenmesi ve teknik/dijital yatırımların kullanım-etki göstergeleriyle değerlendirilmesi bu nedenle fakülte genelinde ortak kalite gündemi olmalıdır.

Bölüm bazındaki farklılıklar ise tek tip bir iyileştirme planının yeterli olmayacağını göstermektedir. Resim Bölümü, anket bütününde en yüksek iç tutarlılık ve kanıt bütünlüğü görünümünü sunmakta; gelişim ihtiyacı dış doğrulama, karşılaştırmalı etki analizi ve uluslararası/disiplinlerarası görünürlükte yoğunlaşmaktadır. Baskı Sanatları Bölümü'nde güçlü atölye ve

uzmanlık yapısının sürdürülebilirliği açısından öğretim elemanı sayısal kapasitesi ile öğrenci katılımının kurumsallaştırılması öne çıkmaktadır. Grafik Sanatlar Bölümü'nde ise eğitim modelinin güncelliğine rağmen kanıt yönetimi, doğrudan ölçme, tamamlanmış PUKÖ döngülerinin görünürlüğü ve fiziksel/dijital donanımın sürdürülebilirliği önceliklidir.

Bu çerçevede fakülte için bir sonraki kalite olgunluğu aşaması, “tanımlı ve uygulanan süreçler” düzeyinden “sonuçları ölçülen, etkisi karşılaştırılan ve paydaşlarca doğrulanan süreçler” düzeyine geçiş olarak tanımlanabilir. Fakülte düzeyinde ortak raporlama ve kanıt standartları; bölüm düzeyinde ise programa özgü PUKÖ eylemleri birlikte yürütüldüğünde, akran değerlendirmesinde tespit edilen gelişim alanlarının ölçülebilir biçimde kapatılması mümkün olacaktır.

GENEL AKRAN DEĞERLENDİRME SONUCU: Balıkesir Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi, incelenen üç lisans programı bakımından genel olarak olumlu, güçlü ve gelişime açık bir kalite görünümü sunmaktadır. Temel kalite güvence mekanizmaları büyük ölçüde kurulmuş ve uygulanmaktadır. Fakültenin öncelikli gelişim ihtiyacı köklü bir yapısal eksikliğin giderilmesinden çok; mevcut uygulamaların etki düzeyinin ölçülmesi, doğrudan kanıtlarla doğrulanması, paydaş katılımıyla güçlendirilmesi ve bölüm özelliklerine göre sürdürülebilir kapasiteye dönüştürülmesidir.