

2026-2027 Güz Dönemi Balıkesir Meslek Yüksekokulu Elektrik ve Enerji Bölümü İklimlendirme ve Soğutma Teknolojisi Programı Oryantasyon Eğitimi Değerlendirme Raporu

2026–2027 Eğitim Öğretim Yılı

Balıkesir Üniversitesi

Balıkesir Meslek Yüksekokulu

Elektrik ve Enerji Bölümü

İklimlendirme ve Soğutma Teknolojisi Programı

Rapor bilgisi	Değer
Anket kayıt tarihleri	1–4 Ekim 2026
Rapor tarihi	5 Ekim 2026
Katılımcı ve madde sayısı	12 katılımcı; 8 madde
Veri bütünlüğü	96/96 yanıt dolu
Değerlendirme niteliği	Katılımcı algısı ve etkinlik memnuniyeti

Yönetici özeti

Oryantasyonun genel faydası %91,7 olumlu yanıt ve 4,42/5 ortalama ile değerlendirilmiştir. Amaç ve hedeflerin açıklığı ile eğitmenin yeterliliği için olumlu yanıt oranı %100,0'dır. Eğitmenin yeterliliğinin 4,67 ortalaması sekiz madde içindeki en yüksek değerdir.

Fiziksel ortam, 3,58 ortalama ve %33,3 olumsuz yanıt ile öncelikli iyileştirme alanıdır. Bilgi ve becerilerin kullanılabilirliğinde %16,7 kararsız yanıt vardır. İdari personel yeterliliği çoğunluk tarafından olumlu (%91,7) değerlendirilirken bir kişi (%8,3) çok olumsuz yanıt vermiştir. Bu tekil yanıt analizde korunmuş; nedenine ilişkin varsayım yapılmamıştır.

Tüm 96 madde yanıtının betimsel ortalaması 4,29/5; olumlu yanıt payı 86/96 (%89,6)'tır. Bu toplulaştırma doğrulanmış tek boyutlu ölçek puanı veya bütün katılımcıların memnuniyet oranı değildir. Madde bazındaki farklılıklar ayrıca değerlendirilmelidir.

Karar önerisi

Fiziksel ortam koşullarının öğrenci deneyimiyle birlikte kontrol edilmesi, bilginin kullanımına yönelik takip desteği ve idari bilgilendirme deneyimine ilişkin gönüllü geri bildirim önerilir. Güçlü sunum ve hedef açıklığı korunmalıdır. Yedi eylem, sorumlu görevler, takvim ve ölçülebilir göstergelerle PUKÖ planında sunulmuştur.

1 Amaç kapsam ve yöntem

Amaç ve kapsam

Amaç, 2026–2027 İklimlendirme ve Soğutma Teknolojisi Programı oryantasyonuna ilişkin öğrenci değerlendirmelerini incelemek; güçlü yönleri ve iyileştirme ihtiyaçlarını belirleyerek izlenebilir program kararlarına girdi sağlamaktır. Rapor paylaşılan 12 kayıttaki sekiz maddeyi kapsar. Bu formda demografik veriler bulunmadığından lise türü veya diğer öğrenci profili analizleri yapılmamıştır.

Veri kaynağı ve uygulama bilgisi

Kaynak, kullanıcı tarafından paylaşılan anket tablosudur. 1 Ekim 2026 tarihinde 8, 2 Ekim tarihinde 3, 4 Ekim tarihinde 1 yanıt vardır. Bunlar anket kayıt tarihleridir; etkinliğin tarihi, süresi, mekânı, gündemi ve katılım listesi ayrıca verilmemiştir. Sekiz maddede 96 yanıtın tamamı doludur. Zaman damgaları farklıdır; benzersiz kimlik olmadığından tekrar katılım kesin olarak dışlanamaz. Hiçbir düşük yanıt çıkarılmamıştır.

Kodlama ve hesaplamalar

Yanıt kategorisi	Analiz kodu
Çok olumsuz	1
Olumsuz	2
Kararsızım	3
Olumlu	4
Çok olumlu	5

Kaynak yanıtlar sözel kategorilerdir; 1–5 kodları analiz amacıyla atanmıştır. Her maddede yüzde = kategori sayısı / 12 × 100; ortalama = kod toplamı / 12 olarak hesaplanmıştır. Medyan ve örneklem standart sapması verilmiştir. Olumlu pay “Olumlu” ve “Çok olumlu”; olumsuz pay “Olumsuz” ve “Çok olumsuz” toplamıdır. Kararsız yanıtlar ayrı tutulmuştur.

Ölçek sıralıdır. Ortalamalar, eşit aralık varsayımı altında destekleyici betimsel istatistiklerdir ve dağılımlarla birlikte okunmalıdır. Yüzdelere bir, ortalamalar ve standart sapmalar iki ondalık basamakla verilmiştir. Yuvarlama nedeniyle yüzde toplamı %100’den sapabilir. Sekiz farklı boyutun ortalaması yalnızca yanıtların toplulaştırılmış özeti olarak kullanılmıştır.

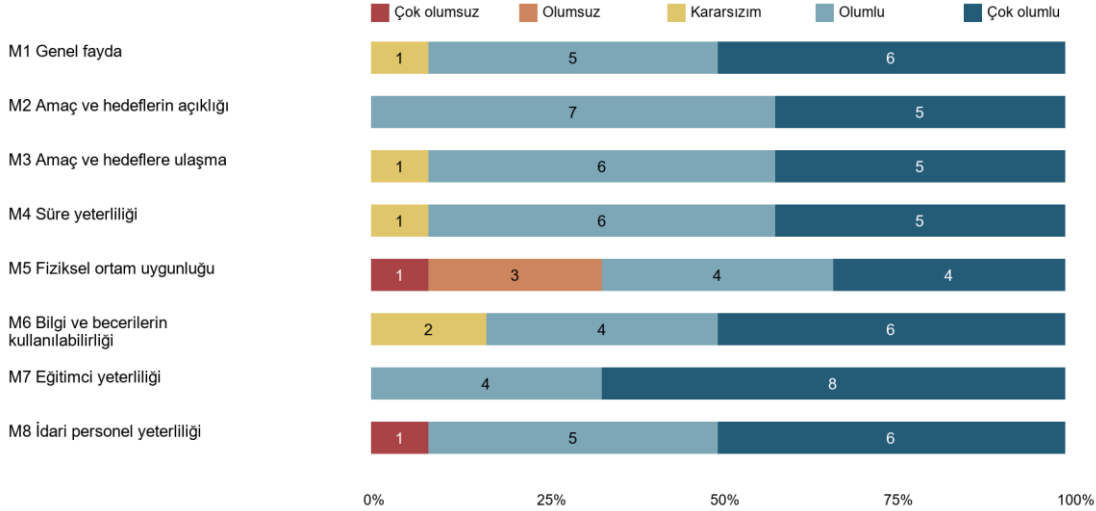
Sınırlılıklar

Davet edilen ve etkinliğe katılan toplam kişi sayısı bilinmediğinden yanıt oranı hesaplanamaz. Bir yanıt oranları yaklaşık 8,3 yüzde puan değiştirir. Bulgular yanıt veren grubu betimler; bütün öğrencilere genellenmemiştir. Ön/son test ve davranışsal izleme bulunmadığından bilgi kazanımı veya hedeflere nesnel ulaşma kanıtlanamaz. Önceki yeni öğrenci anketiyle kişi bazında eşleştirme yapılmamış; diğer programla kıyaslama üretilmemiştir.

2 Sekiz maddenin toplu değerlendirmesi

Madde	Ortalama	Medyan	Örneklem SS	Olumlu pay
M1 Genel fayda	4,42	4,5	0,67	%91,7
M2 Amaç ve hedeflerin açıklığı	4,42	4,0	0,51	%100,0
M3 Amaç ve hedeflere ulaşma	4,33	4,0	0,65	%91,7
M4 Süre yeterliliği	4,33	4,0	0,65	%91,7
M5 Fiziksel ortam uygunluğu	3,58	4,0	1,44	%66,7
M6 Bilgi ve becerilerin kullanılabilirliği	4,33	4,5	0,78	%83,3
M7 Eğitimci yeterliliği	4,67	5,0	0,49	%100,0
M8 İdari personel yeterliliği	4,25	4,5	1,14	%91,7

Sekiz maddede yanıt dağılımları



Şekil 1. Her madde için n = 12. Çubuk içindeki sayılar kişi sayısıdır.

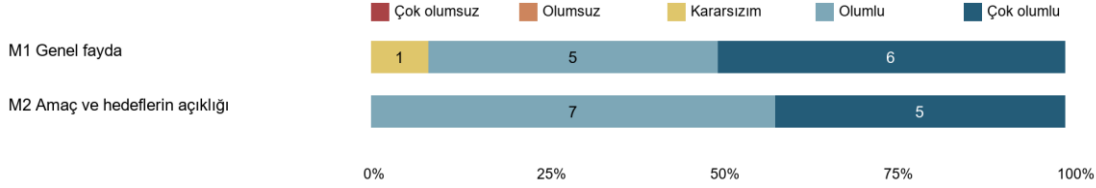
En yüksek ortalama eğitimci yeterliliğinde (4,67), en düşük ortalama fiziksel ortam uygunluğundadır (3,58). Ortam için 8 olumlu (%66,7), 4 olumsuz (%33,3) yanıt vardır. Eğitimci ve amaç açıklığı maddelerinde olumsuz veya kararsız yanıt bulunmamaktadır.

96 madde yanıtında 86 olumlu (%89,6), 5 kararsız (%5,2) ve 5 olumsuz (%5,2) yanıt vardır. Bunlar aynı 12 kişiden geldiğinden 96 bağımsız katılımcı gibi analiz edilmemiştir. Ortam ve idari personel maddelerinde tekil olumsuz görüşler genel sonuç içinde görünmez hale getirilmemelidir.

3 Genel fayda ve hedeflerin açıklığı

Yanıt	M1	M2
Çok olumsuz	0 (%0,0)	0 (%0,0)
Olumsuz	0 (%0,0)	0 (%0,0)
Kararsızım	1 (%8,3)	0 (%0,0)
Olumlu	5 (%41,7)	7 (%58,3)
Çok olumlu	6 (%50,0)	5 (%41,7)

İlgili maddelerin dağılımı



Şekil 2. İki maddenin kategori dağılımları; her maddede n = 12.

M1 Genel fayda

Kaynak madde: “Oryantasyon Eğitimi Programı adı altında düzenlenen toplantıyı genel olarak faydalı buldum.”

Ortalama	Medyan	Örneklem SS	Olumlu yanıt	Kararsız	Olumsuz yanıt
4,42	4,5	0,67	11 (%91,7)	1 (%8,3)	0 (%0,0)

11 kişi (%91,7) oryantasyonu faydalı, 1 kişi (%8,3) kararsız değerlendirmiştir; olumsuz yanıt yoktur. Katılımcı algısı açısından güçlü bir sonuçtur. En yararlı içeriklerin açık uçlu bir soruyla belirlenmesi, sonraki uygulamalarda yararlı bileşenlerin korunmasını destekler.

M2 Amaç ve hedeflerin açıklığı

Kaynak madde: “Oryantasyon Eğitimi Programı adı altında düzenlenen toplantının amacı ve hedefleri net olarak tanımlanmıştı.”

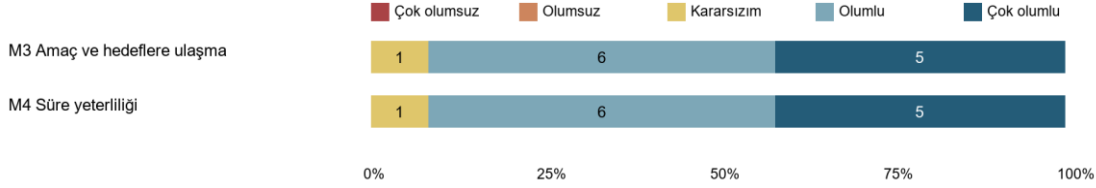
Ortalama	Medyan	Örneklem SS	Olumlu yanıt	Kararsız	Olumsuz yanıt
4,42	4,0	0,51	12 (%100,0)	0 (%0,0)	0 (%0,0)

12 kişinin tamamı (%100,0) amaç ve hedefleri açık bulmuştur. Hedeflerin başlangıçta paylaşılması ve gündemin anlaşılır biçimde sunulması korunmalıdır. Bu madde oryantasyon oturumunun hedeflerini değerlendirir; program eğitim amaçlarının tanımlanıp gerçekleştirildiğini tek başına kanıtlamaz.

4 Hedeflere ulaşma ve süre yeterliliği

Yanıt	M3	M4
Çok olumsuz	0 (%0,0)	0 (%0,0)
Olumsuz	0 (%0,0)	0 (%0,0)
Kararsızım	1 (%8,3)	1 (%8,3)
Olumlu	6 (%50,0)	6 (%50,0)
Çok olumlu	5 (%41,7)	5 (%41,7)

İlgili maddelerin dağılımı



Şekil 3. İki maddenin kategori dağılımları; her maddede n = 12.

M3 Amaç ve hedeflere ulaşma

Kaynak madde: “Oryantasyon Eğitimi Programı adı altında düzenlenen toplantının amaç ve hedeflerine ulaştığını düşünüyorum.”

Ortalama	Medyan	Örneklem SS	Olumlu yanıt	Kararsız	Olumsuz yanıt
4,33	4,0	0,65	11 (%91,7)	1 (%8,3)	0 (%0,0)

11 kişi (%91,7) amaç ve hedeflere ulaşıldığını düşünmüş, 1 kişi (%8,3) kararsız kalmıştır. Katılımcı algısı olumludur; ancak nesnel öğrenme kanıtı değildir. Danışmana erişim, öğrenci sistemi ve destek birimlerini tanıma gibi oturum kazanımları kısa bilgi kontrolleriyle ayrıca izlenebilir.

M4 Süre yeterliliği

Kaynak madde: “Oryantasyon Eğitimi Programı adı altında düzenlenen toplantı için ayrılan süre yeterliydi.”

Ortalama	Medyan	Örneklem SS	Olumlu yanıt	Kararsız	Olumsuz yanıt
4,33	4,0	0,65	11 (%91,7)	1 (%8,3)	0 (%0,0)

11 kişi (%91,7) süreyi yeterli bulmuş, 1 kişi (%8,3) kararsız kalmıştır; olumsuz yanıt yoktur. Süre ve oturum akışı çoğunluk için uygun algılanmaktadır. Bu yapı korunurken soru–cevap süresi gündemde açıkça yer almalıdır. Kararsız yanıt süreyi uzatma veya kısaltma yönünde tek başına gerekçe oluşturmaz.

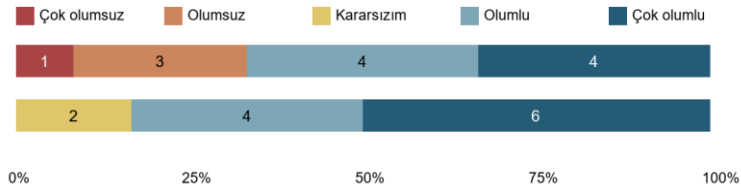
5 Fiziksel ortam ve bilginin kullanılabilirliği

Yanıt	M5	M6
Çok olumsuz	1 (%8,3)	0 (%0,0)
Olumsuz	3 (%25,0)	0 (%0,0)
Kararsızım	0 (%0,0)	2 (%16,7)
Olumlu	4 (%33,3)	4 (%33,3)
Çok olumlu	4 (%33,3)	6 (%50,0)

İlgili maddelerin dağılımı

M5 Fiziksel ortam uygunluğu

M6 Bilgi ve becerilerin kullanılabilirliği



Şekil 4. İki maddenin kategori dağılımları; her maddede n = 12.

M5 Fiziksel ortam uygunluğu

Kaynak madde: “Oryantasyon yapıldığı fiziksel ortamı uygun buldum.”

Ortalama	Medyan	Örneklem SS	Olumlu yanıt	Kararsız	Olumsuz yanıt
3,58	4,0	1,44	8 (%66,7)	0 (%0,0)	4 (%33,3)

8 kişi (%66,7) ortamı olumlu, 4 kişi (%33,3) olumsuz değerlendirmiştir; kararsız yanıt yoktur. Olumsuz yanıtlar 3 “Olumsuz” ve 1 “Çok olumsuz” dan oluşur. Ortam boyutu en düşük ortalama sahiptir ve ilk iyileştirme önceliğidir. Görüş, işitilebilirlik, oturma düzeni, havalandırma, kapasite ve erişilebilirlik kontrol edilmelidir. Veriler hangi koşulun sorun olduğunu belirlememektedir.

M6 Bilgi ve becerilerin kullanılabilirliği

Kaynak madde: “Oryantasyon Eğitimi Programı adı altında düzenlenen toplantıda kazandığım bilgi ve becerileri kullanabileceğimi düşünüyorum.”

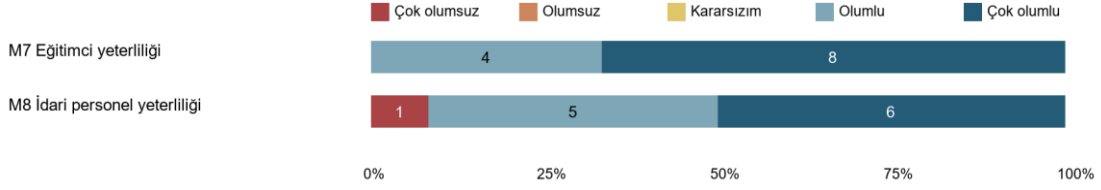
Ortalama	Medyan	Örneklem SS	Olumlu yanıt	Kararsız	Olumsuz yanıt
4,33	4,5	0,78	10 (%83,3)	2 (%16,7)	0 (%0,0)

10 kişi (%83,3) edindiği bilgi ve becerileri kullanabileceğini düşünmüş, 2 kişi (%16,7) kararsız kalmıştır; olumsuz yanıt yoktur. Bu sonuç kullanım beklentisidir, fiilî kullanım kanıtı değildir. Oturum sonrası kısa rehber ve örnek görevler paylaşılmalı; 2–4 hafta sonra öğrenci sistemi, danışmana erişim ve başvuru yollarını kullanabilme izlenmelidir.

6 Eğitimci ve idari personel yeterliliği

Yanıt	M7	M8
Çok olumsuz	0 (%0,0)	1 (%8,3)
Olumsuz	0 (%0,0)	0 (%0,0)
Kararsızım	0 (%0,0)	0 (%0,0)
Olumlu	4 (%33,3)	5 (%41,7)
Çok olumlu	8 (%66,7)	6 (%50,0)

İlgili maddelerin dağılımı



Şekil 5. İki maddenin kategori dağılımları; her maddede n = 12.

M7 Eğitimci yeterliliği

Kaynak madde: “Oryantasyon Eğitimi Programı adı altında düzenlenen toplantıda sunum yapan eğitimcinin konuya hâkim ve yeterli bilgi düzeyine sahip olduğunu düşünüyorum.”

Ortalama	Medyan	Örneklem SS	Olumlu yanıt	Kararsız	Olumsuz yanıt
4,67	5,0	0,49	12 (%100,0)	0 (%0,0)	0 (%0,0)

12 kişinin tamamı (%100,0) eğitimciyi olumlu değerlendirmiştir; 8 kişi (%66,7) çok olumlu, 4 kişi (%33,3) olumlu yanıt vermiştir. Bu madde en yüksek ortalamaya sahiptir. İçerik, anlatım ve soru yanıtlama yaklaşımı korunmalıdır. Öğrenci algısı, öğretim kadrosunun tamamına ilişkin yetkinlik kararı değildir.

M8 İdari personel yeterliliği

Kaynak madde: “Oryantasyon Eğitimi Programı adı altında düzenlenen toplantıda sunum yapan idari personelin konuya hâkim ve yeterli bilgi düzeyine sahip olduğunu düşünüyorum.”

Ortalama	Medyan	Örneklem SS	Olumlu yanıt	Kararsız	Olumsuz yanıt
4,25	4,5	1,14	11 (%91,7)	0 (%0,0)	1 (%8,3)

11 kişi (%91,7) idari personeli olumlu, 1 kişi (%8,3) çok olumsuz değerlendirmiştir; kararsız yanıt yoktur. Çoğunluğun olumlu görüşü korunurken tekil düşük yanıtın nedeni gönüllü ve kişiye atıf yapmayan geri bildirimle araştırılmalıdır. Bu yanıt otomatik olarak hatalı sayılmamıştır. İşlem adımları, iletişim bilgileri ve sık sorulan sorular oturum sonrası rehberde açıkça paylaşılabilir.

7 Güçlü yönler ve MEDEK kanıt ilişkisi

Güçlü yönler ve iyileştirme öncelikleri

Amaç açıklığı ve eğitimci yeterliliğinin %100,0 olumlu değerlendirilmesi, oryantasyonun anlaşılır bilgilendirme ve sunum boyutları için güçlü bulgulardır. Genel fayda, hedeflere ulaşma ve süre yeterliliğinde %91,7 olumlu pay görülmektedir. Bu özellikler izleyen uygulamalarda korunmalıdır. Fiziksel ortamın %33,3 olumsuz payı ilk iyileştirme alanıdır; bilginin kullanımında iki kararsız yanıt ve idari personel maddesindeki tek çok olumsuz yanıt hedefli takip gerektirir.

MEDEK ile ilişkilendirme

Eşleştirme, 2026 başvuruları için yayımlanan Önlisans Program Ölçütleri v1.1 temelinde yapılmıştır [1]. Yeni v2.0, 2028 genel değerlendirmelerinden itibaren uygulanacak; ara değerlendirmelerde önceki genel değerlendirmedeki sürüm kullanılacaktır [2]. Kurumun başvuru yılına uygun sürüm ayrıca teyit edilmelidir.

İlgili ölçüt	Raporun katkısı	Tamamlayıcı kanıt
1.9 ve 1.10	Öğrenci rehberliğini destekleyen oturum algısı	Gündem, danışmanlık ve bilgilendirme kayıtları
1.11 ve 4.2	Öğrenci geri bildirimi ve iyileştirme girdisi	Kurul kararı, uygulama ve etki izleme sonuçları
7.1	Fiziksel ortam deneyimi	Mekân kontrolü, kapasite ve düzenleme kayıtları
8.4	Sonuç paylaşımı için girdi	Öğrenci duyurusu ve takip iletişimi

Bu eşleştirme uygunluk kararı değildir. Oryantasyon hedefleri ile program eğitim amaçları birbirinin yerine kullanılamaz. Anket program çıktısı kazanımını veya öğrenme ortamlarının tamamının yeterliliğini doğrudan ölçmez. Personel maddeleri yalnızca bu oturumdaki sunumların katılımcı değerlendirmesidir.

Kanıt zinciri ve form geliştirme

Davet, gündem, sunumlar, katılım kaydı, form ve analiz raporu ilişkilendirilmeli; kurul kararları, uygulama kayıtları, takip ölçümü ve kapanış kararı eklenmelidir. Ortam için görüş, iştirilebilirlik, oturma, havalandırma ve erişim seçenekleri; bilginin kullanımı için “hangi işlemde desteğe ihtiyaç var” sorusu eklenebilir. İdari bilgilendirmede netleşmeyen konular ve iyileştirme önerileri gönüllü açık uçlu sorularla alınmalıdır.

Ana maddelerin korunması dönemler arası karşılaştırmayı destekler. Eklenen veya değişen sorular için sürüm kaydı tutulmalı; küçük gruptaki tekil yanıtlar kişilere atfedilmeden, toplulaştırılmış sonuçlar paylaşılmalıdır.

9 İzleme sonuç ve kaynaklar

İzleme ve karar kuralları

Her eylem için karar tarihi, sorumlu, gerçekleşme tarihi, gösterge sonucu, kanıt konumu ve kapanış kararı birlikte kaydedilmelidir. “Planlandı”, “uygulandı”, “etkisi ölçüldü” ve “kapatıldı/yeniden planlandı” durumları kullanılabilir. Uygulama kaydı etki ölçümünün yerine geçmez. Aynı grupta kısa takip bilginin kullanımını; sonraki oryantasyon grubunda tekrar anket süreç düzenlemelerinin deneyime yansımaları ölçer. Bu iki değerlendirme ayrı raporlanmalıdır.

Sonraki ölçümde n, kategori dağılımı, olumlu pay ve ortalama birlikte verilmeli; grup büyüklüğü farklılıkları gözetilmelidir. Ortam için hedef sağlanmazsa neden analizi yenilenmelidir. İdari personel maddesindeki tekil olumsuz görüşe ulaşılmak zorunda değildir; tüm öğrencilere gönüllü ve gizliliği koruyan geri bildirim yolu sunulmalıdır. Yanıt oranı, yanıtlayan/davet edilen $\times 100$ olarak ayrıca hesaplanmalıdır.

Sonuç

İKS Programı oryantasyonu, genel fayda bakımından %91,7 olumlu ve 4,42 ortalama ile değerlendirilmiştir. Amaç açıklığı ve eğitimci yeterliliği tüm katılımcılardan olumlu yanıt almıştır. Fiziksel ortamda %33,3 olumsuz, bilginin kullanılabilirliğinde %16,7 kararsız ve idari personel maddesinde %8,3 çok olumsuz yanıt, izlenmesi gereken farklı deneyimleri göstermektedir.

Kalite güvencesi açısından öncelik; öğrenci geri bildirimlerini gerekçeli kurul kararlarına dönüştürmek, uygulamayı belgelemek, etkisini ölçmek ve kapanış sonuçlarını öğrencilere bildirmektir. Rapor bu çevrimin analiz ve planlama girdisidir. Öğrenme kazanımı, gerçek bilgi kullanımı veya tüm MEDEK ölçütlerinin karşılanması hakkında tek başına nihai karar oluşturmaz.

Kaynaklar

Veri kaynağı: Kullanıcının paylaştığı 2026–2027 Balıkesir MYO İklimlendirme ve Soğutma Teknolojisi Programı Oryantasyon Anketi; 1–4 Ekim 2026 tarihli 12 kayıt ve 8 madde. Sözel yanıtlar analiz için 1–5 kodlanmıştır.

[1] MEDEK. Önlisans Program Ölçütleri v1.1, KL-004; revizyon 28.08.2025; 2026 başvuruları için. <https://medek.org.tr/belgeler/a2a69a9e-20cc-4fe6-8ac3-17757e9b489f/indir> (erişim 05.10.2026).

[2] MEDEK. Önlisans Program Ölçütleri 2.0 Yayımlandı, 16.04.2026. <https://medek.org.tr/medek-onlisans-degerlendirme-olcutleri-20-yayimlandi> (erişim 05.10.2026).

Hesaplama kontrolü

Madde puan toplamaları sırasıyla 53, 53, 52, 52, 43, 52, 56, 51’dir. Toplam 412 puanın 96 yanıtla bölünmesi 4,29 betimsel ortalama verir. Her maddede 12 geçerli yanıt vardır. Olumlu/kararsız/olumsuz toplamaları 86/5/5 olup toplamaları 96’dır. Toplulaştırılmış değerler madde analizlerinin yerine kullanılmamıştır.