

2026-2027 Güz Dönemi Balıkesir Meslek Yüksekokulu Elektrik ve Enerji Bölümü Elektrik Programı Oryantasyon Eğitimi Değerlendirme Raporu

2026–2027 Eğitim Öğretim Yılı
Balıkesir Üniversitesi
Balıkesir Meslek Yüksekokulu
Elektrik ve Enerji Bölümü
Elektrik Programı

Rapor bilgisi	Değer
Anket kayıt tarihleri	2–3 Ekim 2026
Rapor tarihi	5 Ekim 2026
Katılımcı ve madde sayısı	14 katılımcı; 8 değerlendirme maddesi
Veri bütünlüğü	112/112 yanıt dolu
Değerlendirme niteliği	Katılımcı algısı ve etkinlik memnuniyeti

Yönetici özeti

Oryantasyonun genel faydası %85,7 olumlu yanıt ve 4,07/5 ortalama ile değerlendirilmiştir. Eğitimci ve idari personel yeterliliğinde olumlu yanıt oranı %100,0; ortalamalar sırasıyla 4,57 ve 4,50'dir. Bu güçlü değerlendirmeler, oturumun sunum ve bilgilendirme boyutlarının korunmasını desteklemektedir.

Öncelikli iyileştirme alanı fiziksel ortamdır: 7 kişi (%50,0) olumsuz/çok olumsuz, 6 kişi (%42,9) olumlu/çok olumlu, 1 kişi (%7,1) kararsız yanıt vermiştir; ortalama 3,14'dir. Süre yeterliliğinde 8 kişi (%57,1) olumlu, 5 kişi (%35,7) kararsız, 1 kişi (%7,1) olumsuzdur; ortalama 3,93'tür. Ortamın ve oturum akışının nedenleri öğrenci geri bildirimleriyle doğrulanmalıdır.

Sekiz maddeye verilen tüm yanıtların betimsel ortalaması 4,05/5, olumlu yanıtların payı 91/112 (%81,3)'tür. Bu toplulaştırma, 14 öğrencinin tamamının memnun olduğu anlamına gelmez ve doğrulanmış tek boyutlu bir ölçek puanı değildir. Düşük değerlendirilen ortam boyutu genel ortalama içinde gizlenmemelidir.

Karar önerisi

Fiziksel koşulların kontrol edilmesi, süre ve soru–cevap akışının yeniden planlanması, bilginin kullanımına yönelik takip desteği ve sonuçların öğrencilere bildirilmesi önerilir. Yedi eylem için sorumlu, takvim, gösterge ve kanıtlar PUKÖ planında sunulmuştur.

1 Amaç kapsam ve yöntem

Amaç ve kapsam

Amaç; 2026–2027 Elektrik Programı oryantasyonuna ilişkin katılımcı değerlendirmelerini analiz etmek, güçlü yönleri ve geliştirilmesi gereken koşulları belirlemek ve sonraki uygulamalara yönelik izlenebilir karar girdileri oluşturmaktır. Rapor, paylaşılan 14 kayıttaki sekiz maddeyi kapsar. Katılımcıların lise türü veya diğer demografik bilgileri bu ankette bulunmadığından profil analizi yapılmamıştır.

Veri kaynağı ve uygulama bilgisi

Kaynak, kullanıcı tarafından paylaşılan oryantasyon anket tablosudur. 13 yanıt 2 Ekim, 1 yanıt 3 Ekim 2026 tarihli. Bu tarihler anket kayıt tarihidir; etkinliğin tarihi, mekânı, süresi, gündemi ve katılımcı listesi ayrıca verilmemiştir. Sekiz maddede 112 yanıtın tümü doludur. Zaman damgaları farklıdır; benzersiz kimlik olmadığından tekrar katılım kesin olarak dışlanamaz. Hiçbir kayıt veya düşük yanıt çıkarılmamıştır.

Kodlama ve hesaplamalar

Yanıt kategorisi	Analiz kodu
Çok olumsuz	1
Olumsuz	2
Kararsızım	3
Olumlu	4
Çok olumlu	5

Sayısal kodlar analiz amacıyla atanmıştır; kaynakta yanıtlar sözel kategorilerdir. Her maddede yüzde = kategori sayısı / 14 × 100; ortalama = kod toplamı / 14 olarak hesaplanmıştır. Medyan ve örneklem standart sapması da verilmiştir. Olumlu yanıt, “Olumlu” ve “Çok olumlu”; olumsuz yanıt, “Olumsuz” ve “Çok olumsuz” toplamıdır. Kararsız yanıtlar ayrıca gösterilmiş, olumlu gruba katılmamıştır.

Ölçek sıralıdır; aritmetik ortalama kategoriler arası eşit aralık varsayımı altında betimsel olarak kullanılmıştır. Dağılım ve olumlu/olumsuz payları esas alınmalıdır. Yüzdelere bir, ortalamalar ve standart sapmalar iki ondalık basamakla gösterilmiştir. Yuvarlama nedeniyle yüzde toplamaları %100’den sapabilir.

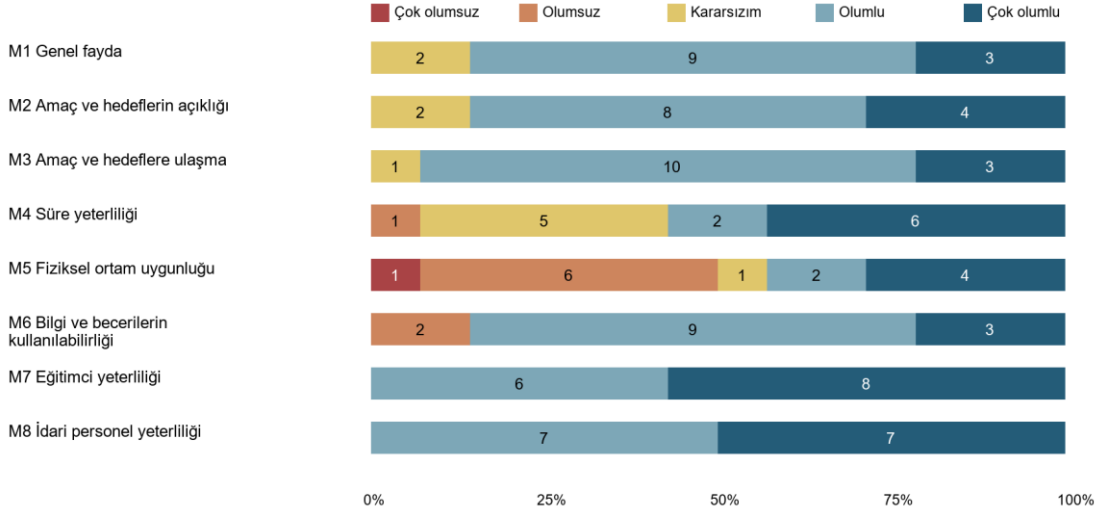
Sınırlılıklar

Davet edilen ve etkinliğe katılan toplam kişi sayısı bilinmediğinden yanıt oranı hesaplanamaz. Bir yanıt oranları yaklaşık 7,1 yüzde puan değiştirir. Bulgular yanıt veren grubun algısını betimler; tüm öğrencilere genellenmemiştir. Ön test, son test veya davranışsal izleme bulunmadığından bilgi kazanımı ve hedeflere nesnel ulaşma düzeyi kanıtlanamaz. Önceki yeni öğrenci anketiyle kişi bazında eşleştirme yapılmamıştır.

2 Sekiz maddenin toplu değerlendirmesi

Madde	Ortalama	Medyan	Örneklem SS	Olumlu pay
M1 Genel fayda	4,07	4,0	0,62	%85,7
M2 Amaç ve hedeflerin açıklığı	4,14	4,0	0,66	%85,7
M3 Amaç ve hedeflere ulaşma	4,14	4,0	0,53	%92,9
M4 Süre yeterliliği	3,93	4,0	1,07	%57,1
M5 Fiziksel ortam uygunluğu	3,14	2,5	1,46	%42,9
M6 Bilgi ve becerilerin kullanılabilirliği	3,93	4,0	0,92	%85,7
M7 Eğitimci yeterliliği	4,57	5,0	0,51	%100,0
M8 İdari personel yeterliliği	4,50	4,5	0,52	%100,0

Sekiz maddede yanıt dağılımları



Şekil 1. n = 14; çubuk içindeki sayılar kişi sayısıdır. Olumsuz ve kararsız yanıtlar ayrı gösterilmiştir.

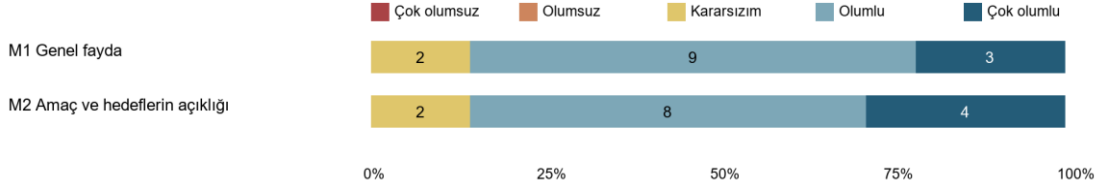
En yüksek ortalama eğitimci yeterliliğinde (4,57), en düşük ortalama fiziksel ortam uygunluğundadır (3,14). Eğitimci ve idari personel için tüm yanıtlar olumludur. Ortam maddesinde olumsuz yanıt sayısı olumlu yanıtın fazladır. Süre maddesindeki beş kararsız yanıt, yalnızca ortalamaya bakılarak yeterlilik kararı verilmemesi gerektiğini göstermektedir.

Toplam 112 madde yanıtında 91 olumlu (%81,3), 11 kararsız (%9,8) ve 10 olumsuz (%8,9) yanıt vardır. Yanıtlar aynı 14 kişiden geldiğinden 112 bağımsız katılımcı gibi analiz edilmemiştir. Maddeler farklı boyutları kapsadığı için bileşik memnuniyet düzeyi veya başarı eşiği tanımlanmamıştır.

3 Genel fayda ve hedeflerin açıklığı

Yanıt	M1	M2
Çok olumsuz	0 (%0,0)	0 (%0,0)
Olumsuz	0 (%0,0)	0 (%0,0)
Kararsızım	2 (%14,3)	2 (%14,3)
Olumlu	9 (%64,3)	8 (%57,1)
Çok olumlu	3 (%21,4)	4 (%28,6)

İlgili maddelerin dağılımı



Şekil 2. İki maddeye ilişkin kategori dağılımları; her maddede n = 14.

M1 Genel fayda

Kaynak madde: “Oryantasyon Eğitimi Programı adı altında düzenlenen toplantıyı genel olarak faydalı buldum.”

Ortalama	Medyan	Örneklem SS	Olumlu yanıt	Kararsız	Olumsuz yanıt
4,07	4,0	0,62	12 (%85,7)	2 (%14,3)	0 (%0,0)

12 kişinin (%85,7) olumlu değerlendirmesi, oturumun yanıt verenler tarafından genel olarak faydalı algılandığını göstermektedir. İki kararsız yanıt (%14,3) vardır, olumsuz yanıt yoktur. Katılımcıların hangi içerikleri faydalı bulduğunu belirleyen açık uçlu soru eklenmesi, yararlı bileşenlerin korunmasına yardımcı olacaktır.

M2 Amaç ve hedeflerin açıklığı

Kaynak madde: “Oryantasyon Eğitimi Programı adı altında düzenlenen toplantının amacı ve hedefleri net olarak tanımlanmıştı.”

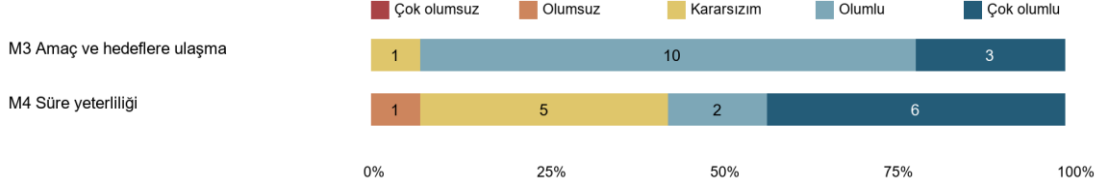
Ortalama	Medyan	Örneklem SS	Olumlu yanıt	Kararsız	Olumsuz yanıt
4,14	4,0	0,66	12 (%85,7)	2 (%14,3)	0 (%0,0)

12 kişi (%85,7) amaç ve hedefleri açık bulmuş, 2 kişi (%14,3) kararsız kalmıştır. Oryantasyon hedefleri başlangıçta kısa ve somut biçimde paylaşılmalı, gündem ve beklenen kazanımlar öğrenciye sunulmalıdır. Bu madde oturum hedeflerinin açıklığına ilişkindir; program eğitim amaçlarının tanımlandığını tek başına kanıtlamaz.

4 Hedeflere ulaşma ve süre yeterliliği

Yanıt	M3	M4
Çok olumsuz	0 (%0,0)	0 (%0,0)
Olumsuz	0 (%0,0)	1 (%7,1)
Kararsızım	1 (%7,1)	5 (%35,7)
Olumlu	10 (%71,4)	2 (%14,3)
Çok olumlu	3 (%21,4)	6 (%42,9)

İlgili maddelerin dağılımı



Şekil 3. İki maddeye ilişkin kategori dağılımları; her maddede n = 14.

M3 Amaç ve hedeflere ulaşma

Kaynak madde: “Oryantasyon Eğitimi Programı adı altında düzenlenen toplantının amaç ve hedeflerine ulaştığını düşünüyorum.”

Ortalama	Medyan	Örneklem SS	Olumlu yanıt	Kararsız	Olumsuz yanıt
4,14	4,0	0,53	13 (%92,9)	1 (%7,1)	0 (%0,0)

13 kişi (%92,9) amaç ve hedeflere ulaşıldığını düşünmüş, 1 kişi (%7,1) kararsız kalmıştır. Sonuç katılımcı algısı bakımından güçlüdür. Hedeflere nesnel ulaşmayı değerlendirmek için danışmana erişim, ders kaydı adımları ve destek birimlerini tanıma gibi oryantasyon kazanımları kısa bilgi kontrolleriyle izlenebilir.

M4 Süre yeterliliği

Kaynak madde: “Oryantasyon Eğitimi Programı adı altında düzenlenen toplantı için ayrılan süre yeterliydi.”

Ortalama	Medyan	Örneklem SS	Olumlu yanıt	Kararsız	Olumsuz yanıt
3,93	4,0	1,07	8 (%57,1)	5 (%35,7)	1 (%7,1)

8 kişi (%57,1) süreyi yeterli bulmuş, 5 kişi (%35,7) kararsız kalmış, 1 kişi (%7,1) olumsuz yanıt vermiştir. Ortalama 3,93 olmasına rağmen olumlu pay diğer çoğu maddeden düşüktür. Sürenin kısa mı uzun mu olduğu bu ifadeden anlaşılamaz. Soru-cevap ihtiyacı, içerik yoğunluğu ve oturum temposu takip sorularıyla araştırılmalı; gündem süreleri buna göre planlanmalıdır.

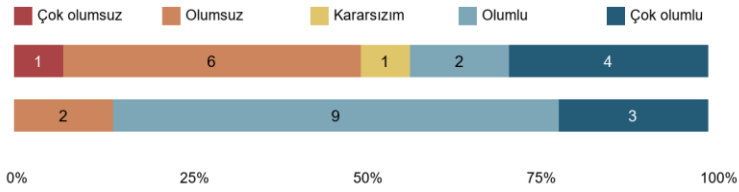
5 Fiziksel ortam ve bilginin kullanılabilirliği

Yanıt	M5	M6
Çok olumsuz	1 (%7,1)	0 (%0,0)
Olumsuz	6 (%42,9)	2 (%14,3)
Kararsızım	1 (%7,1)	0 (%0,0)
Olumlu	2 (%14,3)	9 (%64,3)
Çok olumlu	4 (%28,6)	3 (%21,4)

İlgili maddelerin dağılımı

M5 Fiziksel ortam uygunluğu

M6 Bilgi ve becerilerin kullanılabilirliği



Şekil 4. İki maddeye ilişkin kategori dağılımları; her maddede n = 14.

M5 Fiziksel ortam uygunluğu

Kaynak madde: “Oryantasyon yapıldığı fiziksel ortamı uygun buldum.”

Ortalama	Medyan	Örneklem SS	Olumlu yanıt	Kararsız	Olumsuz yanıt
3,14	2,5	1,46	6 (%42,9)	1 (%7,1)	7 (%50,0)

6 kişi (%42,9) olumlu, 7 kişi (%50,0) olumsuz, 1 kişi (%7,1) kararsızdır. Dağılım farklılaşmıştır: 4 çok olumlu yanıt karşılık 6 olumsuz ve 1 çok olumsuz yanıt vardır. Ortalama 3,14 bu ayrışmayı tek başına açıklamaz. Akustik, görüş, oturma düzeni, havalandırma, kapasite ve erişilebilirlik kontrol edilmelidir. Veriler bu unsurlardan hangisinin sorun olduğunu belirlememektedir.

M6 Bilgi ve becerilerin kullanılabilirliği

Kaynak madde: “Oryantasyon Eğitimi Programı adı altında düzenlenen toplantıda kazandığım bilgi ve becerileri kullanabileceğimi düşünüyorum.”

Ortalama	Medyan	Örneklem SS	Olumlu yanıt	Kararsız	Olumsuz yanıt
3,93	4,0	0,92	12 (%85,7)	0 (%0,0)	2 (%14,3)

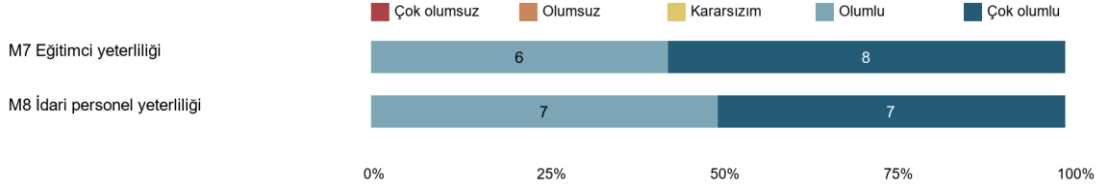
12 kişi (%85,7) bilgi ve becerileri kullanabileceğini düşünmüş, 2 kişi (%14,3) olumsuz yanıt vermiştir; kararsız yanıt yoktur. Kullanım beklentisi olumlu olmakla birlikte fiili kullanım kanıtı değildir. Oturum sonrası kısa rehber ve örnek görevler sunulmalı; 2–4 hafta sonra danışmana erişim, öğrenci sistemi ve başvuru yollarını kullanabilme kısa takip çalışmasıyla ölçülmelidir.

Öncelik: Fiziksel koşulların neden analizi ve düzeltici faaliyeti ilk sırada ele alınmalı; kullanılabilirliğe olumsuz yanıt verenlerin ihtiyaçlarını dinlemek için gönüllü takip olanağı sunulmalıdır. Küçük gruptaki tekil yanıtlar kişilere atfedilmeden değerlendirilmelidir.

6 Eğitimci ve idari personel yeterliliği

Yanıt	M7	M8
Çok olumsuz	0 (%0,0)	0 (%0,0)
Olumsuz	0 (%0,0)	0 (%0,0)
Kararsızım	0 (%0,0)	0 (%0,0)
Olumlu	6 (%42,9)	7 (%50,0)
Çok olumlu	8 (%57,1)	7 (%50,0)

İlgili maddelerin dağılımı



Şekil 5. İki maddeye ilişkin kategori dağılımları; her maddede n = 14.

M7 Eğitimci yeterliliği

Kaynak madde: “Oryantasyon Eğitimi Programı adı altında düzenlenen toplantıda sunum yapan eğitmenin konuya hâkim ve yeterli bilgi düzeyine sahip olduğunu düşünüyorum.”

Ortalama	Medyan	Örneklem SS	Olumlu yanıt	Kararsız	Olumsuz yanıt
4,57	5,0	0,51	14 (%100,0)	0 (%0,0)	0 (%0,0)

14 kişinin tamamı (%100,0) eğitimciyi yeterli değerlendirmiştir; 8 kişi (%57,1) çok olumlu, 6 kişi (%42,9) olumlu yanıt vermiştir. 4,57 ortalama en yüksek madde sonucudur. İçerik, anlatım ve soru yanıtlama yaklaşımının sonraki oryantasyonlarda korunması önerilir. Öğrenci algısı, öğretim elemanı kadrosunun bütününe ilişkin yetkinlik değerlendirmesi değildir.

M8 İdari personel yeterliliği

Kaynak madde: “Oryantasyon Eğitimi Programı adı altında düzenlenen toplantıda sunum yapan idari personelin konuya hâkim ve yeterli bilgi düzeyine sahip olduğunu düşünüyorum.”

Ortalama	Medyan	Örneklem SS	Olumlu yanıt	Kararsız	Olumsuz yanıt
4,50	4,5	0,52	14 (%100,0)	0 (%0,0)	0 (%0,0)

14 kişinin tamamı (%100,0) idari personeli yeterli değerlendirmiştir; 7 kişi (%50,0) çok olumlu, 7 kişi (%50,0) olumlu yanıt vermiştir. İdari süreçlerin doğru ve anlaşılır aktarılmasını destekleyen bir algı vardır. Görevli birimlerin iletişim bilgileri ve işlem adımları oturum sonrası rehberde kalıcı hale getirilmelidir. Bu madde idari hizmetlerin bütününe performans ölçümü değildir.

7 Güçlü yönler ve MEDEK kanıt ilişkisi

Güçlü yönler ve iyileştirme öncelikleri

Eğitimci ve idari personelin yeterliliği, genel fayda ve hedeflere ulaşma algısı oturumun güçlü yönleridir. Bunların korunması, mekân ve akış iyileştirmelerinden sonra da aynı maddelerle izlenmelidir. Fiziksel ortam doğrudan katılımcı deneyimi açısından en belirgin iyileştirme alanıdır. Süre yeterliliğindeki kararsızlıklar ikinci önceliktir. Bilginin kullanılabilirliğindeki iki olumsuz yanıt ise oturum sonrası destek ihtiyacını araştırmayı gerektirir.

MEDEK ile ilişkilendirme

Eşleştirme 2026 başvuruları için yayımlanan Önlisans Program Ölçütleri v1.1 temelinde yapılmıştır [1]. Yeni v2.0, 2028 genel değerlendirmelerinden itibaren uygulanacak; ara değerlendirmelerde önceki genel değerlendirme sürümünü kullanılacaktır [2]. Kurumun başvuru yılı için geçerli sürüm ayrıca doğrulanmalıdır.

İlgili ölçüt	Bu raporun katkısı	Tamamlayıcı kanıt
1.9 ve 1.10	Öğrenci rehberliğini destekleyen oturum algısı	Oryantasyon gündemi, danışmanlık ve bilgilendirme kayıtları
1.11 ve 4.2	Öğrenci geri bildirimi ve iyileştirme girdisi	Kurul kararı, uygulama ve etki izleme kayıtları
7.1	Fiziksel ortam hakkında öğrenci deneyimi	Mekân kontrolü, kapasite ve iyileştirme kaydı
8.4	Sonuçların paylaşılması için girdi	Öğrencilere duyuru ve takip iletişimi

Eşleştirme bir uygunluk kararı değildir. Oryantasyon hedefleri ile program eğitim amaçları birbirinin yerine kullanılmamalıdır. Bu anket, program çıktılarının kazanımını veya öğrenme ortamlarının tamamının yeterliliğini doğrudan ölçmez. Eğitimci/idari personel maddeleri yalnızca bu oturumdaki sunumların katılımcı değerlendirmesidir.

Kanıt zincirinin tamamlanması

Etkinlik daveti, gündem, sunumlar, katılım kaydı, anket formu ve bu analiz raporu aynı dosya sistemi altında ilişkilendirilmelidir. Kurulun gerekçeli kararları, mekân ve akış düzenlemelerinin uygulama kayıtları, takip anketi ve kapanış değerlendirmesi eklenmelidir. Fotoğraf veya etkinlik listesi, tek başına iyileştirmenin etkisini göstermez.

Sonraki anket için öneriler

Süre maddesinden sonra “Süre kısa / uygun / uzun” sorusu; ortam maddesinden sonra görüş, işitilebilirlik, oturma, havalandırma ve erişim seçenekleri eklenebilir. “En yararlı bölüm”, “netleşmeyen konu” ve “iyileştirme önerisi” açık uçlu soruları planlanmalıdır. Maddeleri değiştirmeden sürdürmek karşılaştırmayı destekler; eklenen veya revize edilen sorular için sürüm kaydı tutulmalıdır.

8 İzleme sonuç ve kaynaklar

İzleme ve karar kuralları

Eylem kodu, karar tarihi, sorumlu, gerçekleşme tarihi, gösterge sonucu, kanıt konumu ve kapanış kararı birlikte kaydedilmelidir. “Planlandı”, “uygulandı”, “etkisi ölçüldü” ve “kapatıldı/yeniden planlandı” durumları kullanılabilir. Uygulama kaydının bulunması etki ölçümünün yerine geçmez. Aynı öğrenci grubunda kısa takip bilginin kullanımını; sonraki oryantasyon grubu ise süreçteki düzenlemenin deneyime yansımaları ölçülebilir. Bu iki izleme birbirine karıştırılmamalıdır.

Sonraki ölçümde her madde için n, kategori dağılımı, olumlu pay ve ortalama birlikte verilmelidir. Ortam ve süre hedefleri sağlanmazsa neden analizi yenilenmelidir. Grup büyüklüğü farklılıkları gözetilmeli; ham kişi sayıları da raporlanmalıdır. Anket yanıt oranı = yanıtlayan / anket için davet edilen × 100 olarak ayrıca hesaplanmalıdır.

Sonuç

Oryantasyon, yanıt veren öğrenciler tarafından genel olarak faydalı ve sunum yapan personel bakımından yeterli değerlendirilmiştir. Genel fayda %85,7 olumlu; eğitimci ve idari personel yeterliliği %100,0 olumludur. Buna karşılık fiziksel ortamda %50,0 olumsuz yanıt, süre yeterliliğinde %35,7 kararsızlık bulunmaktadır. Bu iki alan, olumlu genel sonuçlar içinde kaybolmadan iyileştirme kararlarına taşınmalıdır.

Programın kalite güvencesi için temel adım; öğrenci geri bildirimini onaylı eylemlere dönüştürmek, uygulamayı belgelemek, takip ölçümünü yapmak ve kapanış kararını öğrencilere duyurmaktır. Rapor bu çevrimin analiz ve planlama girdisini oluşturur. Öğrenme kazanımı, gerçek bilgi kullanımı ve MEDEK ölçütlerinin tamamının karşılanması hakkında tek başına nihai karar üretmez.

Kaynaklar

Veri kaynağı: Kullanıcının paylaştığı 2026–2027 Balıkesir MYO Elektrik Programı Oryantasyon Anketi; 2–3 Ekim 2026 tarihli 14 kayıt ve 8 madde. Sözel yanıtlar 1–5 olarak analiz için kodlanmıştır.

[1] MEDEK. Önlisans Program Ölçütleri v1.1, KL-004; revizyon 28.08.2025; 2026 başvuruları için. <https://medek.org.tr/belgeler/a2a69a9e-20cc-4fe6-8ac3-17757e9b489f/indir> (erişim 05.10.2026).

[2] MEDEK. Önlisans Program Ölçütleri 2.0 Yayınlandı, 16.04.2026. <https://medek.org.tr/medek-onlisans-degerlendirme-olcutleri-20-yayimlandi> (erişim 05.10.2026).

Hesaplama kontrol özeti

Sekiz madde puan toplamı sırasıyla 57, 58, 58, 55, 44, 55, 64, 63’dir. Toplam 454 puanın 112 yanıtla bölünmesi 4,05 betimsel ortalama verir. Her madde 14 geçerli yanıt içerir. Olumlu/kararsız/olumsuz toplamaları 91/11/10’dur; toplam 112’ye eşittir. Bu toplulaştırılmış değerler madde bazındaki değerlendirmelerin yerine kullanılmamıştır.