

# BALIKESİR MYO ELEKTRİK VE ENERJİ BÖLÜMÜ ELEKTRİK PROGRAMI 2026-2027 AKADEMİK YILI GÜZ DÖNEMİ YENİ ÖĞRENCİ ANKETİ DEĞERLENDİRME RAPORU

*Balıkesir Üniversitesi  
Elektrik ve Enerji Bölümü  
Elektrik Programı*

| Rapor bilgisi          | Değer                                        |
|------------------------|----------------------------------------------|
| Veri toplama tarihleri | 2–3 Ekim 2026                                |
| Rapor tarihi           | 5 Ekim 2026                                  |
| Ham veri sayısı        | 14 katılımcı                                 |
| Analiz kapsamı         | 5 kategorik soru ve 3 adet 1–5 ölçekli madde |
| Ek veri kontrolü       | Zaman damgası ve açıklamasız 9. sütun        |

## Yönetici özeti

Yanıtlar, istihdamla bağlantılı ve uygulamayı içeren bir eğitim beklentisinin öne çıktığını göstermektedir. Katılımcıların 9'u (%64,3) programı ilk sırada tercih etmiş, 8'i (%57,1) temel seçim nedenini mezunların iş olanakları olarak belirtmiştir. Karma eğitim veya uygulama/laboratuvar ağırlıklı eğitim isteyen toplam 10 kişi (%71,4) bulunmaktadır.

Staj ve iş hayatı bağlantısının önem ortalaması 4,43/5; güncel içerik beklentisinin ortalaması 4,29/5; yaratıcı düşünme ve yenilikçi çözüm fırsatlarının önem ortalaması 4,43/5'tir. Bu değerler programın mevcut performansını değil, yeni öğrencilerin önem ve beklenti düzeyini göstermektedir.

Öncelikli öneriler; sektör bağlantılı uygulamaların planlanması, kariyer bilgilendirmesinin güçlendirilmesi, güncel teknik içeriklerin ve proje fırsatlarının gözden geçirilmesi ve anket formunun programa uyarlanmasıdır. Önerilen eylemler, sorumlular ve izleme kanıtları PUKÖ planında tanımlanmıştır.

## Raporun kullanım çerçevesi

Rapor öğrenci geri bildirimlerini karar süreçlerine taşıyan bir kalite güvencesi girdisidir. Anket tek başına öğrenme çıktılarının gerçekleştiğini, altyapının yeterliliğini veya akreditasyon ölçütlerinin tümünün karşılandığını kanıtlamaz. İyileştirme kararlarının uygulanması ve etkisinin ölçülmesi ile kanıt zinciri tamamlanmalıdır.

# 1 Amaç kapsam ve yöntem

## Amaç ve kapsam

Amaç; yeni öğrencilerin önceki eğitim geçmişini, program tercihini, seçim gerekçelerini, eğitim beklentilerini ve kariyer hedeflerini belirlemek; elde edilen bulguları öğrenci merkezli öğretim, danışmanlık ve sürekli iyileştirme çalışmalarında kullanılabilir hale getirmektir. İnceleme, sağlanan 14 kayıtla sınırlıdır. Öğrenci sayısı evreni, davet edilen kişi sayısı ve örnekleme tasarımı belirtilmediği için katılım oranı ve temsil gücü hesaplanamamaktadır.

## Veri kaynağı ve veri doğrulama

Kaynak, önceki görüşmeye yüklenen “Yapıştırılan markdown.md” dosyasındaki yanıt tablosudur. Elektronik kayıtlar 2 Ekim 2026 tarihinde 13, 3 Ekim 2026 tarihinde 1 yanıtta oluşmaktadır. Her satır bir katılımcı kaydı olarak analiz edilmiştir. Zaman damgaları birbirinden farklıdır; ancak benzersiz katılımcı tanımlayıcısı bulunmadığı için aynı kişinin tekrar katılımı kesin olarak dışlanamaz. Hiçbir kayıt veya düşük puan analizden çıkarılmamıştır.

## Hesaplama yaklaşımı

Kategorik sorularda frekans ve yüzde kullanılmıştır. Toplam payı = kategori sayısı / 14 × 100; geçerli yanıt payı = kategori sayısı / ilgili sorunun dolu yanıt sayısı × 100. Kariyer sorusu için geçerli payda 13, diğer esas sorular için 14’tür. Yüzdeler bir ondalık, ortalamalar ve örneklem standart sapmaları iki ondalık basamakla verilmiştir. Yuvarlama nedeniyle yüzde toplamaları %100’den küçük veya büyük görünebilir.

Ölçek maddelerinde 1 en düşük, 5 en yüksek değer olarak ele alınmış; aritmetik ortalama = puan toplamı / 14, medyan, örneklem standart sapması ve 4–5 puan payı hesaplanmıştır. 4–5 puan “yüksek önem/beklenti” olarak tanımlanmıştır. Kategorik seçimlere sayısal ortalama uygulanmamıştır. “Beşinci ve üstü” üstü açık olduğu için tercih sırası ortalaması hesaplanmamıştır. Üç madde farklı beklentileri ölçtüğünden tek bir memnuniyet veya birleşik ölçek puanı üretilmemiştir.

## Sınırlılıklar ve yorumlama

14 kişilik veri grubu için bir yanıt toplam yüzdeyi yaklaşık 7,1 puan değiştirir. Bulgular yalnızca yanıt veren grubu betimler; bütün yeni öğrencilere istatistiksel genelleme yapılmamıştır. Lise türü akademik yeterliliğin doğrudan göstergesi değildir. Yaş, cinsiyet, yerleşim yeri veya YKS puanı toplanmadığından bu alanlarda profil analizi yapılmamıştır. Beklenti sonuçları, dönem sonu deneyim ve memnuniyet ölçümleriyle birlikte izlenmelidir.

## 2 Katılımcı profili ve program tercih sırası

### 2 1 Mezun olunan lise türü

| Yanıt kategorisi      | n | Toplam içindeki pay | Geçerli yanıt payı |
|-----------------------|---|---------------------|--------------------|
| Anadolu Meslek Lisesi | 7 | %50,0               | %50,0              |
| Anadolu Lisesi        | 7 | %50,0               | %50,0              |

Toplam 14 kayıt; geçerli yanıt 14; eksik yanıt 0.

#### Mezun olunan lise türü



Katılımcı sayısı ve yanıt payı

Şekil 1. Lise türü dağılımı; n = 14.

Grubun yarısı Anadolu Meslek Lisesi, yarısı Anadolu Lisesi mezunudur. Önceki öğrenme deneyimleri farklılaşabileceğinden, başlangıç düzeyi belirleme etkinlikleri ve laboratuvar güvenliği eğitimi planlanabilir. Bu dağılım tek başına mesleki hazırlık düzeyi veya başarı farkı olduğunu göstermez.

### 2 2 YKS tercih listesindeki program sırası

| Yanıt kategorisi | n | Toplam içindeki pay | Geçerli yanıt payı |
|------------------|---|---------------------|--------------------|
| Birinci          | 9 | %64,3               | %64,3              |
| Üçüncü           | 3 | %21,4               | %21,4              |
| Beşinci ve üstü  | 2 | %14,3               | %14,3              |

Toplam 14 kayıt; geçerli yanıt 14; eksik yanıt 0.

#### Program tercih sırası



Katılımcı sayısı ve yanıt payı

Şekil 2. Bildirilen tercih sırası; n = 14.

İlk tercih oranı %64,3'tür. Birinci veya üçüncü sırada tercih ettiğini bildiren toplam 12 kişi (%85,7) vardır. Beşinci ve üstü yanıtı veren 2 kişi (%14,3) bulunmaktadır. İlk tercih ağırlığı, başlangıç ilgisini destekleyen bir bulgudur; kayıt sonrası bağlılık veya öğrenimden memnuniyet için ek izleme gerekir. Kaynakta ikinci ve dördüncü sıra yanıtı yoktur; formun tüm seçenekleri görülmediği için bu kategoriler ayrı seçenek olarak varsayılmamıştır.

### 3 Program seçim nedeni ve eğitim beklentisi

#### 3 1 Program seçimindeki temel neden

| Yanıt kategorisi                                    | n | Toplam içindeki pay | Geçerli yanıt payı |
|-----------------------------------------------------|---|---------------------|--------------------|
| Bölüm mezunlarının iyi iş olanaklarına sahip olması | 8 | %57,1               | %57,1              |
| En çok istediğim bölüm olması                       | 2 | %14,3               | %14,3              |
| Aile, arkadaş veya öğretmen tavsiyesi               | 2 | %14,3               | %14,3              |
| YKS puanımın bu bölüm için yeterli olması           | 2 | %14,3               | %14,3              |

Toplam 14 kayıt; geçerli yanıt 14; eksik yanıt 0.

##### Program seçim nedeni



Katılımcı sayısı ve yanıt payı

Şekil 3. Temel seçim gerekçesi; n = 14.

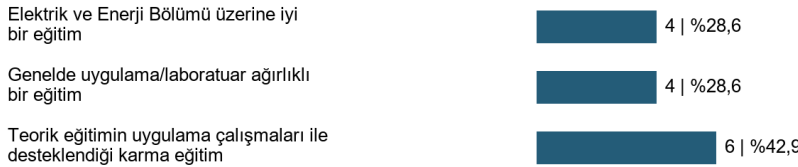
İş olanakları 8 kişiyle (%57,1) en yaygın seçim nedenidir. İstenen bölüm olması, tavsiye ve YKS puanının yeterli olması nedenlerinin her biri 2 kişi (%14,3) tarafından belirtilmiştir. Bu dağılım, program tanıtımı ve oryantasyonda mezunların çalışma alanları ile mesleki gelişim yollarına yer verilmesini destekler. İş beklentisi bir istihdam garantisi veya gerçekleşmiş mezun başarısı olarak yorumlanamaz.

#### 3 2 Beklenen eğitim yaklaşımı

| Yanıt kategorisi                                                    | n | Toplam içindeki pay | Geçerli yanıt payı |
|---------------------------------------------------------------------|---|---------------------|--------------------|
| Elektrik ve Enerji Bölümü üzerine iyi bir eğitim                    | 4 | %28,6               | %28,6              |
| Genelde uygulama/laboratuvar ağırlıklı bir eğitim                   | 4 | %28,6               | %28,6              |
| Teorik eğitimin uygulama çalışmaları ile desteklendiği karma eğitim | 6 | %42,9               | %42,9              |

Toplam 14 kayıt; geçerli yanıt 14; eksik yanıt 0.

##### Eğitim beklentisi



Katılımcı sayısı ve yanıt payı

Şekil 4. Eğitim yaklaşımı beklentisi; n = 14.

Karma eğitim beklentisi 6 kişi (%42,9), uygulama/laboratuvar ağırlıklı eğitim beklentisi 4 kişi (%28,6) ve alan üzerine iyi eğitim beklentisi 4 kişi (%28,6) tarafından bildirilmiştir. İlk iki kategori birlikte 10 kişiye (%71,4) karşılık gelir. “İyi eğitim” yanıtı genel niteliktedir; uygulamaya karşı bir tercih olarak kodlanmamıştır. Teori ile mesleki uygulama bağının ders planlarında görünür kılınması ve öğrenci geri bildirimleriyle izlenmesi önerilir.

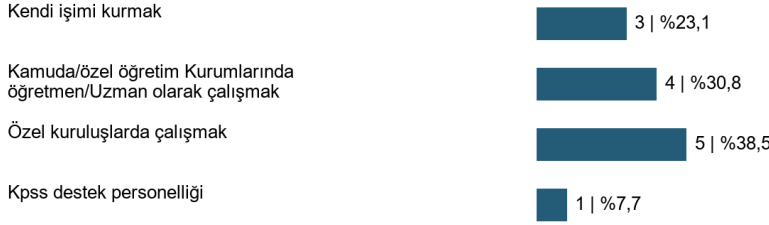
## 4 Mezuniyet sonrası kariyer hedefi

### 4 1 Kariyer yönelimi dağılımı

| Yanıt kategorisi                                                | n | Toplam içindeki pay | Geçerli yanıt payı |
|-----------------------------------------------------------------|---|---------------------|--------------------|
| Yanıtsız                                                        | 1 | %7,1                | -                  |
| Kendi işimi kurmak                                              | 3 | %21,4               | %23,1              |
| Kamuda/özel öğretim Kurumlarında öğretmen/Uzman olarak çalışmak | 4 | %28,6               | %30,8              |
| Özel kuruluşlarda çalışmak                                      | 5 | %35,7               | %38,5              |
| Kpss destek personeliği                                         | 1 | %7,1                | %7,7               |

Toplam 14 kayıt; geçerli yanıt 13; eksik yanıt 1.

#### Kariyer hedefi dağılımı



Katılımcı sayısı ve yanıt payı

Şekil 5. Kariyer hedefi; n = 13 geçerli yanıt. Yüzdelere geçerli yanıtlar üzerinden hesaplanmıştır.

Özel kuruluşlarda çalışmak 5 kişinin hedefidir; toplam kayıtların %35,7'sine ve geçerli yanıtların %38,5'ine karşılık gelir. Kamuda/özel öğretim kurumlarında öğretmen/uzman olarak çalışma yanıtı 4 kişidir (%28,6 toplam; %30,8 geçerli). Kendi işini kurmak 3 kişi (%21,4 toplam; %23,1 geçerli), "Kpss destek personeliği" 1 kişi (%7,1 toplam; %7,7 geçerli) tarafından belirtilmiştir. Bir kişi soruyu yanıtsız bırakmıştır (%7,1).

### 4 2 Danışmanlık açısından değerlendirme

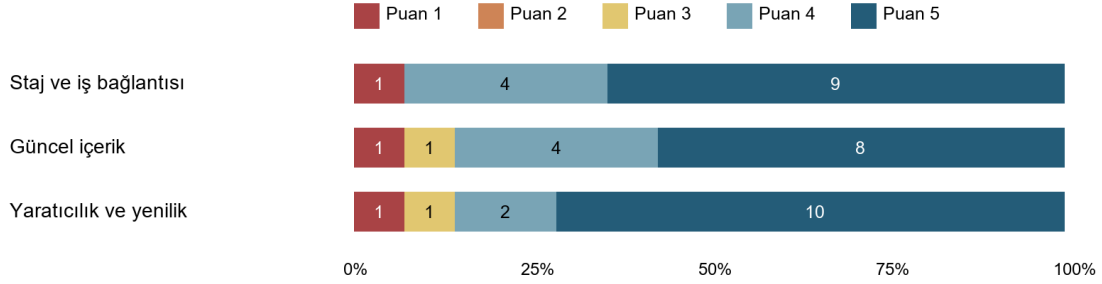
Özel sektör, kamu ve girişimcilik hedefleri birlikte ele alındığında tek tip kariyer bilgilendirmesi yeterli olmayabilir. Teknikerlik meslek rolleri, sektörlerin aradığı beceriler, iş başvurusu hazırlığı ve girişimcilik destekleri için farklı içerikler planlanmalıdır. "Öğretmen/uzman" ve "Kpss destek personeliği" yanıtları kaynaktan bulunduğu biçimde korunmuştur; bunlar öğrencilerin beyanıdır ve diplomanın bu rollere doğrudan yeterlilik sağladığı anlamına gelmez.

Kariyer oturumunda ilgili mesleklere erişim yollarının ve ilave eğitim/sınav koşullarının güncel resmî kaynaklar üzerinden açıklanması, öğrenci beklentileri ile programın sunduğu yeterlilikler arasındaki uyumun görüşülmesi önerilir. Eksik yanıt kişiye atfedilmemeli; sonraki uygulamada "Henüz karar vermedim" seçeneği sunulmalıdır.

## 5 Üç ölçek maddesinin analizi

| Madde                                  | n  | Ortalama | Medyan | Örneklem SS | 4–5 puan   |
|----------------------------------------|----|----------|--------|-------------|------------|
| Staj ve iş hayatı bağlantısı           | 14 | 4,43     | 5,0    | 1,09        | 13 / %92,9 |
| Güncel içerik beklentisi               | 14 | 4,29     | 5,0    | 1,14        | 12 / %85,7 |
| Yaratıcı düşünme ve yenilikçi çözümler | 14 | 4,43     | 5,0    | 1,16        | 12 / %85,7 |

| Puan | Staj ve iş bağlantısı | Güncel içerik | Yaratıcılık ve yenilik |
|------|-----------------------|---------------|------------------------|
| 1    | 1 (%7,1)              | 1 (%7,1)      | 1 (%7,1)               |
| 2    | 0 (%0,0)              | 0 (%0,0)      | 0 (%0,0)               |
| 3    | 0 (%0,0)              | 1 (%7,1)      | 1 (%7,1)               |
| 4    | 4 (%28,6)             | 4 (%28,6)     | 2 (%14,3)              |
| 5    | 9 (%64,3)             | 8 (%57,1)     | 10 (%71,4)             |



Şekil 6. 1–5 puan dağılımları; her madde için n = 14. Çubuk içindeki sayılar katılımcı sayısıdır.

### 5 1 Staj ve iş hayatı bağlantısı

Kaynak madde: “Staj veya iş hayatıyla doğrudan bağlantı kurabilecek bir eğitim süreci önemlidir.” Ortalama 4,43; medyan 5; standart sapma 1,09. 9 kişi 5 (%64,3), 4 kişi 4 (%28,6), 1 kişi 1 (%7,1) vermiştir; 2 ve 3 puan yoktur. Yüksek önem payı %92,9’dur. Sektörle bağlantılı öğrenme faaliyetleri için güçlü bir beklenti vardır; mevcut staj sisteminin yeterliliği bu maddeyle ölçülmemiştir.

### 5 2 Güncel içerik beklentisi

Kaynak madde: “Program güncel pazarlama trendlerine (örneğin, sürdürülebilirlik, yapay zeka) uygun içerikler koymalıdır.” Ortalama 4,29; medyan 5; standart sapma 1,14. Puanlar: 5 veren 8, 4 veren 4, 3 veren 1, 1 veren 1 kişi; 2 veren yoktur. 4–5 puan payı %85,7’dir. “Pazarlama” ifadesi alan uyumunu zayıflatmaktadır. Sürdürülebilirlik ve yapay zekâ örnekleri öğrencilerin güncel içerik talebine işaret eder; elektrik alanındaki belirli bir konuya destek oranı olarak yorumlanmamalıdır.

### 5 3 Yaratıcılık ve yenilikçi çözümler

Kaynak madde: “Programda yaratıcı düşünme ve yenilikçi çözümler geliştirme fırsatlarının olması önemlidir.” Ortalama 4,43; medyan 5; standart sapma 1,16. 5 veren 10, 4 veren 2, 3 veren 1, 1 veren 1 kişi vardır; 2 puan yoktur. 4–5 puan payı %85,7’dir. Proje ve problem çözme etkinlikleri için yüksek önem görülmektedir. Her üç maddeye 1 veren aynı kayıt korunmuştur; yanıtın gerekçesi bilinmediğinden dikkatsizlik veya memnuniyetsizlik olarak sınıflandırılmamıştır.

## 6 Veri kalitesi ve MEDEK ile ilişkilendirme

### 6 1 Tüm alanların kontrolü

| Alan               | Kontrol sonucu                               | Analizde izlenen yaklaşım                             |
|--------------------|----------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| Zaman damgası      | 14 dolu; 13 kayıt 2 Ekim, 1 kayıt 3 Ekim     | Uygulama zaman aralığı belirlendi                     |
| Beş kategorik soru | Kariyer hedefinde 1 eksik; diğerleri dolu    | Kariyerde toplam ve geçerli payda ayrı verildi        |
| Üç ölçek maddesi   | 42/42 puan dolu; tüm değerler 1–5 aralığında | Puan dağılımları ve betimsel istatistikler hesaplandı |
| 9. sütun           | 9 “1. seçenek”; 5 boş                        | Dolu %64,3; boş %35,7. Dolu yanıtların %100’ü aynı    |
| Katılımcı kimliği  | Benzersiz kimlik yok                         | Tekrarlı kişi kaydı kesin dışlanamadı                 |

“9. sütun”un soru metni, amacı ve yanıt ölçeği açıklanmadığından içerik analizi veya ortalama üretilmemiştir. Bu sütun raporun temel bulgularına katılmamıştır. Sonraki uygulamada gereksizse kaldırılmalı, gerekli ise açık soru metni ve seçeneklerle yeniden tanımlanmalıdır.

### 6 2 MEDEK kanıt alanları

İlişkilendirme, 2026 başvuruları için yayımlanan Önlisans Program Ölçütleri v1.1 esas alınarak yapılmıştır [1]. v2.0 duyurusunda yeni sürümün 2028 genel değerlendirmelerinden itibaren uygulanacağı, ara değerlendirmelerde önceki genel değerlendirmede kullanılan ölçütlerin süreceği belirtilmektedir [2]. Kurumun başvuru yılına göre geçerli sürüm ayrıca kontrol edilmelidir.

| İlgili ölçüt | Bu raporun katkısı                              | Tamamlayıcı kanıt                                           |
|--------------|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| 1.5 ve 1.9   | Öğrenme beklentisi ve kariyer hedefi girdisi    | Öğrenci merkezli ders etkinlikleri ve danışmanlık kayıtları |
| 1.11 ve 4.2  | Öğrenci geri bildiriminin analizi               | Kurul kararı, uygulama ve etki izleme kayıtları             |
| 2.7          | Öğrenci görüşlerinin süreçlere taşınması        | İç ve dış paydaş toplantı kayıtları                         |
| 3.2 ve 4.1   | İzlemeye konu beklentilerin belirlenmesi        | Doğrudan öğrenme çıktısı ölçümleri                          |
| 5.3 ve 5.6   | Uygulama ve güncel içerik için planlama girdisi | Ders/staj planları ve uygulama kanıtları                    |

Tablodaki eşleştirmeler, raporun hangi kanıt alanını destekleyebileceğini gösterir; ölçütlerin karşılandığı yönünde bir uygunluk kararı değildir. Beklenti anketi program çıktısı kazanımının doğrudan ölçümü olarak kullanılmamalıdır.

### 6 3 Formun geliştirilmesi

Güncel içerik maddesi “Elektrik alanındaki güncel teknolojiler ve sürdürülebilirlik uygulamalarının eğitim içeriğinde yer alması benim için önemlidir” biçiminde programa uyarlanabilir. Örnekler ayrı sorularda ölçülmeli; önem, beklenti ve dönem sonu memnuniyet maddeleri ayrıştırılmalıdır. Kariyer seçenekleri teknikerlik, kamu/özel sektör, girişimcilik, ileri öğrenim ve kararsızlık gibi açık kategorilerle gözden geçirilmelidir.

## 7 Bulgular güçlü yönler ve iyileştirme alanları

### 7 1 Bulguların birlikte değerlendirilmesi

Tercih sırası, seçim nedeni ve eğitim beklentisi birlikte değerlendirildiğinde, programı üst sıralarda tercih eden ve mesleki istihdama önem veren bir öğrenci grubu görülmektedir. Bununla birlikte bu sorular arasındaki ilişkinin nedensel olduğu ileri sürülmemektedir. Genel eğitim kalitesi beklentisi, uygulamalı eğitim isteğiyle birlikte program amaçları ve ders öğrenme deneyimleri üzerinden ele alınmalıdır.

| Bulgu                              | Kanıt                       | Kalite güvencesi açısından anlamı                         |
|------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------------------------------|
| İlk tercihin ağırlığı              | 9/14; %64,3                 | Başlangıç ilgisinin sürdürülmesi için oryantasyon fırsatı |
| İstihdam gerekeçesi                | 8/14; %57,1                 | Meslek ve kariyer yollarının görünür kılınması            |
| Uygulamayı içeren eğitim talebi    | 10/14; %71,4                | Teori ve uygulama bağlantısının planlanması               |
| İş hayatı bağlantısına yüksek önem | 13/14; %92,9; ortalama 4,43 | Sektör bağlantılı faaliyetlerin önceliklendirilmesi       |
| Yenilik fırsatlarına yüksek önem   | 12/14; %85,7; ortalama 4,43 | Proje temelli etkinlikler için öğrenci beklentisi         |
| Güncel içerik beklentisi           | 12/14; %85,7; ortalama 4,29 | Programa uygun içeriklerle yeniden ölçüm                  |

### 7 2 Güçlü yönler

Öğrenci grubunda ilk tercih ağırlığı ve uygulama ile mesleki bağlantıya yönelik yüksek önem, öğrenci katılımını destekleyebilecek olumlu başlangıç koşullarıdır. Üç ölçek maddesinde eksik yanıt olmaması analiz bütünlüğünü desteklemektedir. Farklı lise geçmişleri ve kariyer hedefleri, danışmanlık ve öğretim planlamasında kullanılabilecek somut bilgi sağlamaktadır. Bunlar öğrenci profili ve veri toplama sürecine ilişkin güçlü yönlerdir; programın mevcut altyapı veya öğretim kalitesine ilişkin başarı kanıtı olarak görülmemelidir.

### 7 3 İyileştirmeye açık alanlar

Anket formunun alan uyumu ve soru açıklığı geliştirilmelidir. Kariyer seçenekleri, öğrenci hedeflerini doğru sınıflandırmaya ve gerçekçi mesleki yönlendirmeye daha elverişli hale getirilmelidir. Evren ve davet sayısının kayda alınması temsil ve katılımın izlenmesini sağlayacaktır. Uygulama, güncel içerik ve proje beklentilerinin ne ölçüde karşılandığı dönem sonunda ölçülmeli; kararların uygulanması kanıtlarla takip edilmelidir.

Tek bir kayıta üç düşük puanın bulunması çoğunluk eğilimini geçersiz kılmaz; ancak farklı beklentileri duymaya yönelik gönüllü ve kişisel verileri koruyan görüşmeler planlanabilir. Bu veri seti mevcut laboratuvarlarda eksiklik, staj yetersizliği veya ders içeriğinde güncellik sorunu bulunduğunu tek başına göstermemektedir.

## 8 İzleme sonuç ve kaynaklar

### 8.1 İzleme ve kanıt yönetimi

Her eylem için eylem kodu, karar tarihi, sorumlu, gerçekleşme tarihi, gösterge sonucu, kanıt konumu ve kapanış kararı birlikte kaydedilmelidir. Eylem durumları “planlandı”, “uygulandı”, “etkisi ölçüldü” ve “kapatıldı/yeniden planlandı” olarak izlenebilir. Bir etkinliğin yapılması tek başına etkili iyileştirme sayılmaz; ilgili göstergeyle kontrol aşaması belgelenmelidir.

Başlangıç önem maddelerini tekrar ederek otomatik puan artışı hedeflemek yerine, dönem sonunda ayrı “beklentinin karşılanması” soruları uygulanmalıdır. Revize edilen güncel içerik maddesi önceki ifadeyle doğrudan eşdeğer kabul edilmemelidir; sürüm değişikliği kayıt altına alınmalıdır. Öğrenme çıktıları için proje rubrikleri, ders değerlendirmeleri ve staj gözlemleri gibi doğrudan kanıtlar kullanılmalıdır.

| Kanıt türü              | Önerilen içerik                                                              |
|-------------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| Geri bildirim girdisi   | Ham veri, soru formu, uygulama tarihleri, evren/davet sayısı                 |
| Analiz ve karar         | Bu rapor, hesaplama özeti, kurul tutanağı ve onaylı eylem planı              |
| Uygulama                | Ders/staj etkinlik kayıtları, danışmanlık ve paydaş görüşmeleri              |
| Etki ve kapanış         | Dönem sonu sonuçları, göstergeler, gerekçeli kapanış/yeniden planlama kararı |
| Geri bildirim paylaşımı | Öğrencilerle paylaşılan bulgu ve iyileştirme özeti                           |

### 8.2 Sonuç

14 katılımcının yanıtları, Elektrik Programında mesleki istihdamla ilişkili, uygulamayı içeren ve yenilikçi öğrenme fırsatlarına yer veren bir eğitim beklentisi olduğunu göstermektedir. İlk tercih oranı %64,3, iş olanaklarını temel seçim nedeni olarak bildirme oranı %57,1 ve uygulamayı içeren eğitim beklentisi %71,4’tür. Üç ölçek maddesinin 4,29–4,43 aralığındaki ortalamaları bu öncelikleri desteklemektedir.

Kalite güvencesi açısından önerilen yaklaşım; bu beklentileri program kararlarına dönüştürmek, uygulamaları kanıtlarla belgelendirmek ve etkilerini izleyerek PUKÖ çevrimini tamamlamaktır. Anket formunun alan uyumu, kariyer seçenekleri ve katılım kayıtları geliştirilmelidir. Bulgular öğrenci beklentileri için başlangıç verisi sağlar; mevcut öğretim kalitesi, çıktı kazanımı veya tüm MEDEK ölçütlerine uygunluk konusunda tek başına nihai karar üretmez.

### 8.3 Kaynaklar

Veri kaynağı: “Yapıştırılan markdown.md”, 2–3 Ekim 2026 tarihli 14 anket kaydı. Dosyada bulunan soru ve yanıt ifadeleri korunmuş; biçimsel HTML boşluk işaretleri içerik olarak değerlendirilmemiştir.

[1] MEDEK. Önlisans Program Ölçütleri v1.1, KL-004, revizyon 28.08.2025; 2026 yılı akreditasyon başvuruları için. Resmî belge: <https://medek.org.tr/belgeler/a2a69a9e-20cc-4fe6-8ac3-17757e9b489f/indir> (erişim 05.10.2026).

[2] MEDEK. Önlisans Program Ölçütleri 2.0 Yayımlandı, 16.04.2026. Sürüm geçişi duyurusu: <https://medek.org.tr/medek-onlisans-degerlendirme-olcutleri-20-yayimlandi> (erişim 05.10.2026).

### 8.4 Hesaplama kontrol özeti

Kategorik sorularda frekans toplamı 14’tür; kariyer sorusunda 13 dolu ve 1 boş yanıt vardır. Ölçek puan toplamaları sırasıyla 62, 60 ve 62’dir; bunların 14’e bölünmesi 4,43, 4,29 ve 4,43 ortalamalarını verir. Her ölçek dağılımı 14 gözlem içermektedir. Beşinci ve üstü tercih sırası sayısal bir tek değere dönüştürülmemiştir.