

2026-2027 Güz Dönemi Elektrik ve Enerji Bölümü Danışma Kurulu Anket Raporu

Balıkesir Üniversitesi
Balıkesir Meslek Yüksekokulu
Elektrik ve Enerji Bölümü

Rapor bilgisi	Değer
Anket kayıt tarihi	2 Ekim 2026
Rapor tarihi	5 Ekim 2026
Yanıtlayan kurum sayısı	2
Sayısal kapsam	8 toplantı maddesi ve 1 program değerlendirmesi
Nitel kapsam	9 açık uçlu soru; yalnızca 1 kurum yanıtlamış

Yönetici özeti

İki kurumun değerlendirmeleri belirgin biçimde farklılaşmaktadır. BEST A.Ş. dokuz sayısal alanın tamamına 5 puan vermiştir. SAVAŞLAR SOĞUTMA altı alana 3, yapıcı tartışma ortamına 4, sonraki çalışmaya katılma isteği ve karar/çıktı netliğine 2 puan vermiştir. Sayısal ölçek uçlarının sözel tanımları paylaşılmadığından 3 puan “kararsız”, 2 puan “olumsuz” olarak kesin sınıflandırılmamıştır.

İlk sekiz toplantı maddesinin tüm yanıtlar üzerinden betimsel ortalaması 3,94/5’tir. En düşük madde ortalamaları, sonraki çalışmaya katılma isteği ve karar/çıktı netliğinde 3,50; en yüksek ortalama yapıcı tartışmada 4,50’dir. Eğitim programlarının genel değerlendirmesi ayrı bir sorudur ve ortalaması 4,00’dır. Ortalamalar iki farklı kurum deneyimini tek başına temsil etmez.

BEST A.Ş.’nin açık uçlu görüşleri; 3+1 yaklaşımıyla sektör deneyimi, uygulamalı eğitim desteği, OSB firmalarıyla planlı buluşmalar ve gönüllü projeler üzerinde yoğunlaşmaktadır. SAVAŞLAR SOĞUTMA açık uçlu soruları boş bırakmıştır. Bu boşluk olumsuz görüş veya iş birliği istememe olarak yorumlanmamıştır; tek kurumun önerileri kurulun ortak kararı olarak sunulmamıştır.

Öncelikli karar önerisi

Toplantı kararlarının sorumlu, süre ve beklenen çıktılarla paylaşılması; düşük katılma isteğinin nedenlerinin gönüllü görüşmeyle araştırılması; dış paydaş önerilerinin program bazında değerlendirilmesi ve 3+1 için uygulanabilirlik çalışması önerilir. Sekiz eylemli PUKÖ planı bu raporda sunulmuştur. Raporda iletişim bilgileri paylaşılmamıştır.

1 Amaç kapsam ve yöntem

Amaç ve kapsam

Amaç, Elektrik ve Enerji Bölümü danışma kurulu toplantısına ilişkin dış paydaş değerlendirmelerini incelemek; eğitim, sektör deneyimi ve iş birliği önerilerini izlenebilir kalite güvencesi kararlarına dönüştürmektir. Veriler bölüm düzeyindedir; Elektrik ve İklimlendirme ve Soğutma Teknolojisi programlarına ayrı puanlar verilmediğinden program bazında memnuniyet sonucu üretilmemiştir.

Kaynak ve katılımcı profili

Kurum	Yanıtlayanın unvanı	Kayıt zamanı	Sayısal / açık uçlu
SAVAŞLAR SOĞUTMA	Genel Koordinatör	02.10.2026 08:16:41	9/9 ve 0/9
BEST A.Ş.	İK Müdürü	02.10.2026 09:28:13	9/9 ve 9/9

Kaynak, kullanıcı tarafından paylaşılan iki kayıt içeren tablodur. E-posta ve telefon rapora aktarılmamıştır. Davet edilen paydaş sayısı ve toplantı katılım listesi olmadığından katılım/yanıt oranı hesaplanamaz. Kayıt tarihleri toplantı tarihi olarak varsayılmamıştır. Kurum ve unvanlar paylaşılan beyanlara dayanmaktadır.

Sayısal analiz

Dokuz sayısal alanda 18/18 değer doludur; gözlenen değerler 2–5 arasındadır. Ölçeğin sözel uçları verilmemiştir. Sonuçlar 5 üzerinden raporlanmış ancak kod anlamları kesinleştirilmemiştir. “4–5 puan payı” yalnızca yüksek sayısal yanıt payıdır; olumlu/memnun yanıt oranı değildir. Madde ortalaması iki kurum puanının aritmetik ortalaması, kategori yüzdesi $\text{sayı}/2 \times 100$ olarak hesaplanmıştır.

Toplantıya ilişkin ilk sekiz madde ile programların genel değerlendirmesi ayrı tutulmuştur. Toplantı maddeleri farklı boyutları içerdiğinden toplam puan doğrulanmış bir ölçek veya akreditasyon başarı puanı olarak kullanılmamıştır. İki gözlem için çıkarımsal test, güvenilirlik katsayısı veya temsiliyet iddiası üretilmemiştir. Bir yanıt madde yüzdesini 50 puan değiştirir; frekanslar temel kanıttır.

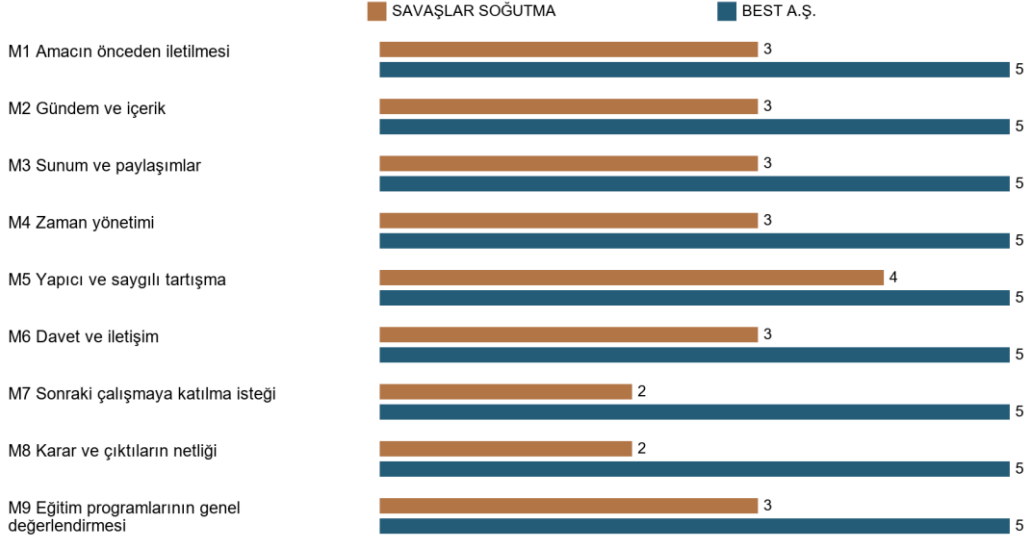
Nitel analiz ve sınırlılıklar

Dokuz açık uçlu soruda 18 olası yanıtın 9’u doludur. Doluluk %50,0’dır; yanıtların tamamı tek kuruma aittir. Görüşler soru bazında özetlenmiş, tema ve önerilen eylemle ilişkilendirilmiştir. Aynı kurumun farklı sorularda 3+1’den bahsetmesi farklı paydaşların uzlaşısı sayılmamıştır. Teknik beceri sorusuna verilen yanıt ayrıntılı bir yetkinlik listesi içermemektedir. Programın veya 3+1 modelinin uygulanmakta olduğu bu veriden doğrulanamaz.

2 Sayısal sonuçların toplu değerlendirilmesi

Madde	Savaşlar	BEST	Ortalama	4–5 puan
M1 Amacın önceden iletilmesi	3	5	4,00	1/2 (%50,0)
M2 Gündem ve içerik	3	5	4,00	1/2 (%50,0)
M3 Sunum ve paylaşımlar	3	5	4,00	1/2 (%50,0)
M4 Zaman yönetimi	3	5	4,00	1/2 (%50,0)
M5 Yapıcı ve saygılı tartışma	4	5	4,50	2/2 (%100,0)
M6 Davet ve iletişim	3	5	4,00	1/2 (%50,0)
M7 Sonraki çalışmaya katılma isteği	2	5	3,50	1/2 (%50,0)
M8 Karar ve çıktıların netliği	2	5	3,50	1/2 (%50,0)
M9 Eğitim programlarının genel değerlendirmesi	3	5	4,00	1/2 (%50,0)

Kurum bazında sayısal değerlendirmeler



Şekil 1. İki kurumun madde puanları. Her maddede n = 2; sözel ölçek tanımları paylaşılmamıştır.

Kurumların ilk sekiz toplantı maddesi ortalaması SAVAŞLAR SOĞUTMA için 2,88, BEST A.Ş. için 5,00'dır. Toplam $63/16 = 3,94$ betimsel ortalama, kurum bazında farklılaşmayı gizleyebilir. M9 program değerlendirme toplam $8/2 = 4,00$ 'dır. Bu soru toplantı memnuniyeti ortalamasına katılmamıştır.

3 Tüm sayısal maddelerin analizi

M1 Amacın önceden iletilmesi

Toplantının amacı önceden net bir şekilde iletilmiştir.

Puanlar: SAVAŞLAR SOĞUTMA 3, BEST A.Ş. 5; ortalama 4,00. İki kurum farklı puan vermiştir; her puanın frekansı 1, payı %50,0'dır.

Amaç bildirimini davet ve gündem ekleriyle standartlaştırmak; puan farkının hangi bilgi ihtiyacından kaynaklandığını araştırmak önerilir.

M2 Gündem ve içerik

Gündem ve içerik beklentilerimi karşıladı.

Puanlar: SAVAŞLAR SOĞUTMA 3, BEST A.Ş. 5; ortalama 4,00. İki kurum farklı puan vermiştir; her puanın frekansı 1, payı %50,0'dır.

Gündem hazırlanırken paydaşların öncelikli konuları önceden alınmalı ve gündem maddelerine nasıl yansıtıldığı gösterilmelidir.

M3 Sunum ve paylaşımlar

Sunumlar/paylaşımlar anlaşılır ve yeterliydi.

Puanlar: SAVAŞLAR SOĞUTMA 3, BEST A.Ş. 5; ortalama 4,00. İki kurum farklı puan vermiştir; her puanın frekansı 1, payı %50,0'dır.

Sunumlar toplantı öncesi paylaşılabilir; teknik ve uygulamalı eğitim içeriği, kısa örnekler ve açıklama süreleriyle desteklenebilir.

M4 Zaman yönetimi

Zaman yönetimi etkiliydi.

Puanlar: SAVAŞLAR SOĞUTMA 3, BEST A.Ş. 5; ortalama 4,00. İki kurum farklı puan vermiştir; her puanın frekansı 1, payı %50,0'dır.

Gündem maddeleri için süre ve tartışma payı belirlenmeli; gerçekleşen akış kaydedilmelidir. Puan farkı sürenin kısa/uzun olduğunu açıklamaz.

M5 Yapıcı ve saygılı tartışma

Tartışma ortamı yapıcı ve saygılıydı.

Puanlar: SAVAŞLAR SOĞUTMA 4, BEST A.Ş. 5; ortalama 4,50. İki kurum farklı puan vermiştir; her puanın frekansı 1, payı %50,0'dır.

4 ve 5 puanla tüm sayısal alanların en yüksek ortalaması görülmektedir. Yapıcı görüş alışverişini destekleyen moderasyon korunmalıdır.

Sayısal maddelerin analizi devamı

M6 Davet ve iletişim

Davet ve iletişim süreci düzenli ve yeterliydi.

Puanlar: SAVAŞLAR SOĞUTMA 3, BEST A.Ş. 5; ortalama 4,00. İki kurum farklı puan vermiştir; her puanın frekansı 1, payı %50,0'dır.

Davet, hatırlatma ve toplantı sonrası bilgilendirmeler tek sorumlu ve ortak takvimle izlenmelidir.

M7 Sonraki çalışmaya katılma isteği

Bir sonraki toplantı/çalışma grubuna katılmaya istekliyim.

Puanlar: SAVAŞLAR SOĞUTMA 2, BEST A.Ş. 5; ortalama 3,50. İki kurum farklı puan vermiştir; her puanın frekansı 1, payı %50,0'dır.

2 ve 5 puan arasındaki fark, paydaş devamlılığı için takip gerektirir. Düşük puanın nedeni varsayılmamalı; gönüllü görüşmede gündem, zaman ve katkı beklentisi sorulmalıdır.

M8 Karar ve çıktıların netliği

Kararlar/çıktılar toplantı sonunda netleşti.

Puanlar: SAVAŞLAR SOĞUTMA 2, BEST A.Ş. 5; ortalama 3,50. İki kurum farklı puan vermiştir; her puanın frekansı 1, payı %50,0'dır.

2 ve 5 puan arasındaki fark, kararların bütün paydaşlara aynı açıklıkta ulaşmadığını düşündürebilir; neden doğrulanmalıdır. Karar özeti sorumlu, tarih ve beklenen çıktı içermelidir.

M9 Eğitim programlarının genel değerlendirmesi

Elektrik ve Enerji Bölümü eğitim programlarının içerik ve uygulamaları hakkında genel değerlendirmeniz nedir?

Puanlar: SAVAŞLAR SOĞUTMA 3, BEST A.Ş. 5; ortalama 4,00. İki kurum farklı puan vermiştir; her puanın frekansı 1, payı %50,0'dır.

3 ve 5 puanlar eğitim içerik ve uygulamalarına ilişkin iki farklı genel değerlendirmedir. Belirli bir dersin veya iki programdan birinin yeterliliği hakkında sonuç çıkarılamaz.

4 Açık uçlu görüşlerin soru bazında analizi

Açık uçlu soruların yanıtlanması

SAVAŞLAR SOĞUTMA

0/9

BEST A.Ş.

9/9

Şekil 2. Her kurum için 9 açık uçlu soru bulunmaktadır. Boş yanıtlar görüş yokluğu olarak kaydedilmiştir.

Bu bölümdeki tüm içerik BEST A.Ş. yanıtlarından türetilmiştir. SAVAŞLAR SOĞUTMA dokuz sorunun tamamını boş bırakmıştır. Özetler paydaş önerisidir; uygulanmış faaliyet veya tüm kurulun uzlaşısı değildir.

A1 Mezunların sektöre uyumu açısından güçlü ve geliştirilmesi gereken yönler

BEST A.Ş. görüş özeti: İletişimin ve ortak etkinliklerin artırılması önerilmiştir. Doğrudan mezunların güçlü/eksik teknik yeterlilikleri tanımlanmadığından, mezun performansı için ayrı yapılandırılmış görüşme gerekir.

Geçerli yanıt: 1/2 (%50,0); diğer kurum yanıtı: 0/9.

A2 Öğrencilerin sahip olması gereken teknik bilgi, beceri ve yetkinlikler

BEST A.Ş. görüş özeti: 3+1 yaklaşımının sektör deneyimi eksikliğini azaltabileceği öngörülmüştür. Teknik bilgi ve becerilere ilişkin somut liste verilmemiştir; bu yanıt yetkinlik matrisi olarak kullanılamaz.

Geçerli yanıt: 1/2 (%50,0); diğer kurum yanıtı: 0/9.

A3 Ders ve uygulamalı eğitimlerde sektör ihtiyaçlarına yönelik değişiklikler

BEST A.Ş. görüş özeti: Özel sektörün uygulamalı eğitime destek vermeye hazır olduğu ifade edilmiştir. Destek konusu, kaynak, kişi ve takvim belirtilmediğinden bu beyan henüz uygulama/protokol kanıtı değildir.

Geçerli yanıt: 1/2 (%50,0); diğer kurum yanıtı: 0/9.

A4 Kurumla geliştirilebilecek iş birliği alanları

BEST A.Ş. görüş özeti: 3+1'in başarıyla yürütülmesi iş birliği önceliği olarak belirtilmiştir. Kontenjan, iş yeri uygunluğu, mentorluk ve ölçme yaklaşımı için uygulanabilirlik çalışması önerilir.

Geçerli yanıt: 1/2 (%50,0); diğer kurum yanıtı: 0/9.

A5 Staj, iş yeri eğitimi, teknik gezi, proje ve seminer önerileri

BEST A.Ş. görüş özeti: OSB firmalarıyla ortak etkinlik/zirve önerilmiştir. Adı geçen firmalar paydaşın örnekleridir; bu firmaların katılımı veya taahhüdü doğrulanmış değildir.

Geçerli yanıt: 1/2 (%50,0); diğer kurum yanıtı: 0/9.

5 Nitel bulgular ve tema eylem bağlantısı

A6 Öğrencilerin sektör deneyimini artıracak çalışmalar

BEST A.Ş. görüş özeti: 3+1'in başarıya ulaşmasına dönük çalışmalar önerilmiştir. Somut iş paketi belirtilmediğinden faaliyet ve başarı göstergeleri paydaşla birlikte tanımlanmalıdır.

Geçerli yanıt: 1/2 (%50,0); diğer kurum yanıtı: 0.

A7 Topluma katkı sağlayacak faaliyetler

BEST A.Ş. görüş özeti: Öğrencilerin gönüllü projelerde yer alması önerilmiştir. Belirli toplumsal ihtiyaç veya proje tanımı yoktur; kapsam ve etki hedefi ayrıca geliştirilmelidir.

Geçerli yanıt: 1/2 (%50,0); diğer kurum yanıtı: 0.

A8 Paydaş ilişkilerini güçlendirme önerileri

BEST A.Ş. görüş özeti: OSB temsilcileriyle planlı buluşma ve BEST'in destek isteği bildirilmiştir. İletişim takvimi ve koordinatör atanması, öneriyi izlenebilir hale getirebilir.

Geçerli yanıt: 1/2 (%50,0); diğer kurum yanıtı: 0.

A9 Eğitim öğretimin geliştirilmesine yönelik diğer görüşler

BEST A.Ş. görüş özeti: Bölüme verilen önem ve öğrencilerin sorumluluk bilinciyle başarılı olmaları beklentisi ifade edilmiştir. Bu bir paydaş algısıdır; diğer bölümlere göre nesnel üstünlük kanıtı değildir.

Geçerli yanıt: 1/2 (%50,0); diğer kurum yanıtı: 0.

Temaların kanıt kapsamı

Tema	Kaynak sorular	Önerilen karar girdisi
3+1 ve sektör deneyimi	A2, A4, A6	Program bazında uygulanabilirlik ve iş yeri kapasitesi
İletişim ve OSB buluşması	A1, A5, A8	Planlı etkinlik ve paydaş iletişim takvimi
Uygulamalı eğitim desteği	A3	Destek konusu, mentorluk ve kaynak tanımı
Gönüllülük ve topluma katkı	A7	İhtiyaç temelli öğrenci projesi
Sorumluluk ve başarı beklentisi	A9	Kariyer ve mesleki sorumluluk bilgilendirmesi

Her tema için destek veren kurum sayısı 1'dir. Çoklu sorularda tekrar eden görüşler çok sayıda bağımsız paydaş desteği olarak sayılmamıştır. Yanıtlayanların %50'si bu görüşleri bildirmiştir; yalnızca nitel yanıt veren kurumlar üzerinden %100 desteği sunmak uzlaşmaz izlenimi yaratacağından tercih edilmemiştir.

Teknik yetkinlik ihtiyacının tamamlanması

Ankette ayrıntılı teknik yetkinlik listesi bulunmadığından program çıktıları veya ders içerikleri doğrudan bu görüşlerle yeniden yazılmamalıdır. Elektrik ve İKS programları için ayrı görev/iş süreci görüşmeleri yapılması; işverenlerden beklenen beceri, kullanım sıklığı, öncelik ve ölçme örneği alınması önerilir. Bu çalışma yeni kanıt üretecektir; mevcut anketten türetilmiş sonuç olarak gösterilmemelidir.

6 Güçlü yönler ve MEDEK kanıt ilişkisi

Güçlü yönler ve iyileştirme alanları

Yapıcı ve saygılı tartışmanın 4,50 ile en yüksek madde ortalamasına sahip olması, kurul iletişimi için olumlu bir başlangıç göstergesidir. BEST A.Ş.'nin somut iş birliği yönleri belirtmesi, uygulamalı eğitim ve ortak etkinlikler için değerlendirilebilir bir fırsattır. Sayısal alanların eksiksiz olması kurum bazındaki farklılıkların görülmesini sağlamaktadır.

Karar/çıktı netliği ve yeniden katılma isteğinde 3,50 ortalama ile kurumlar arası fark, toplantı sonrası karar iletişimi ve paydaş devamlılığını öncelikli hale getirir. Açık uçlu görüşlerin yalnızca bir kurumdan gelmesi, nitel kanıt tabanını sınırlar. Temsil edilen kurum çeşitliliği, programlara özgü ihtiyaçlar ve teknik yetkinlikler sonraki veri toplamada genişletilmelidir.

MEDEK ölçütleriyle ilişkilendirme

Eşleştirme 2026 başvuruları için yayımlanan Önlisans Program Ölçütleri v1.1 üzerinden yapılmıştır [1]. v2.0'ın 2028 genel değerlendirmelerinden itibaren uygulanması ve ara değerlendirmelerde önceki sürümün sürmesi dikkate alınmalıdır [2]. Kurum başvuru yılı için geçerli sürümü teyit etmelidir.

Ölçüt	Raporun katkısı	Tamamlayıcı kanıt
1.6 ve 2.7	Dış paydaş iş birliği ve görüş girdisi	Toplantı, protokol ve gerçekleşen ortak faaliyet
4.2	Dış paydaş geri bildirimlerinin analizi	Karar, uygulama ve etki izleme zinciri
5.2	Ders değerlendirmesi için paydaş önerileri	Program bazında gerekçeli ders/AKTS eşleştirmesi
5.3 ve 5.6	Uygulamalı eğitim ve sektör deneyimi önerisi	Onaylı plan, iş yeri ölçme ve uygulama kayıtları

Eşleştirme uygunluk kararı değildir. Paydaş önerisinin alınması, derslere yansıtıldığı veya iş birliğinin işlediği anlamına gelmez. Bölüm düzeyindeki bulguların her programın çıktıları, dersleri ve kaynaklarıyla ayrı ilişkilendirilmesi gerekir.

3+1 önerisinin değerlendirilmesi

3+1 ifadeleri paydaş önerisi olarak korunmuştur. Modelin mevcut uygulama durumu veya geçiş kararı bu ankette doğrulanmamaktadır. Kurumsal onay, öğretim planı, iş yeri kapasitesi, öğrenci yönlendirme, mentorluk ve ölçme süreçleri ayrıca değerlendirilmelidir. Akredite programlarda eğitim planı değişiklikleri için MEDEK'in güncel açıklamaları ve bildirim koşulları kontrol edilmelidir [3].

7 İzleme sonuç ve kaynaklar

PUKÖ çevrimi ve kanıt yönetimi

Planla: Kurum bazındaki farkları görüş, eksik nitel girdileri tamamla, öncelik ve sorumluları belirle. Uygula: Karar iletişimi, uygulanabilirlik çalışması ve ortak faaliyetleri yürüt. Kontrol et: Faaliyetleri, ders bağlantısını ve iş yeri deneyimini tanımlanan göstergelerle karşılaştır. Önlem al: Etkili uygulamaları sürdür; karşılanmayan hedefler için neden, yeni faaliyet ve süre belirle. Kapanış kararını paydaşlarla paylaş.

Her eylemde karar tarihi, sorumlu, gerçekleşme tarihi, gösterge sonucu, kanıt konumu ve durum kaydedilmelidir. “Planlandı”, “uygulandı”, “etkisi ölçüldü” ve “kapatıldı/yeniden planlandı” durumları kullanılabilir. Toplantı veya protokol tek başına iyileştirme etkisini göstermez. İzleyen ankette kurumsal dağılımlar korunmalı, ölçek etiketleri ve yanıt oranı raporlanmalıdır.

Sonuç

İki dış paydaşın sayısal değerlendirmeleri, ortak ortalamadan daha fazla bilgi veren belirgin bir farklılaşma göstermektedir. Yapıcı tartışma 4,50 ile en yüksek; sonraki çalışmaya katılma isteği ve çıktı netliği 3,50 ile en düşük ortalamaya sahiptir. Program değerlendirmesi 4,00’dir. Sayısal sonuçlar küçük grubun geri bildirimidir; bölümün genel performansına veya akreditasyon uygunluğuna yönelik nihai karar değildir.

Nitel görüşlerde 3+1, sektör deneyimi, uygulamalı eğitim desteği ve OSB buluşmaları öne çıkmaktadır; bunların tamamı BEST A.Ş. önerisidir. Kurul uzlaşısı veya gerçekleşmiş iş birliği olarak sunulmamalıdır. Kalite güvencesi için öneriler program bazında karara bağlanmalı, uygulanmalı ve etkileri kanıtlarla izlenmelidir.

Kaynaklar

Veri kaynağı: Kullanıcının paylaştığı Elektrik ve Enerji Bölümü danışma kurulu anketi; 2 Ekim 2026 tarihli 2 kurum kaydı, 9 sayısal alan ve 9 açık uçlu soru. İletişim bilgileri rapordan çıkarılmıştır.

[1] MEDEK. Önlisans Program Ölçütleri v1.1, KL-004; revizyon 28.08.2025; 2026 başvuruları için. <https://medek.org.tr/belgeler/a2a69a9e-20cc-4fe6-8ac3-17757e9b489f/indir> (erişim 05.10.2026).

[2] MEDEK. Önlisans Program Ölçütleri 2.0 Yayımlandı. <https://medek.org.tr/medek-onlisans-degerlendirme-olcutleri-20-yayimlandi> (erişim 05.10.2026).

[3] MEDEK. Sık Sorulan Sorular; 3+1 ve öğretim planı değişiklikleri açıklamaları. <https://medek.org.tr/sss> (erişim 05.10.2026).

Hesaplama kontrolü

İlk sekiz madde toplamı $23 + 40 = 63$; 16 yanıtı bölündüğünde 3,94’tür. Program değerlendirmesi $3 + 5 = 8$; 2 yanıtı bölündüğünde 4,00’dir. Sayısal yanıtlar 18/18, açık uçlu yanıtlar 9/18 doludur. Açık uçlu yanıtların tamamı bir kurumdan geldiği için boşluklar 0 puana dönüştürülmemiştir. İletişim ve kimlik alanları ölçme maddesi değildir.