



BALIKESİR ÜNİVERSİTESİ
GÜZEL SANATLAR FAKÜLTESİ
GRAFİK SANATLAR BÖLÜMÜ

2025–2026 MEZUNLARININ PROGRAM ÇIKTILARINA ULAŞMA DÜZEYİ DEĞERLENDİRME RAPORU



İçindekiler

Özet ve Temel Sonuç	3
Kapsam Ve Yöntem	3
Ölçme Araçlarının Uygulanması ve Hesaplama	4
Ulaşma Düzeyi ve Karar Kuralları	5
Verilerin Sınırları	5
Program Çıktıları Karşılaştırma Tablosu	6
Grafiklerde Kullanılan Program Çıktısı Kısa Adları	6
PÇ Puanlarının Görsel Karşılaştırması	7
Her Program Çıktısına İlişkin Bütünleşik Değerlendirme	7
Kaynakların Ayırıştığı Çıktılar ve Gerekçeli Kararlar	9
Genel Sonuç ve İzleme Planı	10
Yöntemlere Göre PÇ Ulaşma Düzeyleri	10
Nihai Değerlendirme	11

Özet ve temel sonuç

Bu rapor, Grafik Sanatlar Bölümünün 2025–2026 mezunlarının 12 program çıktısına ulaşma düzeyini transkript temelli hesaplama, aynı döneme ait mezun öz değerlendirmesi, öğretim elemanı görüşü ve mezuniyet sergisinde değerlendirilen çalışmalar üzerinden inceler. Her yöntem kendi kapsamıyla sunulur; farklı gruplara ve kanıt türlerine ait puanlardan tek bir birleşik başarı notu üretilmez.

Transkript göstergesi 12 çıktının 10’unda 3,50 asgari eşiğine ulaşır; P1 ve P12 bu eşiğin hemen altındadır. Dönemle uyumlu mezun yanıtlarında ayrı ifadeyle ölçülen 11 çıktının 10’u eşiği karşılar; P9 3,44’tür. Beş öğretim elemanının 12 çıktıya ilişkin ortalamalarının tümü, sergi jürisinin incelediği 9 çıktının tümü eşik üzerindedir. P1, P9 ve P12’de kaynakların kararı ayrıştığından bu üç alana doğrudan ölçüm ve izleme önceliği verilir. Mezun formundaki PÇ5 sorusu PÇ4 ile aynı ifadeyi taşıdığı için PÇ5 bakımından bağımsız öz değerlendirme kanıtı olarak kullanılmaz.

Kapsam ve yöntem

Kaynak	Kapsam	Analizdeki rol
Transkript temelli hesaplama	24 mezun; 12 PÇ	Eşleşen 1.346 ders kaydının not ve ders–PÇ katkısına dayalı dolaylı gösterge
Mezun anketi	14 yanıtın 9’u ilgili dönem; 11 ayrı PÇ	Mezunların kendi yetkinlik algısı; PÇ5 sorusu PÇ4 tekrarı
Öğretim elemanı anketi	5 kişi; 12 PÇ	Mezunlara ilişkin öğretim elemanı gözlemi
Mezuniyet sergisi jürisi	20 mezun; 40 değerlendirme; 8 jüri üyesi; 9 PÇ	Sergi çalışmalarındaki gözlenebilir çıktılara ilişkin ürün kanıtı



Şekil 1. Dört yöntemin program çıktısı kapsamı. Etiketler geçerli kişi veya ürün sayısını ayrıca gösterir.

Transkriptte 24 mezuna ait toplam 1.378 ders kaydı vardır. Bunların 1.346’sı program çıktısı katkılarıyla eşleşmiş, 32 eşleşmeyen kayıt hesap dışında bırakılmıştır. Beşli karşılaştırma ölçeği için dört üzerinden bulunan grup ortalamaları 5/4 ile çarpılmıştır.

Mezun anketinin 14 yanıtında dört kişinin mezuniyet yılı 2024, bir kişinin dönemi “2026 güz” olarak belirtilmiştir. 2025–2026 değerlendirmesinde yalnızca “2026”, “2026 Bahar” veya “2026/ Bahar” bildiren dokuz yanıt kullanılmıştır. Yanıtlar anonim olduğundan dokuz kişi ile transkriptteki 24 kişinin bireysel eşleşmesi doğrulanamaz.

Mezuniyet sergisi formundaki 83 kaydın 41’i transkript listesindeki 20 mezunla ad ve gerektiğinde eser bilgisi üzerinden eşleşir. Aynı öğrenciye aynı jüri üyesince girilmiş iki kayıttan son tarihli olan tutulmuştur. Karşılaştırmaya böylece 20 öğrenciye ait 40 farklı jüri değerlendirmesi alınmıştır; diğer sergi kayıtları bu mezun grubuna genellenmez.

Ölçme araçlarının uygulanması ve hesaplama

Transkript ve ders katkı matrisi

Yirmi dört mezunun ders notları AA=4,00; BA=3,50; BB=3,00; CB=2,50; CC=2,00; DC=1,50 ve DD=1,00 eşlemesine göre dört üzerinden kullanılmıştır. Her öğrencinin PÇ puanı, eşleşen derslerde ders notu ile 0–5 aralığındaki katalog katkı düzeyinin çarpımlarının toplamının pozitif katkıların toplamına bölünmesiyle bulunmuştur. Sıfır katkılı ve eşleşmeyen dersler ilgili PÇ'ye ağırlık taşımaz. Yirmi dört öğrenci puanının her çıktı için aritmetik ortalaması alınmış, sonuç karşılaştırma amacıyla 5/4 katsayısıyla beşli ölçeğe çevrilmiştir.

Mezunların öz değerlendirme anketi

İlgili dönemini bildiren dokuz mezunun PÇ1–PÇ12 yanıtları beşli ölçekte incelenmiştir. PÇ1–PÇ4 ve PÇ6–PÇ12 için dokuzar geçerli sayısal yanıtın aritmetik ortalaması alınmıştır. Formda PÇ5 altında yazılan cümle, PÇ4'teki dijital ve geleneksel tekniklerle özgün üretim cümlesinin tekrarıdır; disiplinler arası tasarım olan özgül PÇ5'i ölçmediğinden PÇ5 öz değerlendirme hücresi ölçülmedi olarak işaretlenmiştir. Açık uçlu görüşler puana dönüştürülmemiştir.

Öğretim elemanlarının gözleme dayalı anketi

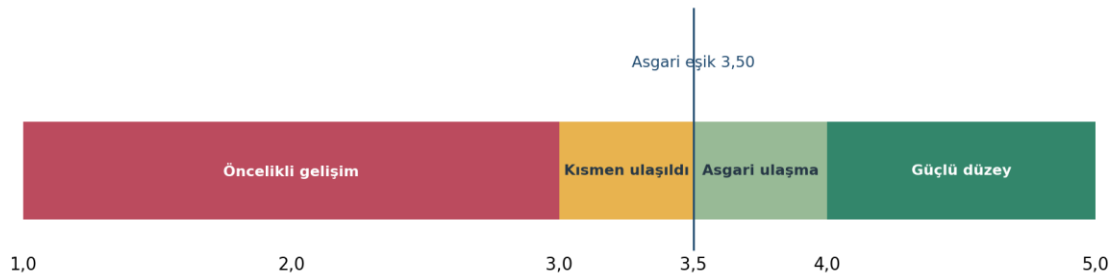
Beş öğretim elemanı PÇ1–PÇ12'nin her birini beşli ölçekte yanıtlamıştır; bütün çıktıların geçerli yanıt sayısı beştir. Her çıktı için beş puanın aritmetik ortalaması alınmıştır. Açık uçlu yanıtlar sayısal sonuçlara eklenmeden gelişim önerilerinin değerlendirilmesinde kullanılmıştır.

Mezuniyet sergisi jürisinin ürün değerlendirmesi

Sergi formunun 14 sayısal ölçütü PÇ1, PÇ2, PÇ4, PÇ5, PÇ7, PÇ8, PÇ10, PÇ11 ve PÇ12 ile ilişkilidir. PÇ2 ve PÇ5 için ortak bir ölçüt bulunur; PÇ4 ve PÇ8 ikişer, PÇ11 ikişer ve PÇ12 üç ölçüt ile temsil edilir. Her jüri formunda bir çıktıya ait geçerli 1–5 ölçüt puanlarının ortalaması, ardından öğrenci başına jüri ortalaması ve son olarak 20 öğrencinin eşit ağırlıklı grup ortalaması alınmıştır. Aynı ürünün çok ölçüt ile değerlendirilmesi öğrencinin grup ortalamasındaki ağırlığını artırmaz.

PÇ10 ve PÇ12'de birer jüri formu sayısal çıktı ortalaması üretmemiştir; bu çıktılarda 39 geçerli jüri formu, diğer yedi çıktıda 40 form vardır. Boş hücreler ve 1–5 beşli ölçek dışında kalan altı "0" kaydı pay ve paydadan çıkarılmıştır; altı sıfırın tamamı PÇ12 ölçütlerindedir. Eser ve öğrenci adlarındaki yazım farklılıkları, ilgili eser bilgisiyle birlikte kontrol edilmiştir. Jüri görüşleri yalnızca bulguları yorumlamak için kullanılır.

Ulaşma düzeyi ve karar kuralları



Şekil 2. Beşli ölçekte düzey aralıkları ve 3,50 asgari ulaşma eşiği.

Renkler raporun sonundaki yöntem bazlı düzey tablosunda da kullanılmıştır.

Beşli ortalama	Rapor düzeyi	Karar anlamı
1,00–2,99	Öncelikli gelişim	Bu kaynakta asgari düzey gösterilmemiştir; neden ve doğrudan kanıt araştırılır.
3,00–3,49	Kısmen ulaşıldı	Eşiğe yaklaşılmıştır; iyileştirme ve yeniden ölçüm gerekir.
3,50–3,99	Asgari düzeyde ulaşıldı	Bu kaynakta raporun asgari ölçütü karşılanmıştır.
4,00–5,00	Güçlü düzeyde ulaşıldı	Bu kaynakta güçlü sonuç vardır; diğer kaynaklarla birlikte yorumlanır.

Karar aralıkları yuvarlanmamış ortalamalara uygulanır; tabloda sonuçlar iki ondalıkla gösterilir. Tam sınırdaki yuvarlanan PÇ7 transkript sonucu 3,5003'tür ve asgari eşik üstündedir. Eşiğin farklı taraflarında kalan kaynaklar veya 1,00 puanı aşan kaynak farkları ayrıca yorumlanır. Ölçülmeyen PÇ için puan ve ulaşma kararı üretilmez.

Bu sınıflama karşılaştırma amacıyla benimsenen analitik ölçüttür; kurumsal mevzuat eşiği olarak sunulmaz. Ders notu, öz değerlendirme, öğretim elemanı gözlemi ve sergi ürünü aynı beceriyi aynı yolla sınamadığından yöntemlerin ortalaması alınmaz.

Verilerin sınırları

Transkript göstergesi katalog katkısı ve ders başarısı üzerinden çıkarım yapar. Eşleşmeyen 32 ders kaydı kapsam dışıdır; eşleşen dersler de her çıktının doğrudan uygulama kanıtı değildir. Dört üzerinden beşe dönüşüm puanların aynı aralıkta gösterilmesini sağlar, yöntemlerin ölçtüğü yapıları özde kılmaz.

Mezun anketinde ilgili dönemi bildiren yalnızca dokuz anonim yanıt vardır. 2024 mezunlarının dört yanıtı ve “2026 güz” yanıtı 2025–2026 karşılaştırmasına alınmamıştır. Öz değerlendirmeler olumlu yanıt verme eğiliminden etkilenebilir. PÇ5'in özgül ifadesi yanlışlıkla PÇ4'ün tekrarı olarak sorulduğundan mezun görüşü PÇ5 kararına katılmamıştır. Öğretim elemanı grubunda beş kişi vardır; gözlem olanakları farklılaşabilir.

Sergi değerlendirmesinin tamamı transkriptteki aynı kişilere ait değildir: 83 kayıttan yalnızca 41'i bu gruptaki 20 mezunla eşleşir ve yinelenen bir değerlendirme çıkarılınca 40 form kalır. Dört mezunun eşleşen sergi değerlendirmesi yoktur. Jüri PÇ3, PÇ6 ve PÇ9'u doğrudan ölçmez; PÇ2/PÇ5 ortak bir ölçüt kullandığından bunların iki tamamen bağımsız doğrudan kanıt olduğu söylenemez. PÇ12'deki sıfırların açıklayıcı kodu verilmediği için beşli ölçeğin geçerli puanı sayılmamıştır; sıfırlar puan olarak kabul edilseydi de PÇ12 jüri sonucu 3,85 ile aynı asgari aralıkta kalırdı. Katılımcı düzeyinde nedensellik ve bütün mezunlar için sergi puanı çıkarımı yapılmaz.

Program çıktıları karşılaştırma tablosu

PÇ	Transkript	Mezun	Öğretim elemanı	Jüri
P1	3,48 (24)	4,22 (9)	4,80 (5)	4,05 (20/40)
P2	3,61 (24)	4,22 (9)	5,00 (5)	4,00 (20/40)
P3	3,52 (24)	4,33 (9)	4,80 (5)	—
P4	3,51 (24)	5,00 (9)	4,80 (5)	3,96 (20/40)
P5	3,52 (24)	— *	4,60 (5)	4,03 (20/40)
P6	3,60 (24)	4,56 (9)	4,40 (5)	—
P7	3,50 (24)	4,56 (9)	4,20 (5)	3,88 (20/40)
P8	3,60 (24)	4,33 (9)	4,80 (5)	4,08 (20/40)
P9	3,62 (24)	3,44 (9)	3,60 (5)	—
P10	3,51 (24)	4,22 (9)	4,60 (5)	4,15 (20/39)
P11	3,51 (24)	4,78 (9)	4,20 (5)	4,03 (20/40)
P12	3,47 (24)	4,78 (9)	4,80 (5)	3,99 (20/39)

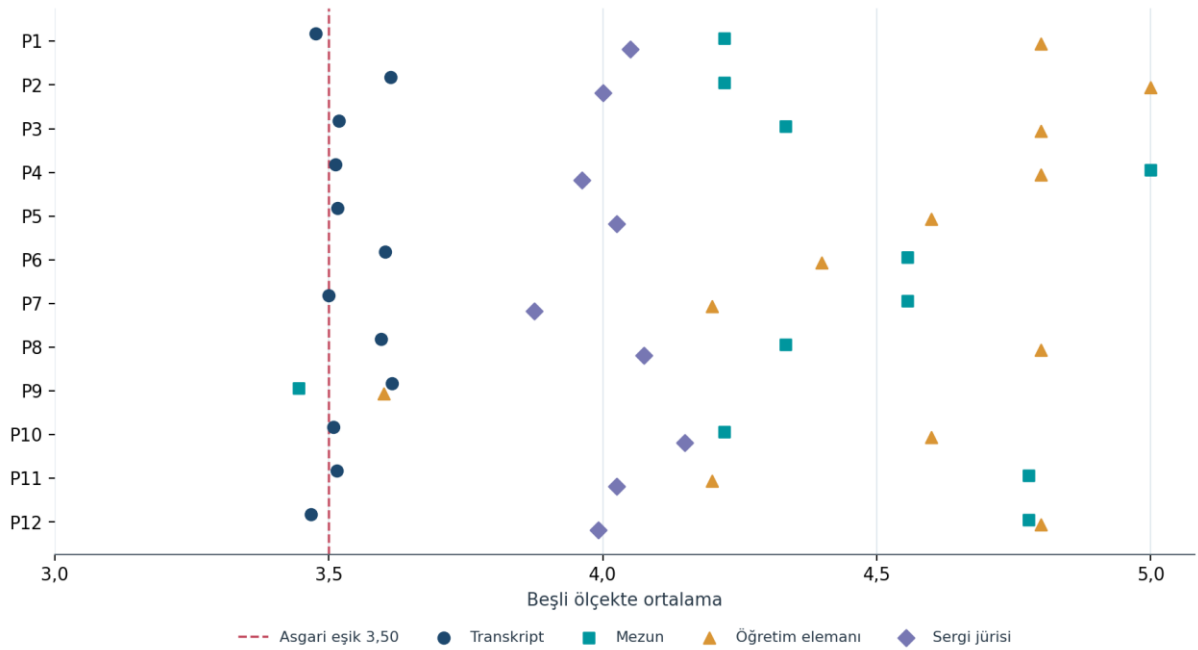
Parantezler transkriptte kişi, mezun ve öğretim elemanı anketlerinde geçerli yanıt sayısını gösterir. Jüride (öğrenci / geçerli form) sırası kullanılmıştır; çok maddeli çıktılarda geçerli tekil ölçüt puanı sayısı PÇ4 için 78/80, PÇ5 için 80/80, PÇ8 için 79/80, PÇ11 için 79/80, PÇ12 için 113/120'dir. * Mezun anketindeki PÇ5 ifadesi PÇ4'ün aynısıdır; özgül PÇ5 için geçerli sayısal ölçüm bulunmaz. “—” ölçülmeleyen çıktıdır.

Grafiklerde kullanılan program çıktısı kısa adları

Kod	Program çıktısının kısa adı
P1	Temel kavramlar, sanat ve tasarım tarihi
P2	Disiplinler arası bilgi ve etkileşim
P3	Stajla akademi ve sektör eşgüdümü
P4	Dijital ve geleneksel tekniklerle özgün üretim
P5	Çok boyutlu ve disiplinler arası tasarım
P6	Bağımsız çalışma ve ekip sorumluluğu
P7	Nesnel öz değerlendirme
P8	Hedef kitleyle görsel iletişim
P9	Yabancı dilde araştırma ve mesleki iletişim
P10	Teknolojiyle güncel gelişmeleri izleme
P11	Fikrî mülkiyet ve mesleki etik
P12	Toplumsal, kültürel ve çevresel etki

Kısa adlar görsel karşılaştırmayı kolaylaştırır; anketlerdeki ifadelerin yerine geçmez.

PÇ puanlarının görsel karşılaştırması



Şekil 3. Her işaret ilgili yöntemin PÇ ortalamasıdır; kırmızı kesikli çizgi 3,50 eşigidir. Jüri dokuz çıktıyı ölçer; mezun anketinde özgül PÇ5 ölçümü yoktur.

Her program çıktısına ilişkin bütünlük değerlendirme

PÇ ifadeleri öğretim elemanı anketindeki on iki maddeye dayanır. Her puan kendi kaynağının kapsamıyla yorumlanmıştır; jüri yalnızca sergi ürününden değerlendirilebilen dokuz çıktıda yer alır.

P1 Öğrenciler grafik tasarım, sanat ve iletişim alanındaki temel kavramları tanımlayabiliyor; sanat ve tasarım tarihi hakkında bilgi sahibi oluyor.

Transkript 3,48 ile asgari sınırın altında, mezun 4,22, öğretim elemanı 4,80 ve sergi 4,05 ile eşiğin üzerindedir. Öğretim elemanı–transkript farkı 1,32 puandır. Kuramsal kavramları eser üzerinde kullanma becerisinin ders notundan bağımsız, ortak bir çözümleme rubriğiyle incelenmesi gerekir.

P2 Öğrenciler grafik tasarım ile farklı disiplinlerin etkileşimine dair bilgi sahibi oluyor.

Transkript 3,61, mezun 4,22, öğretim elemanı 5,00 ve jüri 4,00 ile asgari eşiği karşılar. Ortak disiplinler arası jüri ölçütü PÇ5 için de kullanıldığından iki çıktı adına birbirinden bağımsız iki sergi gözlemi varmış gibi yorumlanmaz. Ürün değerlendirmesinin 4,00 düzeyi dört kaynağın yönünü destekler.

P3 Öğrenciler staj uygulamalarından edindikleri bilgilerden beslenerek akademi ile sektör arasında eşgüdüm sağlayabiliyor.

Transkript 3,52 ile asgari, mezun 4,33, öğretim elemanı 4,80 ile güçlü düzeydedir. Sergi formu stajdan öğrenilenleri veya akademi–sektör eşgüdümünü ölçmemiştir. Staj değerlendirmeleri ve çalışma örnekleri, öğretim elemanı ile transkript arasındaki 1,28 puanlık farkın doğrudan incelenmesini sağlar.

P4 Öğrenciler dijital ve geleneksel teknikleri kullanarak grafik tasarım alanına ilişkin özgün çalışmalar üretebiliyor.

Transkript 3,51 ile eşiği az aşar; mezun 5,00 ve öğretim elemanı 4,80 puanları güçlüdür. Sergideki iki teknik ve özgünlük ölçütünden üretilen 3,96 asgari düzeydedir. Mezun–transkript farkı 1,49 puandır; ürün üzerinde teknik seçimi, uygulama niteliği ve özgünlüğün ayrı rubriklerle belgelenmesi önceliklidir.

P5 Öğrenciler çok boyutlu ve disiplinler arası algılayabilme, düşünebilme, tasarlayabilme ve uygulayabilme becerisi gösterebiliyor.

Transkript 3,52 ile asgari, öğretim elemanı 4,60 ve sergi 4,03 ile güçlü düzeydedir. Mezun formundaki PÇ5 sorusu özgül disiplinler arası beceriyi sormadığından burada mezun puanı verilmez. Jüri puanı bir ortak disiplinler arası ölçütü yaratıcı çözüm ölçütüne dayanır; yeni mezun anketinde PÇ5'in doğru ifadesiyle yeniden ölçülmesi gerekir.

P6 Öğrenciler bir tasarım projesinin tüm aşamalarında bağımsız çalışabiliyor ve/veya ekip çalışmalarında sorumluluklarını yerine getirebiliyor.

Transkript 3,60, mezun 4,56, öğretim elemanı 4,40 puanları eşiği aşar. Sergi formunda bağımsız yürütme ve ekip rolüne ilişkin ayrı sayısal madde yoktur. Proje süreç kayıtları, ekip görev dağılımı ve öğrenci sorumluluğu bu çıktıyı doğrudan gözlemek için kullanılmalıdır.

P7 Öğrenciler kendi çalışmalarını objektif olarak değerlendirebiliyor.

Transkriptin yuvarlanmamış ortalaması 3,5003 ile asgari sınırın hemen üstündedir. Mezun 4,56, öğretim elemanı 4,20 ve jüri 3,88 eşik üzerindedir. Sergi jürisinin öz değerlendirme puanı görüşlerden düşük kaldığı için karar gerekçelerini ve eleştirel revizyonu içeren kısa süreç metinleri izlenmelidir.

P8 Öğrenciler tasarımlarını hedef kitleyle paylaşacak iletişim becerisi gösterebiliyor.

Transkript 3,60 ile asgari, mezun 4,33, öğretim elemanı 4,80 ve jüri 4,08 ile güçlü düzeydedir. Sergi formu hedef kitleye uygunluk ve mesajın açıklığını ayrı inceler. Jüri görüşlerinde renk kodu, görsel hiyerarşi ve kullanım testleri üzerinde geliştirme önerileri vardır.

P9 Öğrenciler bir yabancı dili kullanarak alanlarında araştırma yapabiliyor ve meslektaşlarıyla iletişim kurabiliyor.

Transkript 3,62 ve öğretim elemanı 3,60 asgari eşiği karşılarken mezun öz değerlendirmesi 3,44 ile kısmen ulaşma aralığındadır. Sergi jürisi yabancı dilde araştırma veya mesleki iletişimi ölçmemiştir. Alana ilişkin yabancı kaynak incelemesi ve kısa sözlü/yazılı sunumla doğrudan dil performansı izlenmelidir.

P10 Öğrenciler kendini geliştirme yöntemlerini özümsemiş; alanındaki gelişmeleri takip etmek için bilişim ve iletişim teknolojilerini kullanabiliyor.

Transkript 3,51 ile asgari, mezun 4,22, öğretim elemanı 4,60 ve jüri 4,15 ile güçlü düzeydedir. Jüride 40 formdan birinde PÇ10 puanı yoktur; geçerli 39 form 20 öğrenciye dağılmıştır. Bilişim teknolojisinin yalnızca ürün sunumunda değil, araştırma ve geliştirme sürecinde nasıl kullanıldığı portfolyoda gösterilmelidir.

P11 Öğrenciler fikir ve sanat eserleri hakkında mesleki ve etik sorumluluk bilinci gösterebiliyor.

Transkript 3,51 ile asgari, mezun 4,78, öğretim elemanı 4,20 ve jüri 4,03 ile güçlü düzeydedir. Açık jüri görüşlerinde atıf, telif ve görsel kaynakların belirtilmesine ilişkin somut eksikler bildirildiğinden yüksek algı puanları uygulamadaki her etik adımı güvenceye almaz. Eser ve kaynak listeleri rubrikle denetlenmelidir.

P12 Öğrenciler sosyal adaleti, kalite kültürünü ve kültürel değerleri koruyor; tasarımlarının toplumsal ve çevresel etkisi üzerine düşünebiliyor.

Transkript 3,47 ile asgari eşiğin hemen altında; mezun 4,78, öğretim elemanı 4,80 ve jüri 3,99 ile üstündedir. Jüri sonucunda 120 olası ölçüt yanıtının 113'ü 1–5 aralığında geçerlidir; 6 sıfır ve 1 boş yanıt çıkarılmıştır. Çıktının toplumsal, kültürel ve çevresel yönleri farklı ürünlerde değişebildiğinden bu üç gerekçe ve eser tercihleri ayrı izlenmelidir.

Kaynakların ayrıştığı çıktılar ve gerekçeli kararlar

P1'de transkript 3,48 ile kısmen ulaşma, diğer üç yöntem 4,05–4,80 ile güçlü düzeydedir. P12'de transkript 3,47 ile kısmen ulaşma, üç görüş/ürün göstergesi 3,99–4,80 aralığındadır. Her iki çıktı 3,50 sınırına yakın olsa da ham değerleri eşik altında kalır. Ders temelli gösterge ile gözlem ve sergi değerlendirmesi farklı beceri parçalarını ölçtüğü için her iki çıktı için özgül doğrudan rubrik uygulanması gerekir.

P9'da mezunların kendi yabancı dilde araştırma ve iletişim puanı 3,44 ile kısmen ulaşılmış düzeydedir; transkript 3,62, öğretim elemanı 3,60 ile asgari düzeydedir. Üç puan birbirine yakındır ama eşik kararları farklıdır. Yabancı dilde alan kaynağı okuma, kısa proje özeti yazma ve sunma performansı yeni dönemde ölçülmelidir.

P4'te mezun algısı ile transkript arasında 1,49; öğretim elemanı ile transkript arasında 1,29 puan vardır. Sergi puanı 3,96 ile eşiği aşıyor da iki görüş puanından düşüktür. PÇ7 transkriptte yalnızca 3,5003 ile sınırı

geçer; jüri 3,88, mezun 4,56 ve öğretim elemanı 4,20'dir. Bu sonuçlar teknik üretim ve eleştirel öz değerlendirmenin süreç belgeleriyle sınanmasını gerektirir.

P5'e ait mezun maddesinin P4'ü yinelemesi yöntemler arası P5 karşılaştırmasını üç geçerli kaynakla sınırlar. Sergideki PÇ2/PÇ5 ortak maddesi, iki sonuç arasındaki ilişkinin ayrıca dikkate alınmasını gerektirir. PÇ12'de sıfırların ölçek dışında bırakılması ve bir boş yanıtın çıkarılması sonucu 3,99'dur; sıfırlar gerçek puan kabul edilseydi 3,85 olur ve asgari sınıflaması değişmez.

Genel sonuç ve izleme planı

Transkript göstergesi 12 çıktının 10'unda, dönemle uyumlu mezun anketi ayrı sorulmuş 11 çıktının 10'unda asgari eşiği karşılar. Beş öğretim elemanının tüm 12 çıktısı ve eşleşen sergi ürünlerinde doğrudan değerlendirilebilen dokuz çıktının tamamı eşik üzerindedir. Bu sayılar yöntemlerin birbirini otomatik olarak doğruladığı anlamına gelmez: aynı kişinin bütün yöntemlere katılımı belgelenmemiş ve sergi dört mezunun ürününü kapsamamıştır.

P1 ve P12'de transkript ile diğer kaynaklar eşik bakımından ayrışır; P9'da mezunlar yabancı dil yetkinliklerini kısmen düzeyinde değerlendirir. PÇ7 transkript puanı eşiğe çok yakındır. P4'ün ürün puanı asgari düzeyde kalırken mezun ve öğretim elemanı puanları daha yüksektir. P5 öz değerlendirmesindeki soru tekrarının düzeltilmesi ve yeni dönemde aynı PÇ ifadelerinin kullanılması ölçmenin temel iyileştirmesidir.

Açık uçlu yanıtlar ve jüri görüşleri, atölye donanımı ile dijital üretim olanaklarının geliştirilmesi, stajın alanla ilişkisi, gerçek kullanıcılarla tasarım testleri, görsel dil bütünlüğü, kaynak gösterme ve öz eleştiri üzerinde çalışılmasını destekler. Bu öneriler ölçülebilir ürün ve süreç göstergelerine bağlanarak yeniden değerlendirilecektir.

Öncelik	İzleyen uygulama	Kontrol edilecek kanıt
P1 ve P12 doğrudan kanıtı	Kavram kullanımı ve toplumsal, kültürel, çevresel gerekçe için ürün temelli ortak rubrik uygulama	Rubrik puanları ve transkript-görüş farkının yeniden karşılaştırılması
P9 yabancı dil iletişimi	Alan kaynağı incelemesi, kısa yabancı dilde proje özeti ve sözlü sunum ölçümü	Geçerli B1 odaklı görev puanları ve öz değerlendirme ile fark
P5 anket maddesi	PÇ5 sorusunu özgül disiplinler arası beceriye göre düzeltme; PÇ4 ile ayrıştırma	PÇ5'e özgü yanıt sayısı, yeni anket puanı ve jüri ölçütleri
P4 ve P7 süreç izlemi	Teknik seçim, özgünlük, eleştirel öz değerlendirme ve kullanıcı testi kayıtları toplama	Ürün/süreç rubrikleri, PÇ7 sınırının yeniden ölçümü, eksik yanıt kayıtları

İzleyen mezun grubunda dönem bilgisi, geçerli n ve eser-öğrenci eşleştirmesi aynı yöntemle kaydedilmeli; eşiğin iki tarafındaki sonuçlar yuvarlanmamış puanlarla karşılaştırılmalıdır. Böylece alınan kararların yeni ürünlerdeki karşılığı izlenebilir.

Yöntemlere göre PÇ ulaşma düzeyleri

PÇ	Transkript	Mezun görüşü	Öğretim elemanı	Sergi jürisi
P1	3,48 Kısmen	4,22 Güçlü	4,80 Güçlü	4,05 Güçlü
P2	3,61 Asgari	4,22 Güçlü	5,00 Güçlü	4,00 Güçlü
P3	3,52 Asgari	4,33 Güçlü	4,80 Güçlü	— Ölçülmedi
P4	3,51 Asgari	5,00 Güçlü	4,80 Güçlü	3,96 Asgari
P5	3,52 Asgari	— Ölçülmedi *	4,60 Güçlü	4,03 Güçlü
P6	3,60 Asgari	4,56 Güçlü	4,40 Güçlü	— Ölçülmedi
P7	3,50 Asgari	4,56 Güçlü	4,20 Güçlü	3,88 Asgari

PÇ	Transkript	Mezun görüşü	Öğretim elemanı	Sergi jürisi
P8	3,60 Asgari	4,33 Güçlü	4,80 Güçlü	4,08 Güçlü
P9	3,62 Asgari	3,44 Kısmen	3,60 Asgari	— Ölçülmedi
P10	3,51 Asgari	4,22 Güçlü	4,60 Güçlü	4,15 Güçlü
P11	3,51 Asgari	4,78 Güçlü	4,20 Güçlü	4,03 Güçlü
P12	3,47 Kısmen	4,78 Güçlü	4,80 Güçlü	3,99 Asgari

Kırmızı: öncelikli gelişim (3,00 altı); sarı: kısmi ulaşma (3,00–3,49); açık yeşil: asgari ulaşma (3,50–3,99); koyu yeşil: güçlü düzey (4,00–5,00). Gri: ölçülmedi. * Mezun formunda PÇ5 ayrı içerikle sorulmamıştır. Sınıflama ham ortalamaya dayanır; satırdaki farklı kaynak puanlarının ortalaması alınmaz.

Nihai değerlendirme

2025–2026 Grafik Sanatlar Bölümü mezunlarının transkript göstergesinde PÇ1 ve PÇ12 asgari eşiğin hemen altındadır; mezun görüşünde PÇ9 kısmen ulaşılmış düzeydedir. Diğer değerlendirilebilir sonuçlar bu raporun 3,50 asgari eşiğini aşar. Bölüm genelinde olumlu öğrenme kanıtları bulunmakla birlikte PÇ1, PÇ9 ve PÇ12 için kaynaklar arasında uyumlu bir asgari ulaşma kararı henüz kurulamaz. İzleyen dönemde bu üç çıktı doğrudan görevlerle, PÇ4 ve PÇ7 ürün/süreç belgeleriyle yeniden ölçülmeli; PÇ5 sorusu düzeltilmeli ve sergi değerlendirmesinde beşli ölçek dışı işaretlerin anlamı açıkça tanımlanmalıdır.

EKLER

2025–2026 Mezunlarının

Program Çıktılarına Ulaşma Düzeyi

Dört ölçme yönteminin kaynak verileri

Ek 1 Transkript temelli değerlendirme

Ek 2 Mezun görüşü anketi

Ek 3 Öğretim elemanı anketi

Ek 4 Sergi jürisi değerlendirmesi

EK 1

TRANSKRİPT TEMELLİ DEĞERLENDİRME

Program çıktısı eşleştirme özeti ve 24 mezunun PÇ ortalamaları.

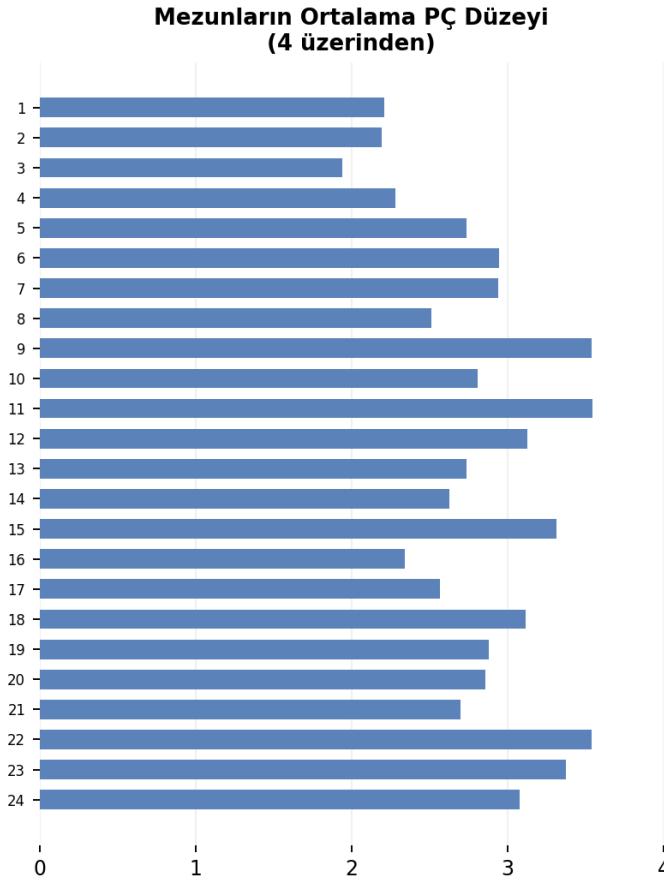
PROGRAM ÇIKTISI EŞLEŞTİRME ÖZETİ

Öğrenci	Eşleşen Ders	Eşleşmeyen Ders	Toplam Ders	Eşleşme Oranı
VEYSEL ŞARMAN	53	4	57	93,0%
SUNA SEYRİ	54	3	57	94,7%
CEYDA ŞİMŞEK	56	1	57	98,2%
UĞUR VEYSEL KATIRCI	57	0	57	100,0%
ESLEM COŞKUN	56	1	57	98,2%
FURKAN ŞEN	55	2	57	96,5%
DERYA DUNDU	56	1	57	98,2%
YAĞMUR YILDIZ	56	1	57	98,2%
SUDE AŞIK	56	1	57	98,2%
ASLI ADIŞEN	55	2	57	96,5%
DERYA BAYIRLI	57	0	57	100,0%
MUHAMMED CAN AKYÜREK	56	2	58	96,6%
BURAK ŞERİFOĞLU	56	1	57	98,2%
MUHAMMED EDİZ DİLEK	56	1	57	98,2%
ŞEYMANUR YALÇIN	55	2	57	96,5%
GÜLFER GÖKÇE	57	0	57	100,0%
MİKAİL MÜJDE	55	2	57	96,5%
DENİZ BARAL	55	2	57	96,5%
ESİN ÜNLÜ	56	1	57	98,2%
EMİNE MELEK ALEMİN	55	2	57	96,5%
ŞEVVAL SUDE KOCATÜRK	57	0	57	100,0%
YAVUZ KARACA	65	1	66	98,5%
BEYZA ASLAN	55	2	57	96,5%
SEDANUR AY	57	0	57	100,0%
GENEL TOPLAM	1346	32	1378	97,7%

Eşleşme oranı, pozitif PÇ katkısı belirlenen derslerin toplam ders sayısına bölümüdür.

2025–2026 MEZUNLARI PROGRAM ÇIKTILARINA ULAŞMA DÜZEYİ

Sıra	Öğrenci Adı Soyadı	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9
1	VEYSEL ŞARMAN	2,13	2,29	2,29	2,18	2,21	2,22	2,15	2,21	2,32
2	SUNA SEYRİ	2,09	2,29	2,25	2,09	2,16	2,20	2,15	2,25	2,27
3	CEYDA ŞİMŞEK	1,90	2,01	1,91	1,89	1,97	1,96	1,93	1,97	1,94
4	UĞUR VEYSEL KATIRCI	2,20	2,31	2,28	2,31	2,28	2,32	2,23	2,34	2,38
5	ESLEM COŞKUN	2,62	2,84	2,71	2,66	2,73	2,85	2,66	2,89	2,88
6	FURKAN ŞEN	2,90	2,96	2,99	2,94	2,91	3,01	2,92	2,97	3,08
7	DERYA DUNDU	2,89	2,99	2,90	2,90	2,90	3,00	2,89	3,03	2,98
8	YAĞMUR YILDIZ	2,53	2,61	2,45	2,48	2,50	2,51	2,46	2,55	2,53
9	SUDE AŞIK	3,54	3,58	3,46	3,60	3,58	3,59	3,56	3,54	3,58
10	ASLI ADIŞEN	2,74	2,86	2,83	2,80	2,77	2,87	2,76	2,87	2,90
11	DERYA BAYIRLI	3,59	3,64	3,48	3,49	3,54	3,59	3,56	3,57	3,47
12	MUHAMMED CAN AKYÜREK	3,07	3,18	3,01	3,15	3,12	3,21	3,08	3,21	3,21
13	BURAK ŞERİFOĞLU	2,70	2,82	2,77	2,67	2,71	2,81	2,74	2,78	2,74
14	MUHAMMED EDİZ DİLEK	2,56	2,66	2,55	2,71	2,63	2,74	2,59	2,64	2,68
15	ŞEYMANUR YALÇIN	3,25	3,38	3,33	3,27	3,29	3,36	3,33	3,41	3,40
16	GÜLFER GÖKÇE	2,34	2,31	2,26	2,36	2,35	2,32	2,34	2,33	2,44
17	MİKAIL MÜJDE	2,60	2,61	2,49	2,61	2,51	2,64	2,53	2,55	2,51
18	DENİZ BARAL	3,00	3,16	3,12	3,13	3,09	3,19	3,12	3,13	3,32
19	ESİN ÜNLÜ	2,86	3,00	2,87	2,80	2,82	2,93	2,82	2,91	2,93
20	EMİNE MELEK ALEMİN	2,81	2,94	2,85	2,83	2,85	2,94	2,87	2,86	2,87
21	ŞEVVAL SUDE KOCATÜRK	2,60	2,75	2,71	2,71	2,68	2,74	2,60	2,73	2,84
22	YAVUZ KARACA	3,47	3,64	3,55	3,47	3,51	3,65	3,51	3,67	3,58
23	BEYZA ASLAN	3,33	3,44	3,40	3,34	3,34	3,46	3,34	3,46	3,44
24	SEDANUR AY	3,01	3,09	3,08	3,04	3,03	3,08	3,07	3,12	3,18
ARİTMETİK ORTALAMA		2,78	2,89	2,81	2,81	2,81	2,88	2,80	2,88	2,88
YÜZDE KARŞILIĞI		69,5%	72,2%	70,4%	70,2%	70,3%	72,1%	70,0%	71,9%	72,3%
5 ÜZERİNDEN		3,48	3,61	3,52	3,51	3,52	3,60	3,50	3,60	3,62



Hesaplama: Her mezunun P1–P12 puanları ders notları ve pozitif katkı ağırlıkları ile dört üzerinden hesaplanmıştır. Alt satırlardaki beşli ölçek karşılığı dört üzerinden ortalamanın 5/4 ile çarpılmasıdır. Tüm mezunlara ait PÇ puanı, 24 öğrenci puanının aritmetik ortalamasıdır.

EK 2

MEZUN GÖRÜŞÜ ANKETİ

2025–2026 mezunlarının program çıktılarına ilişkin öz değerlendirme özetleri.

Yanıtlara Genel Bakış

Toplam yanıt

14

Dönemle uyumlu yanıt

9

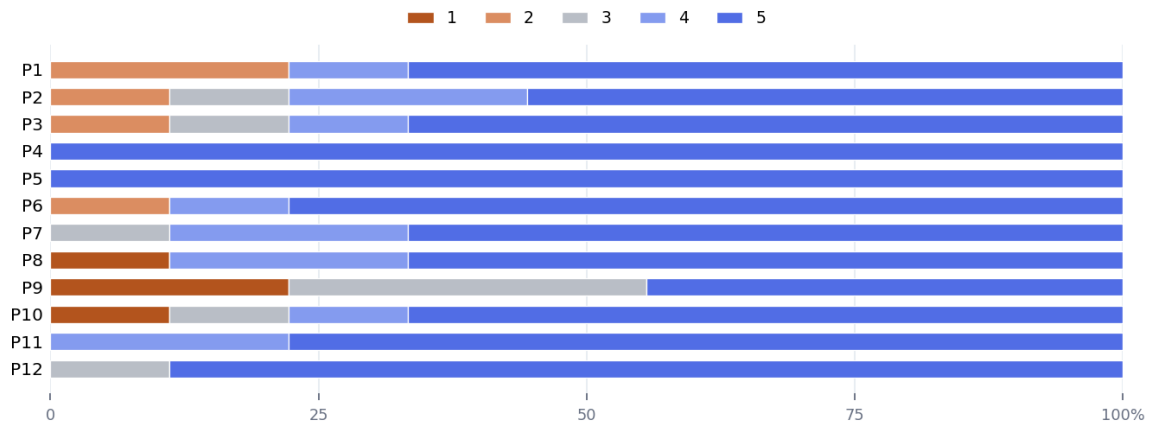
Kapsam dışı yanıt

5

1. Mezuniyet dönemi ve mevcut durum

Dönem: 2026 (7), 2026 Bahar (1), 2026/ Bahar (1)

Mevcut durum: Alanımda çalışıyorum (1), İş arıyorum (7), Alan dışında çalışıyorum (1)



2. Program çıktıları - 1–5 yanıt dağılımı

PÇ	1	2	3	4	5	n	Ortalama
P1	0	2	0	1	6	9	4,22
P2	0	1	1	2	5	9	4,22
P3	0	1	1	1	6	9	4,33
P4	0	0	0	0	9	9	5,00
P5*	0	0	0	0	9	9	5,00
P6	0	1	0	1	7	9	4,56
P7	0	0	1	2	6	9	4,56
P8	1	0	0	2	6	9	4,33
P9	2	0	3	0	4	9	3,44
P10	1	0	1	1	6	9	4,22
P11	0	0	0	2	7	9	4,78
P12	0	0	1	0	8	9	4,78

* P5 maddesi P4 ile aynı beceriyi tekrar ettiği için P5 ortalaması ana değerlendirmeye dâhil edilmemiştir. 2024 dönemine ait dört ve 2026 güz dönemine ait bir yanıt kapsam dışıdır.

EK 3

ÖĞRETİM ELEMANI ANKETİ

Öğretim elemanlarının mezun grubuna ilişkin program çıktıları değerlendirmesi.

Yanıtlara Genel Bakış

Yanıtlar	PÇ maddeleri	Geçerli puan
5	12	60

1. Bölümde ders verilen süre

Yıl	Yanıt
1	1
2	1
6	2

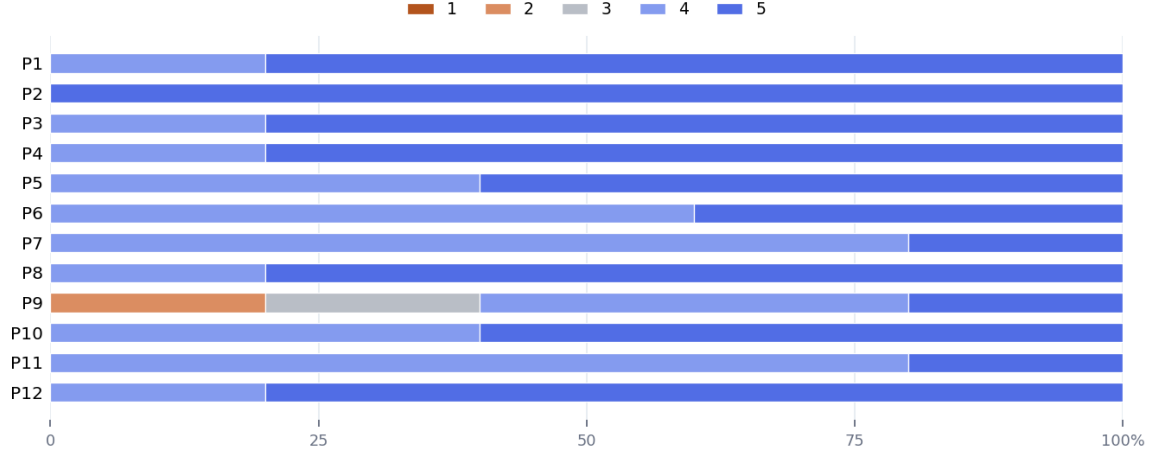
Bir yanıtta yıl yerine kişi adı yazıldığı için süre dağılımına alınmamıştır; PÇ puanları değerlendirmeye dâhildir.

2. Unvan dağılımı

Unvan	Yanıt
Arş. Gör. Dr.	1
Doç. Dr.	2
Dr. Öğr. Üyesi	1
Prof. Dr.	1

Açık uçlu görüşlerde dijital tasarım olanakları, seçmeli dersler, staj uygulamaları ve yabancı dil becerisi öne çıkmaktadır.

Program çıktıları için yanıt dağılımı



1-5 yanıtlarının sayısı ve beşli ölçekte ortalaması

PÇ	1	2	3	4	5	n	Ortalama
P1	0	0	0	1	4	5	4,80
P2	0	0	0	0	5	5	5,00
P3	0	0	0	1	4	5	4,80
P4	0	0	0	1	4	5	4,80
P5	0	0	0	2	3	5	4,60
P6	0	0	0	3	2	5	4,40
P7	0	0	0	4	1	5	4,20
P8	0	0	0	1	4	5	4,80
P9	0	1	1	2	1	5	3,60
P10	0	0	0	2	3	5	4,60
P11	0	0	0	4	1	5	4,20
P12	0	0	0	1	4	5	4,80

Her program çıktısında beş geçerli öğretim elemanı yanıtı vardır. Tablodaki ortalamalar ana raporda yer alan öğretim elemanı puanlarıdır.

EK 4

SERĞİ JÜRİ DEĞERLENDİRMESİ

Mezuniyet sergisindeki çalışmaların jüri değerlendirme ve geçerli kayıtların özeti.

Yanıtlara Genel Bakış

Toplam form	Analize alınan	Değerlendirilen mezun
83	40	20

1. Kayıtların kapsamı

Aşama	Adet
Tüm form yanıtları	83
Mezun transkriptiyle eşleşen	41
Aynı öğrenci–değerlendirici için tekrar	1
Son analizde kullanılan	40
Kapsamda olmayan / eşleşmeyen	42

2. Geçerli değerlendirmelerin kaynağı

Değerlendirici türü	Form
Bölüm Öğretim Elemanı	30
Diğer Birim	10

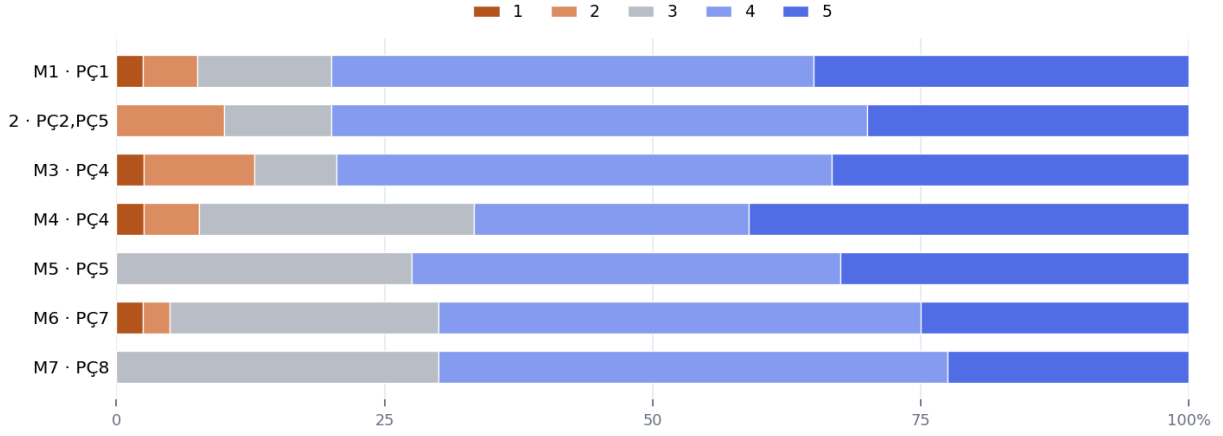
20 mezunun her biri iki farklı değerlendirmeye temsil edilir. Sekiz değerlendiricinin toplam 40 geçerli formu kullanılmıştır.

3. PÇ kapsamı

Jüri formu P1, P2, P4, P5, P7, P8, P10, P11 ve P12'ye ilişkin puan içerir. P3, P6 ve P9 doğrudan puanlanmamıştır. P2 ve P5 bir ortak disiplinler arası maddeyi paylaşır.

Jüri ölçütleri • 1–7

Yanıt dağılımı • 1–5 puan



Ölçüt	1	2	3	4	5	n	Ortalama
M1 · PÇ1	1	2	5	18	14	40	4,05
M2 · PÇ2,PÇ5	0	4	4	20	12	40	4,00
M3 · PÇ4	1	4	3	18	13	39	3,97
M4 · PÇ4	1	2	10	10	16	39	3,97
M5 · PÇ5	0	0	11	16	13	40	4,05
M6 · PÇ7	1	1	10	18	10	40	3,88
M7 · PÇ8	0	0	12	19	9	40	3,92

Ölçüt ifadeleri

M1. Çalışmada grafik tasarım, sanat ve iletişim alanına ilişkin temel kavramlar ve tasarım ilkeleri bilinçli ve tutarlı biçimde kullanılmıştır. (PÇ1)

M2. Çalışmada farklı sanat, tasarım veya bilgi alanlarından yararlanılarak anlamlı ilişkiler kurulmuştur. (PÇ2, PÇ5)

M3. Çalışmada kullanılan dijital ve/veya geleneksel teknikler tasarım amacına uygun ve etkin biçimde kullanılmıştır. (PÇ4)

M4. Çalışmada özgün bir görsel ve/veya kavramsal yaklaşım ortaya konmuştur. (PÇ4)

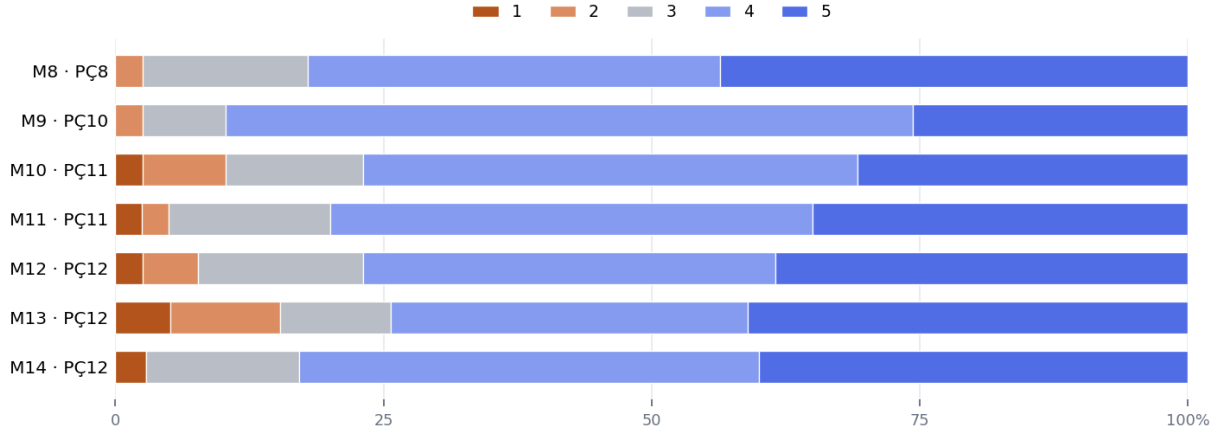
M5. Tasarım problemi farklı açılardan ele alınmış ve yaratıcı bir çözüm geliştirilmiştir. (PÇ5)

M6. Öğrenci, çalışmasının amacı, yöntemi ve ortaya çıkan sonucu hakkında gerekçeli ve eleştirel bir değerlendirme yapabilmektedir. (PÇ7)

M7. Çalışmanın görsel ve içerik özellikleri hedef kitlenin özellikleri dikkate alınarak oluşturulmuştur. (PÇ8)

Jüri ölçütleri • 8–14

Yanıt dağılımı • 1–5 puan



Ölçüt	1	2	3	4	5	n	Ortalama
M8 · PÇ8	0	1	6	15	17	39	4,23
M9 · PÇ10	0	1	3	25	10	39	4,13
M10 · PÇ11	1	3	5	18	12	39	3,95
M11 · PÇ11	1	1	6	18	14	40	4,08
M12 · PÇ12	1	2	6	15	15	39	4,05
M13 · PÇ12	2	4	4	13	16	39	3,95
M14 · PÇ12	1	0	5	15	14	35	4,17

Ölçüt ifadeleri

M8. Çalışma, hedef kitleye iletilmek istenen mesajı açık, anlaşılır ve etkili biçimde aktarmaktadır. (PÇ8)

M9. Çalışmanın üretim ve/veya sunum sürecinde bilişim ve iletişim teknolojilerinden amaca uygun biçimde yararlanılmıştır. (PÇ10)

M10. Çalışmada özgünlük, telif ve fikrî mülkiyet ilkelerine uygunluk gözetilmiştir. (PÇ11)

M11. Çalışmada kullanılan görsel, metinsel ve diğer kaynakların kullanımında mesleki sorumluluk bilinci görülmektedir. (PÇ11)

M12. Çalışmanın sosyal ve/veya toplumsal etkileri dikkate alınmıştır. (PÇ12)

M13. Çalışmada kültürel bağlam ve/veya kültürel değerler dikkate alınmıştır. (PÇ12)

M14. Çalışmanın çevresel etkileri ve/veya sürdürülebilirlik boyutu dikkate alınmıştır. (PÇ12)

Beşli ölçek dışındaki 0 işaretleri ve boş hücreler yanıt dağılımı ile PÇ12 puanından çıkarılmıştır.

Öğrenci ve program çıktısı düzeyinde sonuçlar

Mezun	P1	P2	P4	P5	P7	P8	P10	P11	P12
CEYDA ŞİMŞEK	2,00	2,00	2,00	2,50	3,50	3,75	4,00	2,75	2,83
UĞUR VEYSEL KATIRCI	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,75	4,50	4,25	4,50
FURKAN ŞEN	3,50	4,50	4,50	4,25	3,50	4,00	4,50	4,00	3,67
YAĞMUR YILDIZ	4,00	3,00	3,25	3,50	4,50	4,25	4,00	3,75	4,83
SUDE AŞIK	4,50	4,50	4,50	4,75	5,00	4,25	4,00	5,00	2,50
ASLI ADIŞEN	4,50	4,00	4,50	4,00	4,00	4,75	4,50	3,75	4,33
DERYA BAYIRLI	4,50	4,50	5,00	4,50	5,00	5,00	4,50	4,75	4,83
MUHAMMED CAN AKYÜREK	4,00	4,50	3,50	4,25	3,50	3,25	4,00	4,25	3,50
BURAK ŞERİFOĞLU	3,50	3,50	3,25	3,75	4,00	3,75	4,00	3,75	3,83
MUHAMMED EDİZ DİLEK	4,50	4,50	4,50	4,25	4,50	4,25	4,50	4,75	4,25
ŞEYMANUR YALÇIN	4,00	2,50	3,00	3,25	3,00	3,50	3,00	3,75	3,67
GÜLFER GÖKÇE	5,00	4,50	4,75	4,25	4,50	4,50	4,50	4,75	4,67
MİKAİL MÜJDE	4,00	4,50	4,25	4,25	4,00	4,50	4,50	4,00	4,33
DENİZ BARAL	4,50	4,00	4,50	4,25	3,50	4,00	3,50	4,25	4,00
ESİN ÜNLÜ	3,50	3,50	2,75	3,50	3,50	3,75	4,00	3,75	4,17
EMİNE MELEK ALEMİN	3,00	4,00	3,25	3,75	2,00	3,25	4,00	3,00	3,00
ŞEVVAL SUDE KOCATÜRK	4,00	4,00	4,50	4,00	4,00	4,25	4,00	4,00	4,17
YAVUZ KARACA	4,50	5,00	4,50	4,75	4,00	4,25	4,50	4,50	4,83
BEYZA ASLAN	4,50	5,00	4,50	5,00	4,00	4,25	5,00	5,00	4,17
SEDANUR AY	4,50	3,50	3,75	3,25	3,00	3,25	3,50	2,50	3,75
GRUP ORT.	4,05	4,00	3,96	4,03	3,88	4,08	4,15	4,03	3,99

Her öğrenci için geçerli formlardaki maddeler önce ilgili PÇ altında, sonra iki değerlendirme arasında ortalananmıştır. Grubun PÇ puanı 20 öğrenci ortalamasıdır; P12’de geçerli puanı olan öğrenci sayısı 19’dur.

Geçerli yanıt kontrolü: P4’te 78/80, P8 ve P11’de 79/80, P10’da 39/40, P12’de 113/120 madde puanı vardır. P12’de altı adet 0 ve bir boş işaret geçerli 1–5 aralığına girmemiştir.