BALIKESİR ÜNİVERSİTESİ TIP FAKÜLTESİ

2025-2026 EĞİTİM-ÖĞRETİM DÖNEMİ PROGRAM DEĞERLENDİRME RAPORU

TEMMUZ 2026

BAUN TIP FAKÜLTESİ

PROGRAM DEĞERLENDİRME KOMİSYONU

İçindekiler Tablosu

1 GİRİŞ 3

1.1 Program değerlendirme amacı 3

1.2 Değerlendirme yaklaşımı ve Kullanılan model (CIPP) 3

1.3 Program Değerlendirme Komisyonu ve Değerlendirilen dönem 4

1.4 Veri kaynakları 4

2 Fakülte Düzeyinde Programın Bağlamı ve Girdileri 5

2.1 Programın Bağlamı 5

2.2 Programın Girdileri 8

3 Dönem Bazında Program Değerlendirmesi 10

3.1 Dönem 1 10

BAĞLAM 10

PROGRAM GİRDİLERİ 11

SÜREÇ 15

PROGRAM ÇIKTILARI 16

Dönem 1 Programının Bağlam, Girdi, Süreç ve Çıktı Boyutlarının İlişkisel Değerlendirilmesi 19

3.2 Dönem 2 21

BAĞLAM 21

PROGRAM GİRDİLERİ 21

SÜREÇ 24

PROGRAM ÇIKTILARI 26

Dönem 2 Programının Bağlam, Girdi, Süreç ve Çıktı Boyutlarının İlişkisel Değerlendirilmesi 29

3.3 Dönem 3 30

BAĞLAM 30

PROGRAM GİRDİLERİ 31

SÜREÇ 34

PROGRAM ÇIKTILARI 35

Dönem 3 Programının Bağlam, Girdi, Süreç ve Çıktı Boyutlarının İlişkisel Değerlendirilmesi 38

3.4 Dönem 4 39

BAĞLAM 39

PROGRAM GİRDİLERİ 40

SÜREÇ 43

PROGRAM ÇIKTILARI 44

Dönem 4 Programının Bağlam, Girdi, Süreç ve Çıktı Boyutlarının İlişkisel Değerlendirilmesi 46

3.5 Dönem 5 47
BAĞLAM 47
PROGRAM GİRDİLERİ 48
SÜREÇ 50
PROGRAM ÇIKTILARI 51
Dönem 5 Programının Bağlam, Girdi, Süreç ve Çıktı Boyutlarının İlişkisel Değerlendirilmesi 53
3.6 Dönem 6 54
BAĞLAM 54
PROGRAM GİRDİLERİ 54
SÜREÇ 55
PROGRAM ÇIKTILARI 56
4 Mezun Geri Bildirimleri 56
Mezun Geribildirimlerinin Program Değerlendirme Yaklaşımı ile Karşılaştırmalı Analizi 60
5 Programın Bütüncül Değerlendirilmesi 60
5.1 Bağlam açısından güçlü yönler ve geliştirilmeye açık alanlar 61
5.2 Girdi açısından güçlü yönler ve geliştirilmeye açık alanlar 61
5.3 Süreç açısından güçlü yönler ve geliştirilmeye açık alanlar 62
5.4 Ürün açısından güçlü yönler ve geliştirilmeye açık alanlar 62

1 GİRİŞ

1.1 PROGRAM DEĞERLENDİRME AMACI

Balıkesir Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde program değerlendirme çalışmalarının temel amacı, öğrenci merkezli, toplum yönelimli ve ulusal-uluslararası standartlarla uyumlu bir tıp eğitimi programı yürütüldüğünü güvence altına almak, bu programın etkililiğini sürekli değerlendirmek ve geliştirmektir.

Program değerlendirme ile ulaşılmak istenen hedefler şu şekilde özetlenebilir:

• Eğitim programının, fakültenin misyonu, vizyonu ve stratejik planı ile uyumunu izlemek,

• Öğrencilerin ve mezunların beklenen yeterlikleri ne ölçüde kazandığını belirlemek,

• Eğitim sürecinde yer alan öğretim üyeleri, öğrenciler, mezunlar, idari personel ve dış paydaşlardan elde edilen verileri analiz ederek sürekli iyileştirmeye yön vermek,

• Fakülte içi karar alma süreçlerini kanıta dayalı hale getirmek ve kalite kültürünü güçlendirmek.

1.2 DEĞERLENDİRME YAKLAŞIMI VE KULLANILAN MODEL (CIPP)

Balıkesir Üniversitesi Tıp Fakültesi'nin program değerlendirme yaklaşımı, CIPP (Context–Input–Process–Product) modeli üzerine temellendirilmiştir. Daniel Stufflebeam tarafından geliştirilen bu model, eğitim programlarını yalnızca sonuç üzerinden değil, bütünsel bir sistem olarak değerlendirmeyi amaçlayan kanıta dayalı bir çerçeve sunar.

CIPP modeli, "programı yargılamak için değil, geliştirmek için değerlendirme" anlayışına dayanır. Modelin dört bileşeni, fakültemizdeki program değerlendirme sürecinin yapı taşlarını oluşturmaktadır:

Context (Bağlam): Bağlam boyutunda programın neden ve hangi gereksinimlere yanıt olarak yapılandırıldığı incelenir. Toplumun sağlık gereksinimleri, ulusal çekirdek eğitim programı, akreditasyon standartları, mezun yeterlik çerçeveleri, fakültenin misyon ve vizyonu ile paydaş beklentileri değerlendirilir. Bu boyutta; hedeflenen mezun profilinin güncel sağlık ihtiyaçlarıyla uyumu, belirlenen yeterliklerin gereksinim temelli olup olmadığı ve program amaçlarının kurumsal stratejiyle örtüşme düzeyi analiz edilir.

Girdi (Input): Girdi boyutunda programın hedeflerine ulaşmasını sağlayacak kaynak ve planlama unsurları değerlendirilir. Akademik kadronun niteliği ve sayısı, fiziksel ve klinik altyapı, öğrenme ortamları, eğitim materyalleri, dijital sistemler, ölçme-değerlendirme altyapısı ve finansal kaynaklar incelenir. Ayrıca müfredat tasarımı, ders/staj dağılımları ve eğitim stratejilerinin hedeflerle uyumu gözden geçirilir. Bu boyutta temel soru, "Programı yürütmek için yeterli ve uygun koşullar var mı?"dır.

Süreç (Process): Süreç boyutunda programın planlandığı biçimde uygulanıp uygulanmadığı ve uygulama kalitesi değerlendirilir. Öğretim yöntemlerinin etkinliği, klinik ve uygulamalı eğitim süreçleri, öğrenci katılım düzeyi, geribildirim mekanizmaları, ölçme-değerlendirme uygulamaları ve programın işleyişine ilişkin izleme verileri incelenir. Ayrıca eğitici gelişim faaliyetleri ve eğitim ortamının öğrenmeyi destekleyici niteliği değerlendirilir. Bu boyutta temel soru, "Program nasıl yürütülüyor ve uygulama kalitesi ne düzeyde?"dir.

Ürün (Product): Ürün boyutunda programın çıktıları ve etkileri analiz edilir. Öğrenci başarı düzeyleri, yeterlik kazanımları, klinik performans göstergeleri, gelişim sınavı sonuçları, mezun geri bildirimleri, uzmanlık yerleşme oranları ve paydaş görüşleri değerlendirilir. Kısa, orta ve uzun vadeli sonuçlar dikkate alınarak programın

hedeflenen mezun profilini ne ölçüde gerçekleştirdiği incelenir. Bu boyutta temel soru, “Program neyi başardı ve hangi alanlarda gelişime ihtiyaç var?”dır.

Bu model, her aşamada kanıta dayalı karar vermeyi teşvik eder ve eğitim programının sürekli gelişimini destekler. Fakültemiz, CIPP modelini yalnızca bir değerlendirme aracı değil, aynı zamanda bir yönetim ve iyileştirme çerçevesi olarak benimsemiştir.

CIPP temelli değerlendirme yaklaşımı sayesinde, Balıkesir Üniversitesi Tıp Fakültesi, eğitim sürecinin her aşamasını izlenebilir, ölçülebilir ve geliştirilebilir bir yapıya kavuşturarak “sürekli iyileşen bir tıp eğitimi programı” hedefini somut biçimde hayata geçirmektedir.

1.3 Program Değerlendirme Komisyonu ve Değerlendirilen dönem

2024 yılında faaliyete geçen Program Değerlendirme Komisyonu; Tıp Eğitimi Anabilim Dalı öğretim üyeleri, dönem koordinatörleri, PDÖ koordinatörleri ve klinik öncesi ile klinik dönemleri temsil eden iki öğrenci üyeden oluşmaktadır. Komisyon yapısı, müfredata ve eğitim süreçlerine hakim uzman ve paydaşları bir araya getirecek şekilde yapılandırılmıştır. Üyeler, BAUN Tıp Eğitimi Anabilim Dalı tarafından verilen iki günlük "Tıp Eğitiminde Program Değerlendirme Eğitici Eğitimi"ni tamamladıktan sonra çalışmalarına başlamıştır.

Komisyon, kurumsal hafıza oluşturmak adına ilk raporunu 2023-2024 ve 2024-2025 eğitim-öğretim yıllarını kapsayacak şekilde karşılaştırmalı olarak hazırlamıştır. Sonraki süreçte metodolojik altyapısını güçlendiren komisyon, CIPP modeline dayalı bir program değerlendirme yaklaşımı benimsemiştir. Bu rapor; söz konusu CIPP modeline uygun olarak, 2024-2025 ve 2025-2026 eğitim-öğretim dönemlerini bütüncül ve karşılaştırmalı bir yaklaşımla değerlendirmek amacıyla kaleme alınmıştır.

Komisyon Üyeleri:

Prof. Dr. Ali CEYLAN – Başkan

Doç. Dr. Tuğba KULA ATİK – Mikrobiyoloji Anabilim Dalı Üyesi

Dr. Öğr. Üyesi Aslı KARAKILIÇ – Başkoordinatör

Dr. Öğr. Üyesi Saliha UYSAL – Dönem-2 Koordinatörü

Dr. Öğr. Üyesi Murat AYSİN – Dönem-3 Koordinatörü

Dr. Öğr. Üyesi Didar Elif AKGÜN BERKER – Dönem-4 Koordinatörü

Dr. Öğr. Üyesi Merve ŞAHİN CAN – Dönem-5 Koordinatörü

Dr. Öğr. Üyesi Meliha FINDIK – Dönem-6 Koordinatörü

Dr. Öğr. Üyesi Emine AYHAN AKMAN – Halk Sağlığı Anabilim Dalı Üyesi

Dr. Öğr. Üyesi Ayşenur DUMAN DİLBAZ – Tıp Eğitimi Anabilim Dalı Başkanı

Vedat SEVİNÇ – Dönem-4 Öğrencisi

Mustafa Enes DOĞRUYOL – Dönem-2 Öğrencisi

1.4 Veri kaynakları

Bu program değerlendirme raporunun hazırlanmasında, programın bağlam, girdi, süreç ve ürün/çıktı boyutlarının çoklu veri kaynaklarıyla değerlendirilmesi amacıyla nicel ve nitel veriler birlikte kullanılmıştır. Başlıca veri kaynakları; 2024–2025 ve 2025–2026 eğitim-öğretim yıllarına ait dönem, kurul, staj ve intörn ders programları; KEYPS üzerinden elde edilen program hedefleri, UÇEP eşleştirmeleri ve sınav analizleri; öğrenci başarı verileri; öğrenci ve eğitici geribildirim anketleri; öğrenci ve eğitici odak grup görüşmeleri; PDÖ, OTÖ, Mesleki Beceriler, Sosyal Sorumluluk Projeleri ve Bilimsel Okuryazarlık gibi program bileşenlerine ait değerlendirme verileri; mezun geribildirim anketleri; iç ve dış paydaş görüşleri; eğitici ve öğrenci sayıları ile fiziki altyapı ve eğitim ortamlarına ilişkin kurumsal verilerden oluşmaktadır. Ayrıca kurumsal eğitim amaçları, mezun yetkinlikleri, UÇEP 2020 ve ilgili program belgeleri bağlam değerlendirmesinde referans olarak kullanılmıştır. Veriler mümkün olduğunda son iki eğitim-öğretim yılı karşılaştırmalı olarak ele alınmış; nicel bulgular nitel geribildirimlerle birlikte yorumlanarak bütüncül değerlendirme yapılmıştır.

2 FAKÜLTE DÜZEYİNDE PROGRAMIN BAĞLAMI VE GİRDİLERİ

2.1 PROGRAMIN BAĞLAMI

Balıkesir Üniversitesi Tıp Fakültesi eğitim programının bağlamı; ulusal ve bölgesel sağlık gereksinimleri, toplumsal hesap verebilirlik ilkesi, ulusal tıp eğitimi ve yeterlilik çerçeveleri, iç ve dış paydaşların beklentileri ile fakültenin kurumsal özellikleri dikkate alınarak değerlendirilmektedir. Bu rapor kapsamında programın bağlamına ilişkin unsurlar 2024–2025 ve 2025–2026 eğitim-öğretim yılları birlikte ve karşılaştırmalı olarak ele alınmış; iki yıllık süreçte programın gereksinimlere yanıt verme durumu ile program geliştirme çalışmalarındaki değişim ve ilerlemeler değerlendirilmiştir.

Balıkesir Üniversitesi Tıp Fakültesi, Balıkesir ili ve çevresinin sağlık hizmeti gereksinimleri içerisinde eğitim ve sağlık hizmeti sunumunu birlikte sürdürmektedir. Fakültenin Sağlık Uygulama ve Araştırma Hastanesi, Balıkesir'in yanı sıra çevre illerden başvuran hastalara da hizmet vermekte; bu durum öğrencilerin eğitimleri boyunca farklı demografik ve klinik özelliklere sahip hasta grupları ve sağlık sorunlarıyla karşılaşmalarına olanak sağlamaktadır. Eğitim programının planlanması ve geliştirilmesinde toplumun ve bölgenin sağlık gereksinimlerine duyarlılık ve toplumsal hesap verebilirlik temel yaklaşımlardan biri olarak benimsenmektedir.

Programın ulusal eğitim çerçeveleriyle uyumunda Ulusal Çekirdek Eğitim Programı (UÇEP) 2020 ve Türkiye Yükseköğretim Yeterlilikler Çerçevesi (TYYÇ) temel referanslar arasında yer almaktadır. Fakültenin kuruluşundan itibaren UÇEP ile uyum gözetilmiş; TYYÇ ile program yeterlilikleri arasındaki ilişkiler Bologna Bilgi Paketi kapsamında tanımlanmıştır. İncelenen iki eğitim-öğretim yılında bu uyumun daha sistematik ve izlenebilir hâle getirilmesine yönelik çalışmalar sürdürülmüştür.

2024–2025 eğitim-öğretim yılında, Dekanlık tarafından anabilim dallarına UÇEP 2020 ile uyumun değerlendirilmesine yönelik resmi yazılar gönderilmiş; anabilim dalları tarafından ders içerikleri ve UÇEP başlıkları arasındaki ilişkiler gözden geçirilmiş ve gereksinim belirlenen alanlarda ders ve program revizyonları gerçekleştirilmiştir. Fakültede 2024 yılından itibaren kullanılmaya başlanan Kurumsal Eğitim Yönetim ve Planlama Sistemi (KEYPS), programın yeterlilikler ve UÇEP ile ilişkilerinin elektronik ortamda tanımlanması ve izlenmesi için önemli bir altyapı oluşturmuştur.

2025–2026 eğitim-öğretim yılında ise önceki yılda yürütülen UÇEP uyum çalışmalarının sistematik olarak izlenmesine yönelik süreç geliştirilmiş ve ders-UÇEP 2020 eşleştirmeleri KEYPS üzerinden yürütülmeye başlanmıştır. Eğitim-öğretim yılı sonunda müfredatta yer alan derslerin yaklaşık %50'sinin UÇEP 2020 başlıklarıyla eşleştirilmesi tamamlanmış ve UÇEP başlıklarının %97'sinin programdaki en az bir dersle eşleştiği

belirlenmiştir. Böylece 2024–2025 döneminde ağırlıklı olarak anabilim dalları düzeyinde yürütülen gözden geçirme ve revizyon çalışmalarından, 2025–2026 döneminde elektronik sistem üzerinden izlenebilir ve nicel olarak değerlendirilebilir bir UÇEP eşleştirme sürecine geçilmiştir.

Programın bağlamının ve gereksinimlerinin belirlenmesinde iç ve dış paydaş görüşleri önemli veri kaynakları olarak kullanılmaktadır. 2024 yılında iç paydaş çalıştayı ve dış paydaş anketi gerçekleştirilmiş; elde edilen görüşler program geliştirme süreçlerinde değerlendirilmiştir. Paydaş katılımı 2025 yılında daha geniş kapsamlı olarak sürdürülmüş; geniş katılımlı bir dış paydaş çalıştayı ve bunu izleyen iç paydaş çalıştayı gerçekleştirilmiştir. Özellikle 2025 dış paydaş çalıştayında, paydaşların fakültenin nasıl bir hekim yetiştirmesi gerektiğine ilişkin beklentilerine odaklanılmış ve mezunların sahip olması beklenen özellikler paydaş görüşleri doğrultusunda değerlendirilmiştir. Bu süreç, programın yalnızca mevcut yapısının değerlendirilmesine değil, toplumun ve sağlık hizmeti sunumunun gelecekteki gereksinimlerine yanıt verecek mezun profilinin yeniden ele alınmasına da katkı sağlamıştır.

2024–2025 eğitim-öğretim yılında yürütülen değerlendirmeler ve 2025 yılında gerçekleştirilen paydaş çalışmaları sonucunda fakültenin kurumsal eğitim hedefleri ile mezun yetkinlikleri ve bunlara bağlı alt yeterlikleri güncellenmiştir. Güncellenen kurumsal eğitim hedefleri ve mezun yetkinlikleri 2025–2026 eğitim-öğretim yılından itibaren programın planlanması, yürütülmesi ve değerlendirilmesinde esas alınmaya başlanmıştır. Böylece iki yıllık süreçte paydaş görüşlerinin alınmasından programın temel çerçevesinin güncellenmesine uzanan bir program geliştirme döngüsü oluşturulmuştur.

Güncellenen kurumsal eğitim amaç ve hedefleri:

Amaç: Fakültenin amacı; toplumun sağlık gereksinimlerini karşılayabilecek hekimler, uzmanlar ve yan dal uzmanları yetiştirmek ve bunu destekleyen şekilde mezuniyet öncesi ve mezuniyet sonrası tıp eğitimini kapsayan, eğitici niteliği güçlü, altyapısı gelişmiş, öğrenen merkezli ve uluslararası standartlarda sürekli iyileştirilen bir eğitim programı sunmaktır.

Hedefler:

- Eğitim programını; toplumun beklentilerini gözeten, paydaş katılımıyla belirlenen mezun yetkinlikleri ve bu yetkinliklere dayalı öğrenme çıktıları temelinde yapılandırılmış ve sürekli iyileştirilen bir anlayışla sürdürmek.
- Eğiticilerin eğitsel yetkinliklerini, güncel öğrenen merkezli öğretim yaklaşımlarını kullanma becerilerini ve eğitimde liderlik rollerini güçlendirmek.
- Öğrenci merkezli, aktif, kanıta dayalı ve çağdaş öğretim yöntemlerini eğitim programına sistematik biçimde entegre etmek.
- Eğitim altyapısını (derslikler, beceri laboratuvarları, simülasyon ve dijital öğrenme ortamları) ulusal ve uluslararası standartlarla uyumlu şekilde geliştirmek.
- Öğrencilerin etik duyarlılık, profesyonellik, etkili iletişim ve ekip çalışması becerilerini bütüncül olarak desteklemek.
- Öğrencilerin eleştirel düşünme, klinik akıl yürütme ve bilimsel sorgulama becerilerini güçlendirmek.
- Öğrenci ve eğiticilerin iyilik hâlini, psikolojik güvenliğini ve akademik gelişimini destekleyen bir eğitim ortamı sağlamak.
- Eğitimde kalite güvencesi, düzenli geri bildirim ve sürekli iyileştirme kültürünü kurumsallaştırmak.
- Eğitim programını uluslararası standartlarla uyumlu ve karşılaştırılabilir düzeyde sürdürmek.

Şekil 1: 2025 Yılında Güncellenen Mezun Yetkinlikleri

Tablo 1: Mezun Yetkinlikleri ve Yeterlikleri

Yetkinlik	Yeterlikler
Profesyonel Hekim	1. Hastayı Bütüncül ve Klinik Olarak Yetkin Biçimde Değerlendirir 2. Tanı, Tedavi ve İzlem Süreçlerini Etkili ve Güvenli Biçimde Yürütür 3. Sağlık Hizmetini Güvenlik ve Kalite Odaklı Olarak Sürdürür 4. Etik ilkelere, mesleki değerlere ve yasal sorumluluklara uygun, güvenilir ve profesyonel bir mesleki uygulama yürütür.
Sağlık Savunucusu	1. Hekim, sağlık hizmeti sunduğu kişilerin ve hizmet verdiği toplumun sağlık gereksinimlerini görünür kılar ve bu gereksinimlerin karşılanmasını desteklemek amacıyla birey ve sistem düzeyinde savunuculuk yapar. 2. Hekim, sağlığın korunması ve geliştirilmesi amacıyla bireyler, toplum ve ilgili paydaşlarla işbirliği yapar; eğitim, danışmanlık ve destek süreçlerine katkı verir ve sağlıklı yaşam konusunda rol model olur.
İletişimci	1. Hekim, sağlık hizmeti sunduğu kişiler ve yakınlarıyla güvene dayalı, açık, saygılı ve anlaşılır bir iletişim kurar; bu iletişimi klinik bakımın tüm aşamalarında sürdürebilir. 2. Hekim, ekip içi iletişimi güçlü şekilde sürdürür; gerektiğinde yönetici/koordinatör rolünde kurum içi ve kurumlar arası ilişkilerde uygun dil, içerik ve yöntemlerle profesyonel yazılı ve sözlü iletişim yürütür 3. Hekim, eğitim ve danışmanlık süreçlerinde etkili iletişim kurar; öğrenmeyi ve sağlığın geliştirilmesini destekleyen yapıcı iletişim yöntemleri kullanır.
İşbirliği odaklı ve Lider	1. Sağlık ekibi içinde işbirliği temelli ve saygılı bir çalışma kültürünü destekler; farklı meslek gruplarıyla uyumlu ve etkin şekilde çalışır. 2. Ekip ve çalışma ortamında liderlik davranışları sergiler; hizmet sunumunun niteliğini ve ekip uyumunu güçlendirmeye yönelik süreçlerde aktif rol alır.

	3. Yönetici veya sorumlu olduğu durumlarda sağlık hizmetlerini planlama, uygulama ve değerlendirme süreçlerinde kaynakları toplum yararına, maliyet-etkin ve mevzuata uygun şekilde yönetir.
Gelişimini Sürdüren ve Dayanıklı	1. Yaşam boyu öğrenmeyi benimseyen; kendi mesleki ve kişisel gelişimini planlayan, izleyen ve sürdüren bir yaklaşım sergiler. 2. Fiziksel, ruhsal ve sosyal iyilik halini önemseyen; zorlayıcı koşullarda dayanıklılık ve uyum gösterebilen, çok yönlü gelişimini destekleyen bir tutum sürdürür.
Bilim İnsanı	1. Bilime dayalı ve eleştirel yaklaşım benimser; yabancı dil yeterliğiyle ulusal ve uluslararası bilimsel bilgiye erişir; alanındaki gelişmeleri izler, bilgiyi eleştirel değerlendirir ve kanıta dayalı uygulamaları pratiğine yansıtır. 2. Bilimsel bilgi üretimine ve yayılımına katkı sağlar; gerektiğinde bilimsel araştırma planlar, yürütür ve sonuçlarını raporlar; elde edilen bilgiyi toplum yararı doğrultusunda kullanır ve paylaşır.
Etik ve Güvenli Dijital Sağlık Uygulayıcısı	1. Dijital sağlık teknolojilerini etik ilkelere, hukuki gerekliliklere ve hasta güvenliği ilkelerine uygun biçimde kullanır; veri gizliliğini gözetir, teknolojiyi akılcı ve sorumlu şekilde uygulamaya yansıtarak sağlık hizmetinin niteliğini destekler.

Program bağlamının değerlendirilmesinde öğrenciler, eğiticiler, mezunlar ve sağlık hizmeti sunumunda yer alan diğer paydaşlardan elde edilen geri bildirimler de dikkate alınmaktadır. Bu farklı veri kaynaklarının birlikte değerlendirilmesiyle programın mevcut ve değişen gereksinimlere yanıt verme durumu izlenmekte ve belirlenen gereksinimler program geliştirme süreçlerine aktarılmaktadır.

Sonuç olarak 2024–2025 ve 2025–2026 eğitim-öğretim yılları birlikte değerlendirildiğinde, programın bağlamına yönelik çalışmaların ikinci yılda daha sistematik ve izlenebilir bir yapıya doğru geliştiği görülmektedir. İlk yılda UÇEP uyumunun gözden geçirilmesi, iç ve dış paydaş görüşlerinin alınması ve gereksinimlerin belirlenmesine yönelik çalışmalar ön plandayken; izleyen süreçte genişletilmiş paydaş katılımı, kurumsal eğitim hedefleri ve mezun yetkinliklerinin güncellenmesi ve UÇEP eşleştirmelerinin KEYPS üzerinden izlenebilir hâle getirilmesi gerçekleştirilmiştir. Bu gelişmeler, programın ulusal standartlar, toplumsal gereksinimler ve paydaş beklentileri doğrultusunda sürekli değerlendirilmesi ve geliştirilmesi yaklaşımının güçlendirildiğini göstermektedir.

2.2 PROGRAMIN GİRDİLERİ

Fakültenin altı yıllık eğitim programı bütüncül olarak değerlendirildiğinde, program girdilerinin temel bilimlerden klinik eğitime ve bağımsız hekimlik uygulamasına doğru aşamalı bir yapı gösterdiği görülmektedir. Dönem 1–3'te entegre kurul sistemi; laboratuvar, PDÖ, Mesleki Beceriler, Sosyal Sorumluluk Projeleri ve Bilimsel Okuryazarlık gibi uygulamalarla desteklenirken, Dönem 4–5'te klinik stajlar ve hasta başı eğitimler ağırlık kazanmakta; Dönem 6'da ise eğitim büyük ölçüde gerçek sağlık hizmeti ortamlarında iş başında öğrenme biçiminde yürütülmektedir.

Tablo 2: Programın Genele Yapısı ve Öğretim Yöntemleri

Dönem	Programın temel yapısı	Öğretim yöntemleri
Dönem 1	4 entegre kurul, Mesleki Beceriler, seçmeli ve YÖK zorunlu dersleri; 2025–2026'da SSP eklendi	Teorik anlatım, laboratuvar, MBL uygulamaları, proje temelli SSP

Dönem 2	4 entegre kurul, Mesleki Beceriler, seçmeli ders	Teorik ve laboratuvar eğitimi, tüm kurullarda PDÖ, beceri uygulamaları
Dönem 3	6 entegre kurul, Mesleki Beceriler, Bilimsel Okuryazarlık, seçmeli ders	Teorik/pratik eğitim, üç kurulda PDÖ, olgu tartışmaları, bilimsel okuryazarlık
Dönem 4	7 Klinik staj ve yıl boyu Bilimsel Okuryazarlık (tıbbi genetik stajı 2025-2026 itibari ile kaldırıldı)	Hasta başı eğitim, servis/poliklinik, klinik uygulama, olgu değerlendirme; 2025–2026'da Çocuk ve Acil stajlarında OTÖ
Dönem 5	19 klinik staj, 38 hafta; 2025–2026'da ilişkili stajlar 5 blokta gruplandırıldı	Hasta başı eğitim, vizit, servis/poliklinik, ameliyathane, görüntü ve olgu değerlendirme
Dönem 6	Zorunlu ve seçmeli intörn stajları, kesintisiz 12 ay süren aday hekimlik dönemi	İş başında öğrenme, hasta sorumluluğu, vizit, nöbet, poliklinik/servis, seminer ve toplum temelli saha uygulamaları

2025–2026 yılında program geliştirme açısından özellikle Dönem 1'e Sosyal Sorumluluk Projelerinin eklenmesi, Dönem 4'te OTÖ uygulamalarının başlaması, Dönem 5 stajlarının yatay entegrasyonu güçlendirecek şekilde bloklandırılması ve Dönem 6'da İç Hastalıkları staj süresinin uzatılması dikkat çekmektedir.

Tablo 3: Ders saatleri ve öğrenci sayılarının son iki yılda dağılımı

Dönem	2024–2025 toplam saat	2025–2026 toplam saat	Öğrenci sayısı 2024–2025 → 2025–2026
Dönem 1	810	801	232 → 273
Dönem 2	709	709	176 → 205
Dönem 3	950	928	176 → 178
Dönem 4	1258	1204	168 → 188
Dönem 5	1331	1324	141 → 170

Ders saati dağılımı genel olarak korunmakla birlikte, Dönem 1'de teorik saatlerin azaltılıp pratik saatlerin artırılması olumlu bir yönelimdir. Buna karşılık Dönem 4'te klinik/uygulamalı eğitimin 784 saatten 706 saate, Dönem 5'te ise 723 saatten 705 saate gerilemesi; özellikle öğrenci sayılarındaki artışla birlikte değerlendirildiğinde öğrenci başına düşen klinik uygulama fırsatlarının izlenmesini gerektiren bir girdi göstergesidir.

Tablo 4: Son İki Yılda Dönemlere Göre Programda Görev Alan Eğitici Sayıları

Dönem	2024–2025	2025–2026	Değişim
Dönem 1 toplam eğitici	44	63	Belirgin artış; Sosyal sorumluluk projelerinin eklenmesi etkili olmuştur
Dönem 2 toplam eğitici	43	34	Azalma mevcut
Dönem 3 toplam eğitici	106	110	Büyük ölçüde korunmuş/artmış
Dönem 4 klinik staj eğiticisi	53	49	Sınırlı azalma
Dönem 5 toplam eğitici	76	83	Artış

Eğitici insan gücü genel olarak çok disiplinli ve programın gereksinimlerini karşılayacak çeşitliliktedir. Preklinik dönemde temel ve klinik bilimlerden eğiticiler birlikte görev almakta; klinik dönemlerde klinik öğretim üyeleri ağırlık kazanmaktadır. PDÖ yönlendiricilerinin eğitici eğitimlerini tamamlaması ve farklı dönemlerde yeni

öğretim üyelerinin programa katılması eğitici niteliği açısından olumlu gelişmelerdir. Bununla birlikte özellikle Dönem 2 ve Dönem 4'teki eğitici sayısı değişimleri ile artan öğrenci mevcutlarının birlikte izlenmesi önemlidir.

Ölçme-Değerlendirme: Ölçme-değerlendirme sistemi eğitim evrelerine paralel olarak çeşitlenmektedir. Dönem 1–3'te çoktan seçmeli kurul/final sınavları, laboratuvar uygulama sınavları, PDÖ değerlendirmeleri ve Mesleki Beceri performans sınavları kullanılmaktadır. Dönem 4–5'te değerlendirme yazılı ve sözlü staj sınavları üzerinden yürütülürken, Bilimsel Okuryazarlık dersinde proje süreci ve araştırma çıktıları değerlendirilmektedir. Dönem 6'da ise staj karneleri ve hedeflenen uygulama sayılarıyla iş başında performans izlenmekte; 2025–2026'da İç Hastalıkları stajında biri formatif, diğeri sumatif olmak üzere iki Mini-CEX uygulamasının başlaması yeterliğe dayalı ve iş başında değerlendirme açısından önemli bir gelişmedir.

Fiziki Altyapı ve Eğitim Ortamları: Program; Morfoloji Binasındaki dönem amfileri, temel bilim laboratuvarları, Mesleki Beceriler Laboratuvarı, Multidisipliner Mikroskopi Laboratuvarı, PDÖ/küçük grup salonları, kütüphane ve konferans alanları ile desteklenmektedir. Klinik dönemlerde bu altyapıya hastanenin servis, poliklinik, ameliyathane, acil servis, yoğun bakım ve girişimsel uygulama alanları eklenmektedir. Halk Sağlığı stajında ASM ve İlçe Sağlık Müdürlükleri gibi birinci basamak alanları, Adli Tıp stajında ise kurum ziyareti gibi fakülte/hastane dışı öğrenme ortamları kullanılmaktadır. Son iki yılda temel fiziki altyapıda belirgin bir değişiklik olmamakla birlikte, özellikle Dönem 1, 2, 4 ve 5'te öğrenci sayılarındaki artış nedeniyle mevcut eğitim alanlarının kapasitesi ve klinik uygulama olanaklarının öğrenci sayısıyla birlikte izlenmesi program girdileri açısından önem taşımaktadır.

Genel olarak, fakültenin program girdileri altı yıllık eğitim sürecinde kademeli bir öğrenme yaklaşımını desteklemekte; teorik eğitimden küçük grup ve beceri eğitimlerine, ardından hasta başı klinik eğitime ve intörnlükte iş başında öğrenmeye geçiş göstermektedir. 2025–2026 yılında SSP, OTÖ, staj bloklandırması ve Mini-CEX gibi yeni uygulamalar program girdilerinin çeşitlendiğini gösterirken; artan öğrenci sayıları, bazı dönemlerde azalan klinik/uygulamalı eğitim saatleri ve eğitici/alan kapasitesinin buna uyumu izlenmesi gereken başlıca alanlardır.

3 DÖNEM BAZINDA PROGRAM DEĞERLENDİRMESİ

3.1 DÖNEM 1

BAĞLAM

Dönem 1 eğitim programının bağlamı; fakültenin kurumsal eğitim amaçları ve mezun yetkinlikleri, UÇEP 2020, ulusal ve uluslararası tıp eğitimi standartları, toplumsal hesap verebilirlik ve öğrenci merkezli eğitim yaklaşımı çerçevesinde değerlendirilmiştir. 2024–2025 ve 2025–2026 eğitim-öğretim yılları karşılaştırıldığında, programın bu çerçevelerle ilişkisinin daha sistematik ve görünür hâle getirildiği görülmektedir.

2024–2025 eğitim-öğretim yılında kurul öğrenim hedefleri tanımlanmış ve Bologna Bilgi Paketi üzerinden fakülte program çıktılarıyla eşleştirilmiş olmakla birlikte, Mesleki Beceriler, YÖK zorunlu dersleri ve seçmeli derslerde benzer eşleştirmelerin bulunmadığı belirlenmiştir. 2025–2026 eğitim-öğretim yılında tüm kurul öğrenim hedefleri güncellenmiş, Dönem 1 öğrenim hedefleri tanımlanmış ve programın diğer eğitim bileşenlerinin de

güncellenen program çıktıları ve mezun yetkinlikleriyle eşleştirilmesi sağlanmıştır. Ayrıca önceki yıl yürütülen UÇEP uyum ve ders revizyonu çalışmalarının devamı olarak, ders-UÇEP 2020 eşleştirmelerinin KEYPS üzerinden gerçekleştirilmesiyle programın UÇEP ile uyumu daha sistematik ve izlenebilir hâle getirilmiştir.

2025–2026 eğitim-öğretim yılında programa Sosyal Sorumluluk Projelerinin eklenmesi, Dönem 1'in toplumsal hesap verebilirlik ve öğrenci merkezli eğitim yaklaşımıyla uyumunu güçlendiren önemli bir gelişme olmuştur. Küçük gruplar hâlinde ve eğitici danışmanlığında yürütülen bu çalışmalarla öğrencilerin toplumla erken dönemde doğrudan etkileşimi, toplumsal gereksinimleri tanımaları, ekip çalışması ve iletişim becerilerinin geliştirilmesi desteklenmiştir. Uygulamanın öğrenim hedeflerinin ilgili kurul hedeflerine dâhil edilmesiyle müfredatla bütünleşmesi sağlanmış; başta Sağlık Savunucusu, İletişimci, İşbirliği Odaklı ve Lider ve Profesyonel Hekim olmak üzere mezun yetkinliklerinin erken dönemden itibaren geliştirilmesine katkı sağlanmıştır.

Sonuç olarak iki yıl birlikte değerlendirildiğinde; Dönem 1 programının UÇEP, program çıktıları ve mezun yetkinlikleriyle ilişkisinin güçlendirildiği, program bileşenleri arasındaki hedef uyumunun daha görünür hâle getirildiği ve Sosyal Sorumluluk Projeleriyle toplum yönelimli eğitim boyutunun geliştirildiği görülmektedir.

PROGRAM GİRDİLERİ

Program içeriği

Dönem 1 ders programı 4 entegre kurul, mesleki beceriler dersi, seçmeli ders ve YÖK zorunlu dersleri kapsamında Yabancı dil, Türk Dili dersi ile Inkilap Tarihi derslerinden oluşmaktadır.

Tablo 5: Dönem 1 Programında Yer Alan Dersler ve Öğretim Yöntemleri

Kurul 1	Kurul 2	Kurul 3	Kurul 4
Tıp Bilimlerine Giriş Ders Kurulu	Hücreden Dokuya: Yapı ve Fonksiyon-1 Ders Kurulu	Hücreden Dokuya: Yapı ve Fonksiyon-2 Ders Kurulu	Doku Sistemi Ders Kurulu
Teorik dersler (anlatım) Laboratuvar Pratikleri	Teorik dersler (anlatım) Laboratuvar Pratikleri SSP*	Teorik dersler (anlatım) Laboratuvar Pratikleri SSP*	Teorik dersler (anlatım) Laboratuvar Pratikleri
Mesleki Beceriler (Teorik dersler ve MBL uygulamaları)			
YÖK Zorunlu Dersleri (Türk Dili, Inkilap Tarihi ve Yabancı Dil)			
Seçmeli ders			

*Sosyal sorumluluk projeleri uygulamaları dersleri 2025-2026 yılı itibari ile programda yer almaktadır.

Tablo 6: Dönem 1 Ders Programında Yer Alan Ders Saatleri ve Son 2 Yılda Dağılımı

	2024–2025	2025–2026	Değişim
Kurul içi teorik ders	460	438	**−22**
Kurul içi uygulamalı/pratik ders	98	119	**+21**
Kurul dersleri toplamı	558	557	−1
Mesleki Beceriler	28	22	−6
Sosyal Sorumluluk Projeleri*	—	**14**	+14
İngilizce	56	52	−4

Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi	56	52	−4
Türk Dili	56	52	−4
Seçmeli Ders	56	52	−4
Programda tanımlanan toplam ders/etkinlik saati	**810**	**801**	**−9**

Öğretim yöntemleri: Kurul dersleri amfide gerçekleştirilen anlatıma dayalı teorik dersler ve anatomi, fizyoloji, histoloji ve embriyoloji, biyokimya laboratuvar pratik dersleri ile yürütülmektedir. 2025 – 2026 Eğitim öğretim yılı itibari ile programa dahil edilen Sosyal Sorumluluk Projeleri programı eğitici rehberliğinde küçük gruplar ile proje planlama ve uygulama yöntemi ile yürütülmektedir. Mesleki beceri dersi eğitimleri mesleki beceri laboratuvarında anlatım ve maket üzerinde pratik uygulamalar ile gerçekleştirilmektedir. YÖK zorunlu dersleri online-senkron yöntem ile Google teams uygulaması üzerinden yürütülmektedir.

Ölçme-değerlendirme Yöntemleri: Kurul sonlarında çoktan seçmeli 100 sorudan oluşan teorik sınav ile yapılmakta her kurulda pratik ders saati ağırlığı bulunan laboratuvar derslerine sahip anabilimdalları da uygulamalı sınav yapmaktadır. Kurul sonu puanı ders saati bazlı yapılan oranlama ile pratik sınav ve teorik sınavdan alınan puanın toplanmasıyla elde edilmektedir. Yılsonu final ve bütünleme sınavları çoktan seçmeli 200 sorudan ulaşan teorik sınav ve yine yıl içindeki uygulamalı ders ağırlığına dayalı yapılan uygulamalı sınavlardan alına puanlar ile hesaplanmaktadır.

Mesleki beceri sınavları mesleki beceri laboratuvarında yapılan beceri sınavı ile yürütülmektedir. Bu sınavlarda maket ya da senaryolar kullanılmaktadır. Performans bireysel değerlendirilmektedir. İlk yarıyıl 1 vize, ikinci yarıyıl 2. Vize ve final ve bütünleme sınavları yapılmaktadır.

Seçmeli dersler için yapılacak ölçme değerlendirme uygulamaları derslerin içeriğine göre eğiticiler tarafından belirlenmekte, teorik sınav, proje uygulaması, ödev vb. çeşitli yöntemler kullanılmaktadır. Notlandırma 2 adet vize ve 1 final sınavı şeklinde yürütülmektedir. YÖK zorunlu dersleri amfilerde yapılan teorik çoktan seçmeli yazılı sınavlar ile 2 vize, 1 final sınavı sistemi ile yürütülmektedir.

Eğiticiler: 2024-2025 eğitim öğretim yılında 11 profesör, 13 doçent ve 15 doktor öğretim üyesi olmak üzere toplam 39 öğretim üyesi görev alırken, 2025-2026 eğitim öğretim yılında 10 profesör, 21 doçent, 31 doktor öğretim üyesi yer alarak toplam sayı 62 e yükselmiştir. Bu artışın büyük oranda programa yeni eklenen sosyal sorumluluk projeleri programı nedeniyle ortaya çıktığı görülmektedir.

Tablo 7: Son İki Yılda Dönem 1 Programında Görev Alan Eğitici Sayısı Dağılımı

	2024–2025	**2025–2026**	**Değişim**
Ders kurullarında görev alan eğitici sayısı (kurul başına ortalama)	21,0	23,3	↑ 2,3
Mesleki Beceriler derslerinde görev alan eğitici sayısı	8	9	↑ 1
Sosyal Sorumluluk Projelerinde görev alan eğitici sayısı	—	16	Yeni Program
YÖK zorunlu derslerinde görev alan eğitici sayısı	3	3	-
Dönem 1'de görev alan toplam eğitici sayısı	44	63	↑ 19

Dönem 1 eğitim koordinasyonu dekanlık ve başkoordinatörlüğe bağlı, 1 dönem koordinatörü, 1 koordinatör yardımcısı, 4 kurul başkanı, 4 kurul başkan yardımcısı, 1 mesleki beceri dersi koordinatörü tarafından yürütülmüştür.

Öğrenciler:

Dönem 1 öğrencileri ülkemizde yapılan ulusal sınavlar ile belirlenmekte YKS sınavından alınan puanlar ile merkezi yerleştirme yapılmaktadır. Dönem 1'e yeni başlayan öğrencilerin YKS yerleştirme verileri karşılaştırıldığında, 2024 YKS'de 478,65 olan taban puanın 2025 YKS'de 486,26'ya, tavan puanın ise 496,78'den 502,17'ye yükseldiği görülmektedir. Taban başarı sırası 20.419'dan 18.350'ye yükselerek yaklaşık 2.069 basamak (%10,1) iyileşmiştir. Kontenjanın her iki yılda da 170 öğrenci olarak korunmasına karşın başarı sırasındaki bu değişim, 2025–2026 eğitim-öğretim yılında Dönem 1'e başlayan öğrencilerin YKS yerleştirme başarısı açısından önceki yıla göre daha yüksek bir giriş profiline sahip olduğunu göstermektedir.

Tablo 8: Son 2 Yılda Dönem 1'e Başlayan Öğrencilerin YKS Sınavı Başarı Durumları

	2024–2025'e başlayanlar (2024 YKS)	**2025–2026'ya başlayanlar (2025 YKS)**	**Değişim**
Puan türü	SAY (sayısal)	SAY (sayısal)	—
Taban puan	478,64709	486,25896	+7,61187
Tavan puan	496,77726	502,16928	+5,39202
Taban başarı sırası	20.419	18.350	2.069 sıra iyileşme
Kontenjan	170	170	-
Yerleşen	170	170	-

2024-2025 eğitim öğretim yılından dönem 1 öğrenci mevcudu 232 iken 2025-20256 eğitim öğretim yılından bu sayı 273 e yükselmiştir.

Fiziki Koşullar ve imkanlar: Dönem 1 eğitimleri ağırlıklı olarak Morfoloji Binasında yürütülmektedir. Teorik eğitimler toplam 282 kişi kapasiteli Dönem 1 amfisinde; uygulamalı eğitimler ise Anatomi, Biyokimya, Tıbbi Biyoloji, Multidisipliner Mikroskopi ve Mesleki Beceriler laboratuvarlarında gerçekleştirilmektedir. Mesleki Beceriler Laboratuvarları mesleki beceri eğitimleri ve OSCE uygulamalarına olanak sağlamaktadır. Ayrıca öğrencilerin kullanımına açık 48 kişi kapasiteli kütüphane/okuma salonu, bina çevresinde yeşil alanlar, masa tenisi alanları ve hastane bünyesinde öğrenci kafeteryası bulunmaktadır. Sosyal Sorumluluk Projelerinin sunumları ve geniş katılımlı bazı eğitim etkinlikleri ise Fırat Çakıroğlu Konferans Salonunda gerçekleştirilmektedir.

2024–2025 ve 2025–2026 eğitim-öğretim yılları karşılaştırıldığında Dönem 1'in temel fiziksel eğitim altyapısında belirgin bir değişiklik olmadığı, mevcut amfi, laboratuvar, çalışma ve sosyal alanların her iki yılda da eğitim programının yürütülmesinde kullanılmaya devam ettiği görülmektedir.

Yapılan Geribildirim Anketleri Ve Odak Grup Görüşmelerinde Programın Girdilerine Dönük Görüş ve Öneriler

2024-2025 Eğitim öğretim yılı program girdilerine dönük görüşler:

2024–2025 Öğrenci Geri Bildirimleri

Görüşler: Öğrencilerin eğitim araç-gereçlerinin yeterliliğine ilişkin değerlendirmeleri görece düşük olup yalnızca %29,9'u olumlu görüş bildirmiştir. Laboratuvar/klinik olanaklarını beceri kazanımı açısından yeterli bulanların oranı ise %37,7'dir. Açık uçlu geri bildirimlerde özellikle histoloji laboratuvarındaki mikroskopların yetersizliği vurgulanmıştır.

Öneri: Eğitim araç-gereçleri ile laboratuvar altyapısının, özellikle mikroskop ve uygulama materyallerinin sayı ve yeterlilik açısından geliştirilmesi önerilmektedir.

2024–2025 Eğitici Geri Bildirimleri – Girdiler

Görüşler: Eğiticilerin %46,6'sı fiziksel eğitim ortamını, %80'i eğitim araç-gereçlerini ve %66,7'si laboratuvar/klinik olanaklarını yeterli bulmuştur. Eğitim süresinin yeterliliği ise oldukça yüksek değerlendirilmiş (%100 olumlu) olmakla birlikte, açık uçlu geri bildirimlerde Mesleki Beceri eğitimlerinde kullanılan maket sayısının yetersizliği belirtilmiştir.

Öneri: Fiziksel eğitim ortamlarının geliştirilmesi ve özellikle Mesleki Beceri eğitimlerinde kullanılan maketlerin sayısının artırılması önerilmektedir.

2025-2026 Eğitim öğretim yılı program girdilerine dönük görüşler:

Eğitici Odak Grup Görüşmesi

Görüşler: Eğiticiler, dersliklerin öğrenci sayısı ve fiziksel koşullar açısından yetersiz olduğunu; iklimlendirme, havalandırma, ergonomi, internet bağlantısı ve sınıf içi teknolojik donanımlarda sorunlar bulunduğunu belirtmiştir. Özellikle anatomi eğitiminde maket ve uygulama materyallerinin yetersizliği ile laboratuvar ortamındaki eksiklikler vurgulanmıştır.

Öneriler: Derslik ve laboratuvarların fiziksel ve teknolojik altyapısının iyileştirilmesi; anatomi maket ve eğitim materyallerinin artırılması, 3D anatomi platformları gibi dijital kaynakların kullanıma sunulması ve internet/teknolojik donanımın güçlendirilmesi önerilmiştir.

Öğrenci Odak Grup Görüşmesi

Görüşler: Öğrenciler amfi yapısı ve ses düzeni ile laboratuvar ve Mesleki Beceriler eğitimlerindeki grup büyüklüklerini yetersiz bulmuş; mikroskop sayısı/standardizasyonu, internet erişimi, bilgisayar altyapısı ve eğitim materyallerine erişimde sorunlar bildirmiştir. Buna karşılık eğiticilerin donanımı ve ders hazırlıkları güçlü bir girdi olarak değerlendirilmiştir.

Öneriler: Laboratuvar ve Mesleki Beceriler eğitimlerinde grupların küçültülmesi, teknolojik altyapının iyileştirilmesi ve ders materyallerinin öğrencilerle düzenli olarak paylaşılması önerilmiştir. Ayrıca Sosyal Sorumluluk Projelerinde 15 kişilik öğrenci gruplarının küçültülmesi yönünde görüş bildirilmiştir.

Tablo 9: 2025-2026 Yapılan Dönem 1 Öğrenci Geribildirim Anketlerinde Program Girdilerine Dair Görüşler

Değerlendirme Kriteri	**Kurulların birleştirilmiş ortalama puanı***
Kullanılan eğitim yöntemleri, ders materyalleri ve sunumlar öğrenmeyi destekledi.	3,45
Eğiticiler konularına hakimdi ve uygun öğretim yöntemlerini etkili biçimde kullandı.	**3,77**

Uygulama, laboratuvar veya küçük grup çalışmaları için ortam ve zaman yeterliydi.	2,78
Dersler ve oturumlar planlandığı biçimde ve zamanında yürütüldü.	3,57
Sınavların içeriği, biçimi ve zorluk düzeyi kurulun öğrenim hedefleriyle uyumluydu.	**2,66**

*Anket likert tipi 1'den 5'e kadar puan verme usulü uygulanmıştır.

Program girdileri hakkında geribildirimlerin son iki yıl için karşılaştırılması:

İki eğitim-öğretim yılı birlikte değerlendirildiğinde, program girdilerine ilişkin benzer gelişime açık alanların devam ettiği görülmektedir. 2024–2025 yılında özellikle eğitim araç-gereçleri, laboratuvar olanakları, mikroskoplar ve Mesleki Beceri maketlerinin yeterliliğine ilişkin sorunlar öne çıkarken; 2025–2026 yılında bu görüşlere ek olarak amfi koşulları, grup büyüklükleri, internet ve teknolojik altyapı ile eğitim materyallerine erişim konuları belirginleşmiştir. 2025–2026 öğrenci anketinde de uygulama, laboratuvar ve küçük grup çalışmaları için ortam ve zamanın yeterliliğinin görece düşük değerlendirilmesi (2,78/5) bu bulguları desteklemektedir. Buna karşılık eğiticilerin niteliği her iki yılda da programın güçlü girdilerinden biri olarak öne çıkmış, 2025–2026 öğrenci anketinde eğiticilere ilişkin değerlendirme 3,77/5 ile yüksek bulunmuştur. Genel olarak, eğitici niteliğinin güçlü olduğu; ancak artan ve çeşitlenen uygulamalı eğitim gereksinimlerini karşılamak üzere fiziksel, laboratuvar ve teknolojik altyapının geliştirilmesine yönelik gereksinimin sürdüğü değerlendirilmektedir.

SÜREÇ

2024–2025 ve 2025–2026 eğitim-öğretim yıllarında Dönem 1 eğitim programı planlanan takvim ve program çerçevesinde yürütülmüş, eğitim-öğretim sürecinin genel işleyişini etkileyen önemli bir aksama yaşanmamıştır. İki yıllık süreçte programın uygulanmasına ilişkin geri bildirimler düzenli olarak izlenmiş ve belirlenen gelişime açık alanlar program değerlendirme kapsamında ele alınmıştır.

2024–2025 Eğitim-Öğretim Yılı Geribildirim Anketleri Sürece Yönelik Görüşler

Öğrenci geri bildirim anketlerinde, eğitim sürecinin genel işleyişine ilişkin değerlendirmeler değişkenlik göstermiş; konu akışı, programdan yararlanma ve amaç ve hedeflere ulaşma açısından gelişime açık alanlar belirlenmiştir. Açık uçlu öğrenci görüşlerinde özellikle sınavların güçlük düzeyi ve dört yanlışın bir doğruyu götürmesi uygulamasının öğrenme motivasyonu üzerindeki olumsuz etkileri vurgulanmıştır. Eğitici geri bildirim anketlerinde ise eğitim süreci daha olumlu değerlendirilmiş; eğiticilerin tamamı kendilerine ayrılan eğitim süresini yeterli bulurken, %80'i yatay/dikey entegrasyonu, %93,3'ü programın genel verimliliğini olumlu değerlendirmiştir. Eğiticilerin açık uçlu görüşlerinde bazı ders içeriklerinin programdaki yerinin yeniden değerlendirilmesi ve sınav/soru itiraz süreçlerinin standardizasyonuna yönelik gereksinimler belirtilmiştir.

Öneriler: Öğrenci ve eğitici geri bildirimleri doğrultusunda ders içeriklerinin Dönem 1 düzeyi ve programdaki yeri açısından gözden geçirilmesi, yatay/dikey entegrasyonun sürdürülmesi ve ölçme-değerlendirme süreçlerinin standartlaştırılarak geliştirilmesi önerilmektedir.

2025–2026 Eğitim-Öğretim Yılı Süreç Hakkında Geribildirimler

Öğrenci geri bildirim anketinde, derslerin ve oturumların planlandığı biçimde ve zamanında yürütülmesi 3,57/5, kullanılan öğretim yöntemlerinin öğrenmeyi kolaylaştırması 3,46/5, eğiticilerin konu hâkimiyeti ve öğretim

yöntemlerini etkili kullanması ise 3,77/5 olarak değerlendirilmiştir. Buna karşılık sınavların içerik, biçim ve güçlük düzeyinin öğrenim hedefleriyle uyumu 2,66/5 ile süreç açısından en düşük değerlendirilen alanlardan biri olmuştur. Açık uçlu öğrenci geri bildirimlerinde teorik derslerin laboratuvar uygulamalarıyla yakın zamanlı yürütülmesi ve interaktif oturumlar olumlu bulunurken; derslerin zamanında yürütülmesi, içeriklerin yetiştirilmesi, öğrenci katılımı ve ders/sınav süreçleri hakkında zamanında bilgilendirme gelişime açık alanlar olarak belirtilmiştir.

Öğrenci odak grup görüşmesinde, eğiticilerin ders hazırlıkları, klinikle ilişkilendirilen anlatımlar ve interaktif dersler olumlu değerlendirilmiş; buna karşılık KEYPS ile program arasında zaman zaman uyumsuzluklar, bazı derslerde içerik çakışmaları ve Dönem 1 düzeyine göre fazla ayrıntılı içerikler bulunduğu bildirilmiştir.

Eğitici odak grup görüşmesinde ise entegre program yapısı ve Sosyal Sorumluluk Projelerinin programa eklenmesi olumlu değerlendirilmiştir. Öğrenci katılımının eğitici yaklaşımı ve sınav kaygısından etkilenebildiği, klasik slayt ağırlıklı öğretimin geliştirilmesi gerektiği ve ölçme-değerlendirmenin zaman zaman çoktan seçmeli ve bilgi/ezber ağırlıklı kaldığı belirtilmiştir.

Öneriler: Veri kaynaklarının ortak bulguları doğrultusunda ders içeriklerinin Dönem 1 düzeyine uygunluğunun gözden geçirilmesi, temel bilim–klinik ilişkisinin ve interaktif öğretim uygulamalarının güçlendirilmesi, programın planlandığı biçimde yürütülmesinin izlenmesi ve ölçme-değerlendirme yöntemlerinin öğrenim hedefleri ve uygulamalı eğitimlerle uyumunun artırılması önerilmektedir.

İki Yılın Karşılaştırmalı Süreç Değerlendirmesi

2024–2025 öğrenci ve eğitici geri bildirim anketleri ile 2025–2026 öğrenci geri bildirim anketi ve öğrenci/eğitici odak grup görüşmeleri birlikte değerlendirildiğinde, Dönem 1 programının her iki yılda genel olarak planlandığı şekilde yürütüldüğü ve programın bütününü etkileyen önemli bir aksama yaşanmadığı görülmektedir. Eğitici niteliği, programın entegre yapısı ve teorik eğitimin uygulamalarla desteklenmesi güçlü yönler olarak öne çıkmaktadır. Buna karşılık ders içeriklerinin Dönem 1 düzeyine uygunluğu, programın planlandığı biçimde uygulanmasının izlenmesi ve özellikle ölçme-değerlendirme süreçleri iki yılda da gelişime açık alanlar olarak belirlenmiştir. 2025–2026 yılında interaktif uygulamalar ve Sosyal Sorumluluk Projeleri gibi öğrenci katılımını destekleyen eğitim etkinliklerinin programa eklenmesi/öne çıkması ise eğitim sürecinin çeşitlendirilmesi açısından olumlu bir gelişme olarak değerlendirilmektedir.

Sosyal Sorumluluk Projeleri Programı Geribildirimlerinden elde dilen sürece dair görüşler:

SSP sürecine ilişkin öğrenci ve eğitici geribildirimleri birlikte değerlendirildiğinde, programın planlanan yapı doğrultusunda ve genel olarak işlevsel biçimde yürütüldüğü görülmektedir. Program süresi, kullanılan form ve şablonlar, eğitici rehberliği, fakülte desteği ve proje uygulama süreci olumlu değerlendirilirken; öğrencilerin ekip içi görev paylaşımı, katılım ve motivasyonlarında gruplar arasında farklılıklar bulunduğu belirlenmiştir. Açık uçlu geribildirimlerde de öğrenci katılımının güçlendirilmesi amacıyla devam ve değerlendirme ölçütlerinin daha açık tanımlanması, programın akademik değerlendirmeye katkısının belirlenmesi, proje değerlendirme sürecinin şeffaflaştırılması ve gerekli durumlarda maddi desteğin artırılması başlıca süreç iyileştirme alanları olarak öne çıkmıştır.

PROGRAM ÇIKTILARI

Öğrenci Sınav Başarısı

Öğrenci başarı göstergeleri iki yıl birlikte değerlendirildiğinde, 2025–2026 eğitim-öğretim yılında Dönem 1'in genel başarı çıktılarında iyileşme olduğu görülmektedir. İlk üç kurulda 60 ve üzeri puan alan öğrenci oranları

önceki yıla göre artmakta, Doku Sistemi Kurulunda ise bu oran %51,1'den %28,9'a gerilemektedir. Final sınavında 60 ve üzeri puan alanların oranı %80,8'den %85,6'ya yükselmekte, bütünleme sınavına katılan öğrenci oranı ise %27,4'ten %17,5'e azalmaktadır.

Programın sınıf geçme ölçütleriyle birlikte değerlendirildiğinde, bu değişim yıl sonu sonuçlarına da yansımakta ve sınıf geçme oranı 2024–2025'te %70 iken 2025–2026'da %80'e yükselmektedir. Genel olarak Dönem 1 programının öğrenci başarısına ilişkin çıktılarında olumlu bir gelişim görülmekledir.

Tablo 10: Son İki Yılda Dönem 1 Öğrenci Kurul Sınavları Başarısı Dağılımı

Sınav	Eğitim yılı	Sınava giren n	<30 puan n (%)	≥60 puan n (%)
Kurul 1 / Temel Bilimlere Giriş	2024–2025	229	9 (%3,9)	115 (%50,2)
	2025–2026	241	4 (%1,7)	200 (%83,0)
Kurul 2 / Hücreden Dokuya I	2024–2025	228	25 (%11,0)	33 (%14,5)
	2025–2026	240	14 (%5,8)	105 (%43,8)
Kurul 3 / Hücreden Dokuya II	2024–2025	225	11 (%4,9)	67 (%29,8)
	2025–2026	240	11 (%4,6)	140 (%58,3)
Kurul 4 / Doku Sistemi	2024–2025	219	13 (%5,9)	112 (%51,1)
	2025–2026	235	14 (%6,0)	68 (%28,9)
Final	2024–2025	213 (%92,6)	8 (%3,8)	172 (%80,8)
	2025–2026	229 (%93,1)	13 (%5,7)	196 (%85,6)
Bütünleme	2024–2025	63 (%27,4)	—	—
	2025–2026	43 (%17,5)	5 (%11,6)	29 (%67,4)

Kuramsal Sınavların Analizi

2025–2026 eğitim-öğretim yılında Dönem 1 kuramsal sınavları KEYPS üzerinden yürütülmüş ve sınavlara ilişkin madde ve test analizleri sistem üzerinden elde edilen veriler kullanılarak gerçekleştirilmiştir. Sınavların ölçme niteliğinin değerlendirilmesinde; öğrencilerin genel başarı düzeyini ve dağılımını gösteren aritmetik ortalama, medyan, standart sapma ve çarpıklık, sınavın genel güçlük düzeyini gösteren ortalama güçlük indeksi ($p_o$rt), başarılı ve başarısız öğrencileri ayırt etme düzeyini gösteren ortalama ayırt edicilik indeksi ($r_o$rt) ve sınavın iç tutarlılık/güvenirliğini gösteren Cronbach alfa (α) katsayısı incelenmiştir. Ayrıca anabilim dalları bazında ortalama başarı oranları değerlendirilerek sınav ve öğrenci performansının farklı boyutları birlikte izlenmektedir.

Tablo 11: Balıkesir Üniversitesi Tıp Fakültesi 2025-2026 Eğitim Öğretim Yılında Dönem 1 Öğrencilerine Uygulanan Kuramsal Sınav Analizi Tablosu

DÖNEM 1 SINAVLARI	Aritmetik Ort./Medyan	STD Sapma	Çarpıklık	Güçlük (p_{ort})	Ayırt edicilik (r_{ort})	Anabilim Dalı Bazlı Ort. Başarı (%)	Cronbach Alpha (α)
Tıbbi Bilimlere Giriş	71,00 (71,5)	14,42	-1,88	0,70	0,28	72,00	0,925
Hücreden Dokuya Yapı ve Fonksiyon-1	51,00 (36,25)	14,94	-0,67	0,52	0,33	48,00	0,922
Hücreden Dokuya Yapı ve Fonksiyon-2	59,00 (58,25)	15,15	-1,078	0,62	0,31	66,00	0,916
Doku Sistemi	53,00 (53,75)	15,92	-0,73	0,59	0,32	57,00	0,917

Final Sınavı	66,00 (66,75)	14,74	-2,40	0,67	0,25	72,00	0,960
Bütünleme Sınavı	55,79 (59,0)	16,48	-1,42	0,58	0,33	64,00	0,963
Referans Parametreler	**Güçlük (p_{ort}):** <0,30 Çok Zor; 0,30 - 0,70 İdeal Orta Güçlük; >0,70 Çok Kolay **Ayırt Edicilik (r_{ort}):** ≥0,30 Mükemmel Kalite; 0,20 - 0,29 Geliştirilmeli; <0,20 Kritik/Zayıf. **İç Tutarlılık/Güvenilirlik (α):** ≥ 0,80 Tıp Eğitimi İçin Yüksek Derecede Güvenilir Ölçme Aracı						

2025–2026 yılı sınav analizleri, Dönem 1'de uygulanan tüm kurul, final ve bütünleme sınavlarının yüksek iç tutarlılığa sahip olduğunu (α=0,916–0,963) göstermektedir. Sınavların genel güçlük düzeyleri çoğunlukla orta düzeyde bulunurken, öğrencilerin en fazla zorlandığı sınavlar Hücreden Dokuya Yapı ve Fonksiyon-I (Ort.=51) ve Doku Sistemi (Ort.=53) kurulları olmaktadır. Ayırt edicilik açısından sınavların çoğu yeterli düzeyde olmakla birlikte, Tıbbi Bilimlere Giriş ($r_{o}rt$=0,28) ve Final sınavı ($r_{o}rt$=0,25) geliştirilmesi gereken sınavlar olarak öne çıkmaktadır. Genel olarak bulgular, Dönem 1 kuramsal sınavlarının güvenirliğinin yüksek olduğunu; bununla birlikte bazı sınavlarda madde ayırt ediciliğinin geliştirilmesi ve düşük başarı görülen kurulların izlenmesi gerektiğini göstermektedir.

Sınav analizlerinin öğrenci başarısı ile ilişkisinin değerlendirilmesi

Öğrenci başarı dağılımları ile kuramsal sınav analizleri birlikte değerlendirildiğinde bulguların genel olarak birbiriyle uyumlu olduğu görülmektedir. Tıbbi Bilimlere Giriş Kurulunda yüksek öğrenci başarısı, sınavın görece kolay yapısıyla; Hücreden Dokuya Yapı ve Fonksiyon-I ve Doku Sistemi kurullarındaki daha düşük başarı ise daha düşük sınav ortalamaları ve görece yüksek güçlük düzeyleriyle örtüşmektedir. Bununla birlikte sınavların güçlük indekslerinin genel olarak kabul edilebilir aralıkta ve güvenirliklerinin yüksek olması, kurul başarılarındaki farklılıkların yalnızca sınav güçlüğüyle açıklanamayacağını göstermektedir. Bu nedenle özellikle düşük başarı görülen kurulların öğrenci geri bildirimleri, eğitim süreci ve sınav özellikleri birlikte ele alınarak izlenmesi uygun olacaktır.

Geribildirimlerden Elde Edilen Program Çıktılarına Dair Görüşler

İki yılın geri bildirimleri birlikte ele alındığında, Dönem 1 programının öğrenmeye katkısı, hekimlik eğitimine hazırlayıcılığı, klinikle ilişkilendirilmesi ve entegre yapısı açısından olumlu çıktılarının bulunduğu görülmektedir. Bununla birlikte 2024–2025 yılında öğrenci ve eğitici değerlendirmeleri arasında belirgin farklılık bulunmakta; öğrencilerin algıladıkları program çıktıları eğiticilere göre daha sınırlı kalmaktadır. 2025–2026 yılında da öğrenci değerlendirmeleri genel olarak orta-olumlu düzeyde seyretmekte, özellikle klinikle ilişkilendirilmiş ve interaktif eğitimler programın güçlü yönleri olarak öne çıkmaktadır.

Tablo 12: Son İki Yılda Elde Edilen Geribildirimlerde Dönem 1 Programının Çıktılarına Dair Görüşler

Eğitim yılı / Veri kaynağı	**Program çıktılarına ilişkin değerlendirme**
2024–2025 Öğrenci geri bildirim anketi	Öğrencilerin %36,4'ü amaç ve öğrenim hedeflerine ulaşıldığını, %37,7'si programdan genel olarak yararlandığını belirtmektedir. Öğrenci görüşleri, programın öğrenmeye katkısının bulunduğunu ancak algılanan çıktıların geliştirilmesine gereksinim olduğunu göstermektedir.

2024–2025 Eğitici geri bildirim anketi	Eğiticilerin %93,3'ü programı genel olarak verimli değerlendirmektedir. Eğiticilerin tamamı kendi derslerinin amaç ve öğrenim hedeflerine uygun olduğunu, %93,4'ü ise kurul konularının genel olarak ÇEP ile uyumlu olduğunu belirtmektedir. Eğitici değerlendirmeleri öğrenci değerlendirmelerine göre daha olumlu bir çıktı algısına işaret etmektedir.
2025–2026 Öğrenci geri bildirim anketi	Öğrencilerin konuları program öncesine göre daha iyi anladıklarına ilişkin değerlendirmesi 3,20/5, ilerleyen dönemlerde/klinikte kullanabilecekleri temel bilgi ve becerilerin kazanılmasının desteklenmesine ilişkin değerlendirmesi 3,51/5 düzeyindedir. Konuların hekimlik eğitimine ve ilerleyen sınıflara uygunluğu ise 3,65/5 ile daha olumlu değerlendirilmektedir.
2025–2026 Öğrenci OGG	Öğrenciler eğiticilerin donanımını, klinikle ilişkilendirilen dersleri, interaktif eğitimleri ve danışmanlık sistemini programın faydalı ve güçlü yönleri arasında değerlendirmektedir. Bu görüşler, özellikle klinik ilişkilendirme ve etkileşimli öğrenmenin öğrenciler tarafından olumlu bir eğitim çıktısı olarak algılandığını göstermektedir.
2025–2026 Eğitici OGG	Eğiticiler entegre program yapısını ve öğrenci motivasyonunu programın güçlü yönleri arasında belirtmektedir. Bu bulgular, programın bütüncül öğrenmeyi ve öğrenci katılımını destekleyen yapısının olumlu değerlendirildiğini göstermektedir.

Sosyal Sorumluluk Projeleri Programı Çıktılarının Değerlendirilmesi

2025–2026 eğitim-öğretim yılında Dönem 1 müfredatında ilk kez uygulanan Sosyal Sorumluluk Projeleri (SSP) Programı planlandığı şekilde tamamlanmakta ve program sonunda 16 öğretim üyesinin danışmanlığında 17 farklı sosyal sorumluluk projesi gerçekleştirilmektedir. Projeler; sağlıklı yaşam, toplum sağlığı ve sağlık eğitimi, kanser ve kan bağışı farkındalığı, çocuk sağlığı ve dayanışma, ruh sağlığı ve sınav stresi, afet bilinci, çevre ve doğa, hijyen ve koruyucu sağlık gibi geniş bir konu çeşitliliğini kapsamaktadır. Projeler farklı yaş ve toplum gruplarına ulaşmakta ve öğrencilerin toplumla doğrudan etkileşim kurmalarına olanak sağlamaktadır.

Öğrenci görüşleri: Öğrenci geri bildirim anketine 60 öğrenci katılmakta ve genel madde ortalaması 4,14/5 olarak belirlenmektedir. Öğrenciler programın özellikle toplumsal farkındalık (4,25), toplumsal sorunlara çözüm üretme (4,33), proje planlama ve yürütme (4,28) ve ekip çalışması (4,18) becerilerinin gelişimine katkı sağladığını belirtmektedir. Açık uçlu görüşlerde de ekip çalışması ve sosyalleşme, sosyal sorumluluk bilinci, iletişim becerileri ve proje geliştirme deneyimi programın temel kazanımları olarak öne çıkmaktadır.

Eğitici görüşleri: Eğitici geri bildirimlerine göre programın öğrencilerin toplumsal duyarlılığının gelişimine katkısı 4,77/5, fakülte eğitim programına anlamlı katkısı ise 4,38/5 düzeyinde değerlendirilmektedir. Açık uçlu görüşlerde toplumsal duyarlılık, öğrencilerin kendilerini ifade etme becerileri, iş birliği ve ekip çalışması programın önemli kazanımları arasında gösterilmektedir. Bununla birlikte öğrenci motivasyonu ve aktif katılımın diğer alanlara göre daha düşük değerlendirilmesi geliştirilmesi gereken bir alan olarak öne çıkmaktadır.

Öneriler: Öğrenci ve eğitici görüşleri birlikte değerlendirildiğinde; SSP'nin akademik değerlendirme/notlandırma sistemine dahil edilmesi, değerlendirme ve jüri ölçütlerinin program başlangıcında açık biçimde tanımlanması, ekip içi görev dağılımının daha dengeli yürütülmesi ve projelere maddi/kurumsal desteğin artırılması öne çıkan ortak önerilerdir. Bu düzenlemelerin özellikle öğrenci motivasyonu, aktif katılım ve programın sürdürülebilirliğini destekleyebileceği değerlendirilmektedir.

Dönem 1 Programının Bağlam, Girdi, Süreç ve Çıktı Boyutlarının İlişkisel Değerlendirilmesi

Dönem 1 programına ilişkin iki yıllık veriler bağlam, girdi, süreç ve çıktı boyutları birlikte ele alınarak değerlendirildiğinde aşağıdaki temel çıkarımlara ulaşılmaktadır:

- Programın bağlamla uyumu güçlenmekte ve bu gelişme programın yapısına yansımaktadır. 2024–2025'te belirlenen hedef ve eşleştirme eksikliklerinin 2025–2026'da giderilerek Dönem 1 hedeflerinin tanımlanması, tüm eğitim bileşenlerinin güncellenen program çıktıları ve mezun yetkinlikleriyle ilişkilendirilmesi ve UÇEP eşleştirmelerinin KEYPS üzerinden izlenebilir hâle getirilmesi, programın kurumsal ve ulusal eğitim çerçeveleriyle uyumunu güçlendirmektedir. SSP'nin programa eklenmesi ise toplumsal hesap verebilirlik ve öğrenci merkezli eğitim yaklaşımının program uygulamalarına doğrudan yansımasını sağlamaktadır.
- Programın eğitim kapasitesi artmakla birlikte, artan öğrenci sayısı mevcut fiziksel altyapı üzerindeki baskıyı artırmaktadır. Dönem 1'de görev alan toplam eğitici sayısı 44'ten 63'e yükselirken öğrenci mevcudu 232'den 273'e çıkmakta; buna karşın temel fiziksel eğitim altyapısında belirgin bir değişiklik bulunmamaktadır. Bu durum, öğrenci ve eğitici geri bildirimlerinde tekrarlayan laboratuvar grup büyüklüğü, mikroskop ve maket sayısı, amfi koşulları ve teknolojik altyapıya ilişkin sorunlarla örtüşmektedir. Dolayısıyla güçlü eğitici kadrosuna karşın, özellikle uygulamalı eğitim kapasitesinin öğrenci sayısı ve programın çeşitlenen gereksinimleri doğrultusunda geliştirilmesi gereksinimi bulunmaktadır.
- Programda teorik eğitimden uygulamalı ve öğrenci katılımını destekleyen yöntemlere doğru bir yönelim görülmekte, ancak bu dönüşümün girdilerle desteklenmesi gerekmektedir. Kurul içi teorik ders saati 460'tan 438'e azalırken uygulamalı/pratik eğitim 98 saatten 119 saate yükselmekte ve programa 14 saatlik SSP eklenmektedir. Öğrenci ve eğitici görüşlerinde interaktif eğitimlerin, teorik-pratik ilişkisinin ve klinikle ilişkilendirilmiş anlatımların olumlu değerlendirilmesi bu değişimin süreçte karşılık bulduğunu göstermektedir. Bununla birlikte uygulama ortamlarının yeterliliğinin 2,78/5 olarak değerlendirilmesi, programdaki yöntem çeşitliliğinin sürdürülebilmesi için fiziksel ve teknolojik girdilerin paralel olarak geliştirilmesi gerektiğine işaret etmektedir.
- Ölçme-değerlendirme, süreç ve çıktı verilerinin birlikte ele alınması gereken temel gelişim alanlarından biridir. Her iki yıldaki geri bildirimlerde sınav sistemi ve sınavların öğrenmeyle ilişkisine yönelik eleştiriler bulunmakta; 2025–2026 öğrenci anketinde sınavların içerik, biçim ve güçlük düzeyinin öğrenim hedefleriyle uyumu 2,66/5 ile düşük değerlendirilmektedir. Buna karşılık sınav analizleri tüm sınavların yüksek güvenirliğe sahip olduğunu göstermektedir. Hücreden Dokuya I ve Doku Sistemi kurullarındaki düşük sınav ortalamalarının başarı dağılımlarındaki görece düşük başarıyla örtüşmesi, özellikle bu kurullarda içerik yoğunluğu, öğretim süreci, öğrenci öğrenmesi ve sınav özelliklerinin birlikte değerlendirilmesinin gerekli olduğunu göstermektedir.
- 2025–2026 yılında genel öğrenci başarısında iyileşme görülmekle birlikte bu gelişim tüm program bileşenlerinde homojen değildir. İlk üç kurulda ≥60 puan alan öğrenci oranları artmakta ve bütünlemeye katılım %27,4'ten %17,5'e gerilemektedir; buna paralel olarak sınıf geçme oranı %70'ten %80'e yükselmektedir. Ancak Doku Sistemi Kurulunda ≥60 başarı oranının %51,1'den %28,9'a düşmesi, genel başarıdaki iyileşmenin kurul düzeyindeki farklılıkları maskelememesi gerektiğini göstermektedir. Bu nedenle program çıktılarının genel sınıf geçme başarısının yanı sıra kurul düzeyinde izlenmeye devam edilmesi önem taşımaktadır.
- SSP, bağlamda belirlenen bir gereksinimin programa aktarılması ve beklenen çıktıya dönüşmesi açısından Dönem 1'de belirgin bir program geliştirme örneği oluşturmaktadır. Toplumsal hesap verebilirlik ve mezun yetkinlikleri doğrultusunda programa eklenen SSP kapsamında 17 proje tamamlanmakta; öğrenci geri bildirimlerinde toplumsal sorunlara çözüm üretme (4,33/5), proje planlama-yürütme (4,28/5), toplumsal farkındalık (4,25/5) ve ekip çalışması (4,18/5) açısından yüksek düzeyde kazanım bildirilmektedir. Böylece bağlamda tanımlanan toplumsal yönelim → programa yeni girdi ve öğrenme yöntemi eklenmesi → uygulama süreci → beklenen yetkinliklerle uyumlu çıktıların ortaya çıkması şeklinde CIPP bileşenleri arasında tutarlı bir ilişki görülmektedir. Bununla birlikte öğrenci

katılımı, grup içi görev dağılımı, değerlendirme ölçütleri ve kurumsal destek konularındaki öneriler programın bir sonraki döngüsünde ele alınması gereken iyileştirme alanlarını oluşturmaktadır.

Genel olarak, Dönem 1 programında iki yıllık süreçte bağlamla uyumun ve programın sistematik yapısının güçlendiği, öğretim yöntemlerinin çeşitlendiği ve öğrenci başarı çıktılarında genel bir iyileşme olduğu görülmektedir. Buna karşılık artan öğrenci sayısına uygun fiziksel/uygulamalı eğitim kapasitesinin geliştirilmesi, bazı kurullardaki düşük başarının çoklu veri kaynaklarıyla izlenmesi ve ölçme-değerlendirme süreçlerinin öğrenim hedefleriyle uyumunun güçlendirilmesi, bir sonraki program geliştirme döngüsünün öncelikli alanları olarak değerlendirilmektedir.

3.2 DÖNEM 2

BAĞLAM

Dönem 2, öğrencilerin temel tıp bilimlerine ilişkin bilgi ve becerilerini sistem temelli ve bütüncül bir yaklaşımla geliştirdikleri, temel bilimlerden klinik bilimlere geçiş için altyapının oluşturulduğu bir eğitim dönemidir. Programda sinir, dolaşım-solunum, endokrin-üreme-boşaltım ve sindirim-metabolizma sistemlerinin normal yapı, işlev ve düzenleyici mekanizmaları temel bilim disiplinlerinin entegrasyonu ile ele alınmakta; laboratuvar uygulamaları, mesleki beceri eğitimi ve PDÖ oturumları aracılığıyla öğrencilerin edindikleri bilgileri uygulama ve sağlıkla ilişkili problemler üzerinden bütünleştirmeleri desteklenmektedir.

2025–2026 eğitim-öğretim yılında kurul öğrenim hedeflerinin güncellenmesi, PDÖ hedeflerinin kurul hedeflerine bütünleştirilmesi ve Dönem 2 sınıf hedeflerinin tanımlanmasıyla eğitim etkinliklerinin fakültenin mezun yetkinlikleriyle ilişkisi daha görünür ve izlenebilir hâle getirilmiştir. Sınıf hedeflerinde temel bilim bilgisının yanı sıra hasta güvenliği, etik, bilgiye ulaşma, ekip çalışması, sağlığı geliştirme, profesyonellik ve biyopsikososyal yaklaşımın yer alması, programın mezun yetkinlikleriyle uyumunu güçlendirmiştir. Ayrıca Olağanüstü Hallerde Sağlık Hizmeti ile Proje Yazma ve Girişimcilik içeriklerinin programa eklenmesi, öğrencilerin farklı mezun yetkinliklerinin erken dönemden itibaren desteklenmesine katkı sağlamıştır. KEYPS üzerinden UÇEP eşleştirmelerinin gerçekleştirilmesiyle programın ulusal çekirdek eğitim programıyla uyumu sistematik olarak görünür ve izlenebilir hâle getirilmiştir.

PROGRAM GİRDİLERİ

Program içeriği

Dönem 2 ders programında 4 entegre kurul, mesleki beceriler dersi ve seçmeli ders bulunmaktadır.

Tablo 13: Dönem 2 Programında Yer Alan Dersler ve Öğretim Yöntemleri

Kurul 1	Kurul 2	Kurul 3	Kurul 4
Nörolojik Bilimler Ders Kurulu	Kan Dolaşım ve Solunum Sistemi Ders Kurulu	Endokrin Üreme ve Boşaltım Sistemi Ders Kurulu	Sindirim ve Metabolizma Sistemleri Ders Kurulu
Teorik dersler (anlatım) Laboratuvar Pratikleri PDÖ	Teorik dersler (anlatım) Laboratuvar Pratikleri PDÖ	Teorik dersler (anlatım) Laboratuvar Pratikleri PDÖ	Teorik dersler (anlatım) Laboratuvar Pratikleri PDÖ
Mesleki Beceriler (Teorik dersler ve MBL uygulamaları)			

Seçmeli ders

Öğretim yöntemleri: Dönem 2 kurul dersleri; amfide gerçekleştirilen anlatıma dayalı teorik dersler ile anatomi, fizyoloji, histoloji ve embriyoloji, tıbbi biyokimya ve tıbbi mikrobiyoloji alanlarında laboratuvar/pratik uygulamalarla yürütülmektedir. Programda yer alan dört ders kurulunun tamamında Probleme Dayalı Öğrenme (PDÖ) uygulanmakta; her kurulda PDÖ süreci üç oturum halinde ve toplam 9 ders saati olacak şekilde, eğitici yönlendiriciliğinde küçük gruplarla gerçekleştirilmektedir. Böylece eğitim programında yılda toplam 12 PDÖ oturumu ve 36 saat PDÖ eğitimi yer almaktadır. Mesleki Beceriler eğitimleri ise mesleki beceri laboratuvarında anlatım, demonstrasyon ve maket/uygulama materyalleri üzerinde öğrencilerin beceri uygulamaları ile gerçekleştirilmektedir.

Tablo 14: Dönem 2 Ders Programında Yer Alan Ders Saatleri ve Son 2 Yılda Dağılımı

	2024–2025	**2025–2026**	**Değişim**
Kurul içi teorik ders	475	478	**+3**
Kurul içi uygulamalı/pratik ders*	162	159	**–3**
Kurul dersleri toplamı	**637**	**637**	Yok
Mesleki Beceriler	16	16	Yok
Seçmeli Ders	56	56	Yok
Programda tanımlanan toplam ders/etkinlik saati	**709**	**709**	Yok

***** PDÖ saatleri kurul programlarında pratik ders saati olarak tanımlandığından uygulamalı/pratik ders saatlerine dâhil edilmektedir. Her iki yılda dört kurulun her birinde 9 saat olmak üzere toplam 36 saat PDÖ bulunmaktadır. Kurul toplamları 2024–2025'te sırasıyla 157, 204, 136 ve 140 saattir; 2025–2026'da ise 160, 204, 135 ve 138 saattir.

Ölçme-Değerlendirme Yöntemleri: Dönem 2'de her ders kurulu sonunda 100 soruluk çoktan seçmeli kuramsal sınav uygulanmakta; uygulamalı ders saati bulunan anabilim dalları ayrıca uygulama sınavları gerçekleştirmektedir. Kurul başarı puanı, ders saati ağırlıkları doğrultusunda kuramsal ve uygulama sınav puanları ile PDÖ değerlendirme puanının birleştirilmesiyle hesaplanmakta; PDÖ puanı her kurul başarı puanına %6 oranında yansıtılmaktadır.

Yılsonunda final ve gerektiğinde bütünleme sınavları, 200 soruluk çoktan seçmeli kuramsal sınav ve uygulamalı sınavlardan oluşmaktadır. Yılsonu başarı notu, kurul sınavları ortalamasının %60'ı ile final/bütünleme sınavı puanının %40'ı alınarak hesaplanmaktadır. Kurul sınavları ve yılsonu başarı koşullarının sağlanamaması durumunda öğrenci sınıf tekrarı yapmakta; Mesleki Beceriler ve seçmeli derslerdeki başarısızlık ise sınıf tekrarına neden olmayıp bu dersler alttan alınabilmektedir.

Mesleki Beceriler maket ve/veya senaryolar üzerinden bireysel performansın değerlendirildiği beceri sınavlarıyla; seçmeli dersler ise dersin niteliğine göre kuramsal sınav, proje, uygulama veya ödev gibi farklı yöntemlerle değerlendirilmektedir.

Eğiticiler: Dönem 2 eğitim programında ağırlıklı olarak temel tıp bilimleri anabilim dallarından öğretim üyeleri görev almakla birlikte, programın içeriğine uygun olarak klinik branşlardan eğiticiler de ders ve uygulamalara katkı sağlamaktadır. Eğiticiler ders kurullarındaki teorik ve uygulamalı eğitimlerin yanı sıra Mesleki Beceriler ve PDÖ uygulamalarında da görev almaktadır. 2025 yılında, PDÖ'de yönlendirici olarak görev yapan ve daha önce PDÖ eğitici eğitimi almamış olan eğiticilerin düzenlenen eğitici eğitimine katılımları sağlanmış; böylece 2025–

2026 eğitim-öğretim yılında PDÖ uygulamalarında görev alan yönlendiriciler eğitici eğitimlerini tamamlamış olarak görevlerine devam etmiştir.

Tablo 15: Son İki Yılda Dönem 2 Programında Görev Alan Eğitici Sayısı Dağılımı

	2024–2025	**2025–2026**	**Değişim**
Ders kurullarında görev alan eğitici sayısı (kurul başına ortalama)	16,5	17,3	↑ 0,8
PDÖ yönlendiricisi sayısı	13	13	—
Mesleki Becerilerde görev alan eğitici sayısı	8	8	—
Dönem 2 programında görev alan toplam farklı eğitici sayısı*	43	34	↓ 9

İki yıl karşılaştırıldığında, Dönem 2'de kurul başına görev alan eğitici sayısının genel olarak korunduğu, PDÖ ve Mesleki Beceriler için ayrılan eğitici kapasitesinde belirgin bir değişiklik olmadığı görülmektedir. Buna karşılık programda görev alan toplam farklı eğitici sayısının 43'ten 34'e azalması, eğitim faaliyetlerinin daha sınırlı sayıda eğitici tarafından yürütüldüğünü ve aynı eğiticilerin farklı kurul ve uygulamalarda daha fazla görev üstlendiğini göstermektedir. Bu durum, programın toplam ders yükü değişmemesine rağmen eğitici başına düşen eğitim iş yükünün artmış olabileceğine işaret etmektedir ve izlenmesi gereken bir girdi göstergesi olarak değerlendirilmektedir. Bununla birlikte 2025–2026 yılında PDÖ yönlendiricilerinin eğitici eğitimlerini tamamlamış olması, eğitici insan kaynağının niteliği açısından olumlu bir gelişim oluşturmaktadır.

Dönem 2 eğitim koordinasyonu dekanlık ve başkoordinatörlüğe bağlı, 1 dönem koordinatörü, 1 koordinatör yardımcısı, 4 kurul başkanı, 4 kurul başkan yardımcısı, 1 mesleki beceri dersi koordinatörü ve 1 PDÖ koordinatörü tarafından yürütülmüştür.

Öğrenciler: 2024-2025 yılında dönem 2 e kayıtlı 176 öğrenci bulunurken 2025-2026 yılında 205 öğrenci bulunmaktadır.

Fiziki Koşullar ve İmkânlar: Dönem 2 eğitimleri ağırlıklı olarak Morfoloji Binasında yürütülmektedir. Teorik eğitimler, ön ve arka bölümleri çevrim içi olarak birleştirilebilen, sırasıyla 134 ve 113 kişi olmak üzere toplam 247 kişi kapasiteli Dönem 2 amfisinde gerçekleştirilmektedir. Uygulamalı eğitimlerde programın içeriğine göre Anatomi, Biyokimya ve Multidisipliner Mikroskopi laboratuvarları ile diğer ilgili uygulama alanları kullanılmakta; Mesleki Beceri eğitimleri 80 kişi kapasiteli, 115 m² Mesleki Beceriler Laboratuvarında yürütülmektedir. PDÖ uygulamaları için farklı katlarda bulunan, kapasiteleri 13–52 kişi arasında değişen toplam 13 PDÖ salonu/küçük derslik kullanılmaktadır. Ayrıca öğrencilerin kullanımına açık 48 kişi kapasiteli kütüphane/okuma salonu ile farklı kapasitelere sahip seminer ve konferans salonları bulunmaktadır.

2024–2025 ve 2025–2026 eğitim-öğretim yılları karşılaştırıldığında, Dönem 2'nin temel fiziksel eğitim altyapısında belirgin bir değişiklik bulunmamakta; mevcut amfi, laboratuvar, Mesleki Beceriler Laboratuvarı, PDÖ küçük grup eğitim alanları ve öğrenci çalışma alanları her iki yılda da programın yürütülmesinde kullanılmaya devam etmektedir.

2025–2026 Eğitim-Öğretim Yılı Öğrenci Geribildirim Anketlerinde Program Girdilerine Dönük Öğrenci Görüşleri

Değerlendirme: Dönem 2 öğrenci geri bildirimlerinde program girdileri genel olarak olumlu değerlendirilmektedir. Eğiticilerin konu hâkimiyeti ve öğretim yöntemlerini etkili kullanması 3,88/5, eğitim yöntemleri, ders materyalleri ve sunumların öğrenmeyi desteklemesi ise 3,90/5 düzeyindedir. Buna karşılık uygulama, laboratuvar ve küçük grup çalışmaları için ortam ve zamanın yeterliliği 3,68/5 ile girdiler açısından görece daha düşük değerlendirilen alan olarak öne çıkmaktadır. Açık uçlu geri bildirimlerde de laboratuvar olanakları, bazı ders materyallerinin niteliği ve internet/KEYPS erişimindeki sorunlar geliştirilmesi gereken girdiler arasında belirtilmektedir.

Öneriler: Uygulamalı eğitimlerin fiziksel olanaklarının ve laboratuvar organizasyonunun geliştirilmesi, özellikle histoloji uygulamalarında materyal/preparatların niteliği ve erişilebilirliğinin artırılması, ders materyallerinin öğrenmeyi daha fazla destekleyecek biçimde gözden geçirilmesi ve internet/KEYPS erişim altyapısının güçlendirilmesi önerilmektedir. Öğrencilerin PDÖ'ye ilişkin olumlu görüşleri dikkate alındığında, küçük grup eğitimlerini destekleyen mevcut olanakların sürdürülmesi de uygun görülmektedir.

2025–2026 Dönem 2 Odak Grup Görüşmelerinde Program Girdilerine İlişkin Görüşler

Öğrenci Odak Grup Görüşmesi:

Görüşler: Öğrenciler internet ve akıllı tahta sorunlarının eğitim ortamını olumsuz etkilediğini; bazı oturma alanlarının kullanılamadığını ve anatomi laboratuvarında maketlerin yetersiz olduğunu belirtmektedir. Kütüphane olanaklarında da eksiklikler ifade edilmektedir. Buna karşılık eğiticilerin iletişime açık, öğrenci odaklı ve özverili olmaları programın güçlü insan kaynağı girdisi olarak öne çıkmaktadır.

Öneriler: İnternet ve sınıf teknolojilerinin iyileştirilmesi, anatomi maketlerinin ve diğer uygulama materyallerinin artırılması, eğitim ve öğrenci çalışma alanlarının geliştirilmesi önerilmektedir.

Eğitici Odak Grup Görüşmesi:

Görüşler: Eğiticiler özellikle internet altyapısının ve KEYPS erişiminin yetersizliğini, eş zamanlı kullanılan iki dersliğin takibinde yaşanan güçlükleri ve uygulamalı eğitimlerde bilgisayar/program gibi donanım eksikliklerini vurgulamaktadır. Artan öğrenci sayısının mevcut fiziksel altyapı üzerindeki yükü artırdığı belirtilmektedir.

Öneriler: Uygulama alanlarının genişletilmesi, poligraf ve uygulamalı eğitim donanımlarının artırılması, internet/teknolojik altyapının güçlendirilmesi ve artan öğrenci sayısına göre fiziksel eğitim kapasitesinin yeniden değerlendirilmesi önerilmektedir.

SÜREÇ

2024–2025 ve 2025–2026 eğitim-öğretim yıllarında Dönem 2 eğitim programı planlanan takvim ve program çerçevesinde yürütülmüş, eğitim-öğretim sürecinin genel işleyişini etkileyen önemli bir aksama yaşanmamıştır. Programda yer alan dersler her iki yılda da akademik takvime uygun olarak yürütülmüştür.

Tablo 16: 2025-2026 Yılında Öğrenci Geribildirim Anketlerinde Yer Alan Dönem 2 Programı Sürecine Dönük Görüşler

Değerlendirme Kriteri	Kurul geribildirimlerinde kriterlere verilen puanların birleşik ortalaması (1'den 5'e puanlanmıştır)
Dersler ve oturumlar planlandığı biçimde ve zamanında yürütüldü.	3,48
Kullanılan öğretim yöntemleri (anlatım, olgu, küçük grup, serbest çalışma saatleri vb.) öğrenmeyi kolaylaştırdı.	3,81
Sınavların içeriği, biçimi ve zorluk düzeyi kurulun öğrenim hedefleriyle uyumluydu.	3,81
Sınavların uygulanması, sınav güvenliği ve değerlendirme süreci adil ve düzenli biçimde yürütüldü.	4,06

2025–2026 Eğitim-Öğretim Yılı Geribildirim Anketleri Sürece Yönelik Görüşler

Nicel geri bildirimlerde, öğretim yöntemlerinin öğrenmeyi kolaylaştırması 3,81/5, ders ve oturumların planlandığı biçimde ve zamanında yürütülmesi ise 3,48/5 olarak değerlendirilmektedir. Sınav uygulama ve değerlendirme sürecinin düzenli ve adil yürütülmesi 4,06/5 ile süreç açısından olumlu değerlendirilen alanlardan biridir.

Açık uçlu geri bildirimlerde disiplinler arası entegrasyon, teorik ve uygulamalı eğitimin birbirini desteklemesi, PDÖ ve klinik ilişkilendirme öğrenmeyi destekleyen süreçler olarak öne çıkmaktadır. Buna karşılık derslerin zamanında yürütülmesi, program değişiklikleri ve telafiler, ders yükünün dağılımı ve laboratuvar organizasyonu geliştirilmesi gereken alanlar olarak belirtilmektedir.

Genel olarak, Dönem 2 eğitim süreci öğrenciler tarafından olumlu değerlendirilmekle birlikte, programın zamanında ve planlandığı biçimde yürütülmesi ile ders yükü ve uygulamaların organizasyonu süreç açısından öncelikli iyileştirme alanları olarak görülmektedir.

2025–2026 Dönem 2 Odak Grup Görüşmelerinde Program Sürecine İlişkin Görüşler

Öğrenci Odak Grup Görüşmesi:

Görüşler: Öğrenciler genel olarak derslere katılımın yüksek ve eğiticilerin ders saatlerine uyumunun iyi olduğunu; anatomi-histoloji-fizyoloji derslerinin sıralamasının, PDÖ uygulamalarının ve bazı derslerde kullanılan mini quizlerin öğrenme sürecini desteklediğini belirtmektedir. Bununla birlikte bazı derslerin planlanan süreyi aşması, kurullar arasındaki geçişlerin yoğun olması ve teorik ders yükünün fazlalığı süreç açısından geliştirilmesi gereken alanlardır.

Öneriler: Uygulamaların zaman kullanımını iyileştirecek şekilde planlanması, kurullar arasında uygun ara verilmesi, ders sürelerine uyulması, teorik yükün gözden geçirilmesi ve öğrenmeyi destekleyen mini quiz gibi uygulamaların yaygınlaştırılması önerilmektedir.

Eğitici Odak Grup Görüşmesi:

Görüşler: Eğiticiler ders ve uygulamaların genel olarak uygun biçimde yürütüldüğünü ve derslerin sıralamasının öğrenmeyi desteklediğini, öğrenci katılımının da önceki yıllara göre olumlu olduğunu belirtmektedir. Bununla birlikte Dönem 2'de immünoloji içeriğinin bulunmaması bazı konuların işlenmesinde temel bilgi eksikliği oluşturabilmektedir.

Öneriler: İmmünoloji konularının programdaki yeri ve zamanlamasının gözden geçirilmesi; yeni öğretim üyelerinin sınav uygulamaları ve ölçme-değerlendirme süreçlerinde daha aktif sorumluluk alarak deneyim kazanmalarının desteklenmesi önerilmektedir.

PDÖ Sürecine İlişkin Öğrenci ve Eğitici Geri Bildirimleri

2025–2026 eğitim-öğretim yılında Dönem 2 PDÖ uygulamalarına ilişkin öğrenci geri bildirimine 107 öğrenci (%59) katılmıştır. Öğrenciler PDÖ'nün öğrenmeye katkısını 3,6/4 ile yüksek düzeyde değerlendirmiş; yönteme ve rollerine hâkimiyet ile grup içinde kendini ifade edebilme 3,4/4 olarak belirlenmiştir. Eğitim ortamı/materyaller, bilimsel kaynak kullanımı ve grup tartışmaları 3,2/4, oturum süresi ise 3,0/4 ile görece daha düşük değerlendirilmektedir.

Tablo 17: Dönem 2 PDÖ Eğitici ve Öğrenci Geribildirim Anketlerinde Sürece Dönük Görüşler

Değerlendiren	PDÖ sürecinde güçlü yönler	Geliştirilmesi gereken alanlar / öneriler
Öğrenciler	PDÖ'nün öğrenmeye, klinik düşünmeye ve teorik bilgiyi gerçek yaşamla ilişkilendirmeye katkısı; grup tartışmaları ve öğrencilerin kendilerini ifade edebilmeleri; eğiticilerin tartışmayı öğrencilere bırakan ve gerektiğinde yönlendiren yaklaşımı olumlu değerlendirilmektedir.	Oturum süresi, fiziksel ortam ve materyallerin geliştirilmesi; senaryoların kapsam ve bütünlüğünün gözden geçirilmesi ve **PDÖ oturumlarının sayısının artırılması** önerilmektedir.
Eğiticiler*	Öğrencilerin aktif katılımı ve grup içi etkileşimi, oturumların PDÖ yöntemine uygun ilerlemesi, senaryoların düşünme ve neden-sonuç ilişkisi kurmayı desteklemesi ve öğrencilerin öğrenim hedeflerine ulaşması olumlu değerlendirilmektedir.	Öğrencilerin güvenilir bilgi kaynaklarını kullanmalarının desteklenmesi, PDÖ ortamı ve materyallerinin geliştirilmesi, internet erişiminin sağlanması ve senaryoların öğrenci düzeyine uygunluğunun gözden geçirilmesi önerilmektedir.

Öğrencilerin açık uçlu yanıtlarındaki görüşlerinde PDÖ'nün özellikle klinik düşünme, teorik bilgiyi uygulama ve grup içinde öğrenme açısından katkısı vurgulanmakta; yönlendiricilerin güvenli ve yargılayıcı olmayan öğrenme ortamı oluşturması olumlu değerlendirilmektedir. Eğitici geri bildirimlerinde de öğrencilerin aktif katılımı, senaryoların düşünmeyi teşvik etmesi ve PDÖ'nün problem çözmeye katkısı öne çıkmakta; bilgi kaynaklarının kullanımı ve fiziksel ortam/materyal yeterliliği görece daha düşük değerlendirilmektedir.

Genel değerlendirme: Öğrenci ve eğitici geri bildirimleri birlikte değerlendirildiğinde, PDÖ sürecinin amacına uygun biçimde yürütüldüğü ve öğrencilerin aktif öğrenme, tartışma, klinik düşünme ve problem çözme süreçlerini desteklediği görülmektedir. Her iki grubun görüşleri özellikle fiziksel ortam/materyallerin geliştirilmesi açısından örtüşmekte; öğrenciler ayrıca PDÖ oturumlarının artırılmasını talep etmektedir.

PROGRAM ÇIKTILARI

Öğrenci Sınav Başarısı

İki eğitim-öğretim yılı karşılaştırıldığında, Dönem 2'de kurul sınavı başarı göstergelerinin 2025–2026 yılında genel olarak yükseldiği görülmektedir. ≥60 puan alan öğrenci oranı dört kurulun tamamında artarken, <30 puan alan öğrenci oranı tüm kurullarda azalmaktadır. İyileşme özellikle Sindirim Sistemi ve Metabolizma (%73,9'dan %86,6'ya) ile Endokrin, Üreme ve Boşaltım Sistemleri (%76,1'den %87,7'ye) kurullarında belirgindir. Nörolojik Bilimler ve Kan Dolaşım-Solunum Sistemlerinde de artış bulunmakla birlikte, bu kurullardaki başarı düzeyleri diğer iki kurula göre görece düşük seyretmektedir.

Yıl sonu çıktıları da genel olarak yüksek başarı düzeyine işaret etmektedir. 2024–2025'te yıl sonu başarı oranı %91,5 iken 2025–2026'da %93'e yükselmektedir. 2025–2026'da öğrencilerin %83'ü final sonrasında doğrudan sınıfı geçmekte, bütünleme sonrasında başarı oranı %93'e ulaşmakta ve 12 öğrenci (%7) sınıf tekrarına kalmaktadır. Bununla birlikte bütünlemeye kalan öğrenci oranının 2024–2025'te %13,6'dan 2025–2026'da %17,2'ye yükselmesi, final sonrası başarı açısından izlenmesi gereken bir bulgu olarak değerlendirilmektedir. Genel olarak kurul ve yıl sonu başarı göstergeleri birlikte ele alındığında, Dönem 2 program çıktılarında yüksek ve son yılda genel olarak artan bir öğrenci başarısı görülmektedir.

Tablo 18: Son İki Yılda Dönem 2 Öğrenci Kurul Sınavları Başarısı Dağılımı

Sınav	Eğitim yılı	Sınava giren n	<30 puan n (%)	≥60 puan n (%)
Kurul 1 / Nörolojik Bilimler	2024–2025	176	8 (%4,5)	92 (%52,3)
	2025–2026	180	6 (%3,3)	106 (%58,9)
Kurul 2 / Kan Dolaşım-Solunum Sistemleri	2024–2025	176	9 (%5,1)	107 (%60,8)
	2025–2026	180	5 (%2,8)	113 (%62,8)
Kurul 3 / Sindirim Sistemi ve Metabolizma	2024–2025	176	7 (%4,0)	130 (%73,9)
	2025–2026	179	3 (%1,7)	155 (%86,6)
Kurul 4 / Endokrin, Üreme ve Boşaltım Sistemleri	2024–2025	176	10 (%5,7)	134 (%76,1)
	2025–2026	179	1 (%0,6)	157 (%87,7)
Final	2024–2025	176	—	—
	2025–2026	168 (%93,3)	3 (%1,8)	142 (%84,5)
Bütünleme	2024–2025	24 (%13,6)	—	—
	2025–2026	31 (%17,2)	6 (%19,4)	22 (%71,0)

Kuramsal Sınavların Analizi

2025–2026 eğitim-öğretim yılında Dönem 2 kuramsal sınavları KEYPS üzerinden yürütülmüş ve sınavlara ilişkin madde ve test analizleri sistem üzerinden elde edilen veriler kullanılarak gerçekleştirilmiştir. Sınavların ölçme niteliğinin değerlendirilmesinde; öğrencilerin genel başarı düzeyini ve dağılımını gösteren aritmetik ortalama, medyan, standart sapma ve çarpıklık, sınavın genel güçlük düzeyini gösteren ortalama güçlük indeksi ($p_o$rt), başarılı ve başarısız öğrencileri ayırt etme düzeyini gösteren ortalama ayırt edicilik indeksi ($r_o$rt) ve sınavın iç tutarlılık/güvenirliğini gösteren Cronbach alfa (α) katsayısı incelenmiştir. Ayrıca anabilim dalları bazında ortalama başarı oranları değerlendirilerek sınav ve öğrenci performansının farklı boyutları birlikte izlenmektedir.

Tablo 19: Balıkesir Üniversitesi Tıp Fakültesi 2025-2026 Eğitim Öğretim Yılında Dönem 2 Öğrencilerine Uygulanan Kuramsal Sınav Analizi Tablosu

DÖNEM 2 SINAVLARI	Aritmetik Ort./Medyan	STD Sapma	Çarpıklık	Güçlük (p_{ort})	Ayırt edicilik (r_{ort})	Anabilim Dalı Bazlı Ort. Başarı (%)	Cronbach Alpha (α)

Nörolojik Bilimler	65,11 / 55,75	13,74	-0,21	0,62	0,33	55,00	0,915
Kan, Dolaşım ve Solunum	54,36 / 55,25	14,12	-0,33	0,60	0,30	59,00	0,901
Endokrin, Üreme ve Boşaltım	63,87 / 64,25	10,90	-0,56	0,69	0,22	67,00	0,841
Sindirim Sistemi ve Metabolizma	66,63 / 66,0	13,08	-0,55	0,71	0,26	70,00	0,882
Final Sınavı	59,93 / 60,25	10,91	-1,03	0,66	0,22	67,00	0,914
Bütünleme Sınavı	62,91 / 64,50	11,69	-1,72	0,67	0,21	69,00	0,917
Referans Parametreler	Güçlük (p_{ort}): <0,30 Çok Zor; 0,30 - 0,70 İdeal Orta Güçlük; >0,70 Çok Kolay Ayırt Edicilik (r_{ort}): ≥0,30 Mükemmel Kalite; 0,20 - 0,29 Geliştirilmeli; <0,20 Kritik/Zayıf. İç Tutarlılık/Güvenilirlik (α): ≥ 0,80 Tıp Eğitimi İçin Yüksek Derecede Güvenilir Ölçme Aracı						

İki eğitim-öğretim yılı karşılaştırıldığında, Dönem 2'de kurul sınavı başarı göstergelerinin 2025–2026 yılında genel olarak yükseldiği görülmektedir. ≥60 puan alan öğrenci oranı dört kurulun tamamında artarken, <30 puan alan öğrenci oranı tüm kurullarda azalmaktadır. İyileşme özellikle Sindirim Sistemi ve Metabolizma (%73,9'dan %86,6'ya) ile Endokrin, Üreme ve Boşaltım Sistemleri (%76,1'den %87,7'ye) kurullarında belirgindir. Nörolojik Bilimler ve Kan Dolaşım-Solunum Sistemlerinde de artış bulunmakla birlikte, bu kurullardaki başarı düzeyleri diğer iki kurula göre görece düşük seyretmektedir.

Yıl sonu çıktıları da genel olarak yüksek başarı düzeyine işaret etmektedir. 2024–2025'te yıl sonu başarı oranı %91,5 iken 2025–2026'da %93'e yükselmektedir. 2025–2026'da öğrencilerin %83'ü final sonrasında doğrudan sınıfı geçmekte, bütünleme sonrasında başarı oranı %93'e ulaşmakta ve 12 öğrenci (%7) sınıf tekrarına kalmaktadır. Bununla birlikte bütünlemeye kalan öğrenci oranının 2024–2025'te %13,6'dan 2025–2026'da %17,2'ye yükselmesi, final sonrası başarı açısından izlenmesi gereken bir bulgu olarak değerlendirilmektedir. Genel olarak kurul ve yıl sonu başarı göstergeleri birlikte ele alındığında, Dönem 2 program çıktılarında yüksek ve son yılda genel olarak artan bir öğrenci başarısı görülmektedir.

Sınav Analizlerinin Öğrenci Başarısı ile İlişkisinin Değerlendirilmesi

Sınav analizleri ile öğrenci başarı dağılımları birlikte değerlendirildiğinde, bulguların genel olarak birbirini desteklediği, ancak yüksek başarı görülen bazı kurullarda sınav özelliklerinin de dikkate alınması gerektiği görülmektedir. Kan Dolaşım ve Solunum kurulunda sınavın orta güçlükte (port=0,60) ve yeterli ayırt edicilikte (rort=0,30) olmasına karşın öğrencilerin %37,2'sinin 60 puanın altında kalması, bu kuruldaki görece düşük başarının yalnızca sınavın güçlüğüyle açıklanamayacağını ve öğrenme süreci açısından izlenmesi gerektiğini düşündürmektedir. Sindirim Sistemi ve Metabolizma ile Endokrin, Üreme ve Boşaltım kurullarında ise ≥60 başarı oranları sırasıyla %86,6 ve %87,7 ile yüksektir; ancak bu sınavların görece kolay olması (port=0,71 ve 0,69) ve ayırt ediciliklerinin geliştirilmesi gereken düzeyde bulunması (rort=0,26 ve 0,22), yüksek öğrenci başarısının yorumlanmasında sınav özelliklerinin de göz önünde bulundurulması gerektiğini göstermektedir. Tüm sınavların yüksek güvenirliğe sahip olması (α=0,841–0,917) ise elde edilen ölçümlerin iç tutarlılığı açısından olumlu bir çıktı oluşturmaktadır.

Geribildirimlerden Elde Edilen Program Çıktılarına Dair Görüşler

Dönem 2 programının çıktılarına ilişkin öğrenci anketleri ile öğrenci ve eğitici odak grup görüşmeleri birlikte değerlendirildiğinde, öğrencilerin öğrenme kazanımları ve ileri dönem/klinik eğitime hazırlıklarına ilişkin algılarının genel olarak olumlu olduğu görülmektedir. Öğrenci anketinde "kurul sonunda konuları daha iyi anlama" 3,93/5, "ilerleyen dönemlerde/klinikte kullanılabilecek temel bilgi ve becerileri kazanma" ise 4,12/5 ile yüksek düzeyde değerlendirilmektedir.

Tablo 20: Dönem 2 Anket ve Odak Grup Görüşmeleri İle Alınan Geribildirimlerde Program Çıktılarına Dönük Görüşler

Veri kaynağı	Program çıktılarına ilişkin görüşler	Çıktı açısından değerlendirme / öneri
Öğrenci Geribildirim Anketi	Öğrenciler işlenen konuları kurul sonunda daha iyi anladıklarını 3,93/5, programın ilerleyen dönemlerde ve klinikte kullanabilecekleri temel bilgi ve becerileri kazanmalarını desteklediğini 4,12/5 düzeyinde değerlendirmektedir. Disiplinler arası bütünlük, teorik bilgilerin laboratuvarla desteklenmesi, PDÖ ve konuların klinik yaşamla ilişkilendirilmesi öğrenmeyi destekleyen özellikler olarak belirtilmektedir.	Öğrencilerin algılanan öğrenme kazanımları ve klinik eğitime hazırlık açısından program çıktıları olumlu düzeydedir. Entegrasyon ve klinik ilişkilendirmenin sürdürülmesi; klinik/mesleki bağlantının daha da güçlendirilmesi önerilmektedir.
Öğrenci OGG	Anatomi-histoloji-fizyoloji ders akışının öğrenmeyi kolaylaştırdığı, mini quizlerin öğrenmeyi pekiştirdiği ve PDÖ'nün verimli olduğu belirtilmektedir.	Öğrenmeyi pekiştiren uygulamaların yaygınlaştırılması ve kliniğe hazırlığı artırmak amacıyla muayene yöntemlerini içeren eğitimlerin artırılması önerilmektedir.
Eğitici OGG	Ders ve uygulamaların genel işleyişi ile derslerin sıralamasının öğrencilerin öğrenmesini desteklediği; öğrenci katılımının önceki yıllara göre olumlu olduğu belirtilmektedir.	Öğrenme çıktılarının sürekliliği açısından programın ders sıralamasının korunması; Dönem 2'de immünoloji temelinin güçlendirilmesi önerilmektedir.

2025-2026 Yılı Dönem 2 PDÖ Geribildirim Anketlerinden Alınan Uygulama Çıktılarına Dair Görüşler

PDÖ uygulamasının çıktılarına ilişkin öğrenci ve eğitici geribildirimleri genel olarak olumlu ve birbiriyle uyumludur. Öğrenci anketinde PDÖ'nün öğrenmeye katkısı 3,6/4 ile en yüksek değerlendirilen maddelerden biri olurken, açık uçlu görüşlerde uygulamanın klinik düşünme, teorik bilgiyi uygulama ve gerçek yaşamla ilişkilendirme becerilerini desteklediği belirtilmektedir. Eğitici geribildirimlerinde de öğrencilerin öğrenim hedeflerine ulaştıkları ve PDÖ'nün klinik düşünme ve problem çözme becerilerine katkı sağladığı 3,38/4 düzeyinde değerlendirilmektedir. Bu bulgular birlikte değerlendirildiğinde, PDÖ uygulamasının Dönem 2'de öğrencilerin aktif öğrenme, klinik düşünme ve problem çözme becerilerinin geliştirilmesini destekleyen olumlu bir program çıktısı oluşturduğu görülmektedir.

Dönem 2 Programının Bağlam, Girdi, Süreç ve Çıktı Boyutlarının İlişkisel Değerlendirilmesi

- Programın bağlamı ile eğitim süreci genel olarak uyumludur. 2025–2026 yılında kurul ve sınıf hedeflerinin güncellenmesi, PDÖ hedeflerinin kurul hedeflerine bütünleştirilmesi ve UÇEP eşleştirmelerinin KEYPS üzerinden görünür hâle getirilmesi, temel bilimlerden kliniğe geçişi hedefleyen Dönem 2 programının amaç ve mezun yetkinlikleriyle ilişkisini güçlendirmektedir. Programda teorik eğitim, laboratuvar, mesleki beceri ve dört kurulda yürütülen PDÖ uygulamalarının birlikte bulunması bu bağlamın eğitim sürecine yansıdığını göstermektedir.
- Programın insan gücü ve fiziksel girdileri eğitimin sürdürülmesini sağlamakla birlikte artan öğrenci sayısı açısından izlenmelidir. Programın toplam eğitim yükü değişmezken toplam farklı eğitici sayısının 43'ten 34'e düşmesi, eğitici başına düşen eğitim yükünün artmış olabileceğini düşündürmektedir. Öğrenci sayısındaki artışla birlikte internet, sınıf teknolojileri, laboratuvar materyalleri ve uygulama alanlarına ilişkin öğrenci ve eğitici geribildirimleri, mevcut altyapının kapasite açısından geliştirilmesi gerektiğini göstermektedir.
- Öğretim yöntemlerinin çeşitliliği ve entegrasyonu olumlu çıktılarla ilişkili görünmektedir. Öğrenci ve eğitici geribildirimlerinde disiplinler arası ders sıralaması, teorik-pratik bütünlüğü, PDÖ ve klinik ilişkilendirme öğrenmeyi destekleyen süreçler olarak öne çıkmaktadır. Bu bulguların, öğrencilerin konuları daha iyi anladıklarını (3,93/5) ve ilerleyen dönemler/klinik için temel bilgi ve beceri kazandıklarını (4,12/5) belirtmeleriyle uyumlu olduğu görülmektedir.
- PDÖ, programın bağlam-süreç-çıktı ilişkisinin belirgin olarak izlenebildiği bir bileşendir. Eğitici eğitimlerinin tamamlanması ve PDÖ'nün dört kurulda sistematik olarak uygulanması süreç niteliğini desteklemekte; öğrenci ve eğitici geribildirimlerinde PDÖ'nün aktif öğrenme, klinik düşünme ve problem çözmeye katkısının bildirilmesi hedeflenen çıktılarla uygulama arasında tutarlılık göstermektedir. Bununla birlikte ortam, materyal, bilimsel kaynak kullanımı ve oturum süresine ilişkin geliştirme gereksinimleri bulunmaktadır.
- Öğrenci başarı göstergeleri program çıktılarında genel bir iyileşmeye işaret etmekle birlikte kurul düzeyinde farklılık göstermektedir. Dört kurulun tamamında ≥60 puan alan öğrenci oranının artması ve yılsonu başarısının %91,5'ten %93'e yükselmesi olumlu bir çıktı oluşturmaktadır. Bununla birlikte Nörolojik Bilimler ve Kan Dolaşım-Solunum kurullarındaki görece düşük başarı ile bütünlemeye kalan öğrenci oranındaki artış, programın süreç ve çıktılarının kurul düzeyinde izlenmesini gerekli kılmaktadır.
- Çıktıların yalnızca başarı oranlarıyla değil, ölçme araçlarının niteliğiyle birlikte değerlendirilmesi gerekmektedir. Kan Dolaşım-Solunum kurulundaki görece düşük başarının sınav güçlüğüyle tek başına açıklanamaması öğrenme sürecinin incelenmesini gerektirirken; Sindirim ve Endokrin kurullarındaki yüksek başarının görece kolay ve ayırt ediciliği daha düşük sınavlarla birlikte görülmesi, başarı artışının temkinli yorumlanmasını gerektirmektedir. Bu nedenle sonraki program değerlendirme döngüsünde öğrenci başarısı, sınav niteliği ve geribildirimlerin birlikte izlenmesi uygun görünmektedir.

3.3 DÖNEM 3

BAĞLAM

Dönem 3, öğrencilerin önceki dönemlerde edindikleri normal yapı ve işlev bilgilerini hastalıkların temel mekanizmaları, klinik bulguları, tanı ve tedavi yaklaşımlarıyla ilişkilendirmeye başladıkları ve klinik eğitime geçişin belirginleştiği bir eğitim dönemidir. Program; hastalıkların biyolojik temellerinden başlayarak enfeksiyon-neoplazi-hematopoetik sistem, gastrointestinal-endokrin, dolaşım-solunum, sinir-kas iskelet ve ürogenital sistemleri kapsayan altı entegre kuruldan oluşmaktadır. Temel bilimler ile farklı klinik disiplinlerin aynı kurullar içinde yer alması; laboratuvar uygulamaları, mesleki beceriler, bilimsel okuryazarlık ve klinik içeriklerle birlikte öğrencilerin temel bilim bilgisini hastalık ve hasta bağlamında bütünleştirmelerini desteklemektedir. Bu temel yapı her iki eğitim-öğretim yılında da korunmuştur.

2025–2026 eğitim-öğretim yılında programın bağlam ve hedef uyumunun daha belirgin hâle getirildiği görülmektedir. Dönem 3 sınıf hedeflerinin tanımlanmasıyla hastalık mekanizmaları ve sistem hastalıklarının yanı sıra klinik yaklaşım, hasta güvenliği, etik, biyopsikososyal yaklaşım, akılcı ilaç kullanımı, bilimsel kanıtın kullanılması, koruyucu hekimlik ve toplum sağlığı gibi alanlar dönem düzeyinde açık biçimde tanımlanmıştır. Kurul öğrenim hedeflerinin de bu çerçevede yapılandırılması, temel bilim-klinik bilim entegrasyonunu ve Dönem 3'ün klinik eğitime hazırlayıcı rolünü güçlendirmektedir; örneğin kardiyovasküler-solunum sistemi hedeflerinde normal yapı ve işlev, hastalıklar, öykü-fizik muayene, tanı, tedavi ve acil yaklaşım aynı bütünlük içinde ele alınmaktadır. Ayrıca Proje Yazma ve Girişimcilik ile olağanüstü durumlarda sağlık hizmetlerine ilişkin içeriklerin programa yansıtılması, bilimsel düşünme, toplumsal sorumluluk ve hekimlik rollerinin desteklenmesi açısından programın kapsamını genişletmiştir.

PROGRAM GİRDİLERİ

Program içeriği

Dönem 3 ders programında 6 entegre kurul, mesleki beceriler dersi, Bilimsel Okuryazarlık dersi ve seçmeli ders bulunmaktadır.

Tablo 21: Dönem 3 Programında Yer Alan Dersler ve Öğretim Yöntemleri

Kurul 1	Kurul 2	Kurul 3	Kurul 4	Kurul 5	Kurul 6
Hastalıkların Biyolojik Temeli	Enfeksiyon, Neoplazi ve Hematopoetik Sistem	Gastrointestinal ve Endokrin Sistemleri	Dolaşım ve Solunum Sistemleri	Sinir ve Kas-İskelet Sistemleri	Ürogenital Sistem Ve Halk Sağlığı
Teorik dersler (anlatım) Laboratuvar Pratikleri	Teorik dersler (anlatım) Laboratuvar Pratikleri PDÖ	Teorik dersler (anlatım) Laboratuvar Pratikleri PDÖ	Teorik dersler (anlatım) Laboratuvar Pratikleri	Teorik dersler (anlatım) Laboratuvar Pratikleri PDÖ	Teorik dersler (anlatım) Laboratuvar Pratikleri
Mesleki Beceriler (Teorik dersler ve MBL uygulamaları)					
Bilimsel Okuryazarlık (Teorik dersler)					
Seçmeli ders					

Öğretim yöntemleri: Dönem 3 kurul dersleri; amfide gerçekleştirilen anlatıma dayalı teorik dersler ile özellikle Tıbbi Mikrobiyoloji, Tıbbi Patoloji ve Tıbbi Farmakoloji alanlarında yürütülen laboratuvar/pratik uygulamalarla desteklenmektedir. Pratik eğitimlerde mikrobiyolojik inceleme ve tanı uygulamaları, patoloji materyalleri/piyesleri üzerinden değerlendirmeler, farmakoloji uygulamaları ve olgu senaryoları üzerinden tartışmalar kullanılmaktadır. Programda 2., 3. ve 5. ders kurullarında Probleme Dayalı Öğrenme (PDÖ) uygulanmakta; her kurulda PDÖ süreci üç oturum ve toplam 9 ders saati olacak şekilde eğitici yönlendiriciliğinde küçük gruplarla yürütülmektedir. Böylece Dönem 3 programında yılda 9 PDÖ oturumu ve toplam 27 saat PDÖ eğitimi yer almaktadır. Mesleki Beceriler eğitimleri ise ilgili kurullara dağıtılmış olarak anlatım, demonstrasyon ve öğrencilerin klinik beceri uygulamalarına dayalı biçimde gerçekleştirilmektedir. Ayrıca programda Bilimsel Okuryazarlık dersleriyle öğrencilerin bilimsel bilgiyi okuma, değerlendirme, doğru bilgiye ulaşma ve kanıta dayalı karar verme becerileri desteklenmektedir.

Tablo 22: Dönem 3 Ders Programında Yer Alan Ders Saatleri ve Son 2 Yılda Dağılımı

	2024–2025	2025–2026	Değişim

Kurul içi teorik ders	711	707	−4
Kurul içi uygulamalı/pratik ders*	107	91	−16
Kurul dersleri toplamı	818	798	−20
Mesleki Beceriler	20	20	Yok
Bilimsel Okuryazarlık (BOY)	56	54	−2
Seçmeli Ders	56	56	Yok
Programda tanımlanan toplam ders/etkinlik saati	**950**	**928**	**−22**

***** Kurul içi uygulamalı/pratik ders saatlerine, ders dağılım tablolarında uygulama/pratik sütununda yer alan PDÖ saatleri de dahildir. Her iki yılda da 2., 3. ve 5. kurullarda 9'ar saat olmak üzere toplam 27 saat PDÖ bulunmaktadır. Örneğin 2024–2025'te 2. kurul 106 teorik + 17 uygulama/PDÖ olmak üzere 123 saat olarak tanımlanmıştır. 2025–2026'da aynı kurul 105 teorik + 17 pratik/PDÖ olmak üzere 122 saattir.

Ölçme-Değerlendirme Yöntemleri: Dönem 3'te her ders kurulu sonunda 100 soruluk çoktan seçmeli kuramsal sınav uygulanmakta; uygulamalı ders bulunan anabilim dalları ayrıca uygulama sınavları gerçekleştirmektedir. PDÖ'nün yer aldığı 2., 3. ve 5. kurullarda PDÖ değerlendirme puanı kurul başarı puanına 6 puan olarak yansıtılmaktadır. Yıl sonunda 200 soruluk çoktan seçmeli kuramsal final ve gerektiğinde bütünleme sınavları uygulanmaktadır. Yıl sonu başarı notu, kurul ortalamasının %60'ı ile final/bütünleme puanının %40'ı alınarak hesaplanmaktadır.

Mesleki Beceriler maket ve/veya senaryolar üzerinden bireysel performansın değerlendirildiği beceri sınavlarıyla; seçmeli dersler ise dersin niteliğine göre kuramsal sınav, proje, uygulama veya ödev gibi farklı yöntemlerle değerlendirilmektedir. Mesleki Beceriler ve seçmeli derslerdeki başarısızlık sınıf tekrarına neden olmayıp bu dersler alttan alınabilmektedir. Bilimsel Okuryazarlık (BOY) dersinde ise birinci ve ikinci yarıyılda birer vize ile yıl sonunda bir final olmak üzere kuramsal sınavlar uygulanmaktadır.

Eğiticiler

Dönem 3 programının girdileri değerlendirildiğinde, eğitici insan gücünün son iki yılda genel olarak korunduğu görülmektedir. Ders kurullarında görev alan eğitici sayısı kurul başına 27,7'den 27,3'e sınırlı bir değişim gösterirken, program genelinde görev alan farklı eğitici sayısı 106'dan 110'a yükselmiştir. PDÖ yönlendiricisi ve Mesleki Beceriler eğiticisi sayılarının değişmemesi, küçük grup ve beceri eğitimleri açısından eğitici kapasitesinin sürdürüldüğünü göstermektedir. Programda temel ve klinik bilimlerden çok sayıda anabilim dalının yer alması da Dönem 3'ün multidisipliner eğitici yapısının korunduğunu göstermektedir.

Tablo 23: Son İki Yılda Dönem 3 Programında Görev Alan Eğitici Sayısı Dağılımı

	2024–2025	**2025–2026**	**Değişim**
Ders kurullarında görev alan eğitici sayısı (kurul başına ortalama)	27,7	27,3	↓ 0,4
PDÖ yönlendiricisi sayısı	13	13	—
Mesleki Becerilerde görev alan eğitici sayısı	9	9	—
Dönem 3 programında görev alan toplam farklı eğitici sayısı*	106	110	↑ 4

*Toplam farklı eğitici sayısında ders kurullarında ders/uygulama veren eğiticiler + PDÖ yönlendiricileri + Mesleki Beceriler eğiticileri birlikte ele alındı ve aynı kişi farklı kurul veya uygulamalarda görev almışsa yalnızca bir kez sayıldı. PDÖ yürütücüsü, yalnızca yürütücü olarak belirtilmişse yönlendirici sayısına ve toplam farklı eğitici sayısına dahil edilmedi. Bu nedenle bu satır diğer satırların basit toplamı değildir.

Dönem 3 eğitim koordinasyonu dekanlık ve başkoordinatörlüğe bağlı, 1 dönem koordinatörü, 1 koordinatör yardımcısı, 6 kurul başkanı, 6 kurul başkan yardımcısı, 1 mesleki beceri dersi koordinatörü, 1 BOY dersi koordinatörü ve 1 PDÖ koordinatörü tarafından yürütülmüştür.

Öğrenciler: 2024-2025 yılında dönem 3 e kayıtlı 176 öğrenci bulunurken 2025-2026 yılında 178 öğrenci bulunmaktadır.

Fiziki Koşullar ve İmkânlar: Dönem 3 eğitimleri ağırlıklı olarak Morfoloji Binasında yürütülmektedir. Teorik eğitimler 200 kişi kapasiteli Dönem 3 amfisinde gerçekleştirilmektedir. Uygulamalı eğitimlerde programın içeriğine göre Multidisipliner Mikroskopi Laboratuvarı, ilgili temel bilim laboratuvarları ve Mesleki Beceriler Laboratuvarı kullanılmaktadır. Mesleki Beceri eğitimleri 80 kişi kapasiteli, 115 m² Mesleki Beceriler Laboratuvarında yürütülmektedir. PDÖ uygulamaları için farklı katlarda bulunan, kapasiteleri 13–52 kişi arasında değişen toplam 13 PDÖ salonu/küçük derslik kullanılmaktadır. Ayrıca öğrencilerin kullanımına açık 48 kişi kapasiteli, 90 m² kütüphane/okuma salonu ile farklı kapasitelere sahip seminer ve konferans salonları bulunmaktadır.

2024–2025 ve 2025–2026 eğitim-öğretim yılları karşılaştırıldığında, Dönem 3'ün temel fiziksel eğitim altyapısında belirgin bir değişiklik bulunmamakta; Dönem 3 amfisi, laboratuvarlar, Mesleki Beceriler Laboratuvarı, PDÖ küçük grup eğitim alanları ve öğrenci çalışma alanları her iki yılda da programın yürütülmesinde kullanılmaya devam etmektedir.

Son İki Yılda Dönem 3 Program Girdilerine İlişkin Geribildirimler

Son iki yıl birlikte değerlendirildiğinde, Dönem 3 programının eğitici niteliğinin güçlü bir girdi olarak korunduğu, buna karşılık fiziksel ortam ve özellikle laboratuvar/uygulamalı eğitim olanaklarının her iki yılda da geliştirmeye açık alanlar arasında yer aldığı görülmektedir. 2024–2025 yılında eğiticilerin yıl geneline ilişkin değerlendirmelerinde fiziksel ortam ve laboratuvar olanaklarına yönelik sınırlılıklar bulunurken, 2025–2026 öğrenci geribildirimlerinde de uygulama, laboratuvar ve küçük grup çalışmaları için ortam ve zaman yeterliliğinin düşük değerlendirilmesi (2,49/5) bu gereksinimin sürdüğünü göstermektedir. Bu nedenle program girdileri açısından uygulamalı eğitim altyapısının güçlendirilmesi ve eğitim materyallerinin geliştirilmesi öncelikli iyileştirme alanları olarak değerlendirilebilir.

Tablo 24: Son İki Yılda Alınan Geribildirimlerde Dönem 3 Programı Girdilerine Dönük Görüşler

Eğitim yılı / Veri kaynağı	Girdilere ilişkin görüşler	Geliştirilmesi gereken alanlar / Öneriler
2024–2025 Eğitici geribildirimleri	Kurul bazındaki değerlendirmelerde fiziksel ortam, eğitim araç-gereçleri ve laboratuvar/klinik olanaklar genel olarak yeterli bulunmaktadır. Ancak yıl geneline ilişkin değerlendirmelerde olumlu görüşler daha sınırlıdır; fiziksel ortamı yeterli bulanların oranı %43,4, eğitim araç-gereçlerini yeterli bulanların oranı %60,8, laboratuvar/klinik olanakları yeterli bulanların oranı ise %60,9 düzeyindedir.	Özellikle fiziksel eğitim ortamlarının ve uygulama/laboratuvar olanaklarının geliştirilmesi gereken girdi alanları olduğu görülmektedir.

2025–2026 Öğrenci geribildirimleri	Eğiticilerin konu hâkimiyeti ve öğretim yeterliliği görece olumlu değerlendirilmekte (3,39/5); eğitim yöntemleri, materyaller ve sunumların öğrenmeyi desteklemesine ilişkin ortalama 3,20/5 düzeyindedir. Buna karşılık uygulama, laboratuvar ve küçük grup çalışmaları için ortam ve zaman yeterliliği 2,49/5 ile girdiler açısından en düşük değerlendirilen alandır.	Laboratuvar ve uygulamalı eğitim olanaklarının artırılması, ders materyallerinin açıklık, güncellik ve öğrenim hedefleriyle uyumunun geliştirilmesi önerilmektedir.

SÜREÇ

2024–2025 ve 2025–2026 eğitim-öğretim yıllarında Dönem 3 eğitim programı planlanan takvim ve program çerçevesinde yürütülmüş, eğitim-öğretim sürecinin genel işleyişini etkileyen önemli bir aksama yaşanmamıştır. Programda yer alan dersler her iki yılda da akademik takvime uygun olarak yürütülmüştür.

Son İki Yılda Dönem 3 Program Sürecine İlişkin Geribildirimler

Son iki yıl birlikte değerlendirildiğinde, 2024–2025'te eğiticiler program süresini büyük ölçüde yeterli görmekle birlikte öğrenci katılımını önemli bir süreç sorunu olarak tanımlamaktadır. 2025–2026 öğrenci geribildirimleri ise süreçteki temel sorunun daha çok programın zamanında yürütülmesi, derslerin ertelenmesi/değiştirilmesi, içerik yoğunluğu ve bireysel çalışma zamanının sınırlılığı üzerinde yoğunlaştığını göstermektedir. Bu bulgular, Dönem 3'te program organizasyonu ve zaman yönetiminin güçlendirilmesi ile öğrenci katılımını destekleyen öğretim süreçlerinin geliştirilmesinin öncelikli iyileştirme alanları olduğunu göstermektedir.

Tablo 25: Son İki Yılda Alınan Geribildirimlerde Dönem 3 Programı Sürecine Dönük Görüşler

Eğitim yılı / Veri kaynağı	Sürece ilişkin görüşler	Geliştirilmesi gereken alanlar / Öneriler
2024–2025 Eğitici geribildirimleri	Eğiticilerin %87,0'ı eğitim süresini yeterli, %60,9'u konuların akış ve entegrasyonunu uygun bulmaktadır. Buna karşılık öğrenci katılımı belirgin bir sorun alanıdır; yeterli bulanların oranı yalnızca %4,3'tür. Programın genel verimliliğine ilişkin olumlu görüş oranı %60,8'dir.	Öğrenci katılımının artırılması, dersler arasındaki akış ve entegrasyonun güçlendirilmesi süreç açısından öncelikli geliştirme alanlarıdır.
2025–2026 Öğrenci geribildirimleri	Öğretim yöntemlerinin öğrenmeyi kolaylaştırması 2,95/5, ders ve oturumların planlandığı biçimde ve zamanında yürütülmesi 2,61/5 olarak değerlendirilmiştir. Kurullar arasında farklılık bulunmakta; özellikle ders erteleme ve program değişiklikleri, içerik yoğunluğu ve bireysel çalışma zamanının yetersizliği öne çıkmaktadır.	Derslerin ilan edilen programa uygun ve zamanında yürütülmesi, değişikliklerin önceden duyurulması, ders yükünün dengelenmesi ve öğrencilerin bireysel öğrenmesine yeterli zaman ayrılması önerilmektedir.

PDÖ Sürecine İlişkin Öğrenci ve Eğitici Geri Bildirimleri

Öğrenci ve eğitici geribildirimleri birlikte değerlendirildiğinde, PDÖ oturumlarının yönteme uygun yürütüldüğü, eğiticilerin kolaylaştırıcı rolü benimsediği, grup etkileşimi ve öğrenci katılımının genel olarak güçlü olduğu görülmektedir. Her iki veri kaynağında ortak olarak öne çıkan geliştirme alanı ise öğrencilerin bilimsel ve güvenilir bilgi kaynaklarına ulaşma ve bunları kullanma sürecidir. Senaryo çeşitliliğinin artırılması, oturum öncesi hazırlığın desteklenmesi ve bilgi kaynaklarına erişim olanaklarının geliştirilmesi PDÖ sürecinin iyileştirilmesine yönelik başlıca öneriler olarak değerlendirilmektedir.

Tablo 26: 2025-2026 Dönem 3 PDÖ Geribildirim Anketlerinden Elde Edilen PDÖ Sürecine Dönük Görüşler

Veri kaynağı	Sürece ilişkin görüşler	Geliştirilmesi gereken yönler
Öğrenci Geribildirim Anketi	PDÖ süreci genel olarak olumlu değerlendirilmektedir. Oturum süresinin yeterliliği 3,80/4, eğiticinin gerektiğinde müdahale ederek tartışmayı gruba bırakması 3,71/4, grup içinde fikirlerin özgürce ifade edilebilmesi 3,68/4 ve grup tartışmalarının verimliliği 3,47/4 düzeyindedir. Senaryoların gerçek yaşamla ilişkisi (3,58/4) ve yeni bilgileri sorgulamayı desteklemesi (3,50/4) de olumlu değerlendirilmektedir.	Bilimsel kaynaklardan yararlanma (3,33/4) diğer süreç bileşenlerine göre daha düşük değerlendirilmektedir. Öğrenciler oturum öncesi hazırlığın artırılmasını, senaryo çeşitliliğinin ve görsel materyallerin geliştirilmesini önermektedir.
Eğitici Geribildirim Anketi	Eğiticiler öğrencilerin oturumlara katılımını (3,54/4) ve tartışmalara aktif katılımını (3,54/4) olumlu değerlendirmektedir. Oturumların PDÖ yöntemine uygun ilerlemesi 3,46/4, senaryoların düşünme ve neden-sonuç ilişkisi kurmayı desteklemesi 3,38/4 düzeyindedir.	Öğrencilerin doğru ve güvenilir bilgi kaynaklarını kullanması 3,08/4 ile görece düşük değerlendirilmektedir. Açık uçlu görüşlerde PDÖ salonlarında internet erişiminin sağlanması ve bazı senaryoların karmaşıklık düzeyinin gözden geçirilmesi önerilmektedir.

PROGRAM ÇIKTILARI

Öğrenci Sınav Başarısı

2025-2026 Eğitim Öğretim Yılında Dönem 3 kurul başarıları, öğrencilerin öğrenme düzeylerinin kurullar arasında farklılaştığını göstermektedir. Özellikle Sinir ve Kas-İskelet Sistemleri ile Dolaşım ve Solunum Sistemlerinde daha güçlü bir başarı profili görülürken; Enfeksiyon, Neoplazi ve Hematopoietik Sistem, Hastalıkların Biyolojik Temelleri ve Ürogenital Sistem ve Halk Sağlığı kurullarında görece daha düşük başarı dikkati çekmektedir. Bununla birlikte çok düşük başarı gösteren öğrenci sayısının tüm kurullarda sınırlı olması olumlu bir bulgudur. Mesleki Beceriler ve seçmeli derslerde yüksek başarı düzeyi, programın bu alanlardaki öğrenme çıktılarının büyük ölçüde karşılandığını düşündürmektedir.

Tablo 27: 2025-2026 Eğitim Öğretim Dönemi Dönem 3 Öğrenci Ders Başarısı Tablosu

DÖNEM 3	Sınava Giren (n)	Sınava Girmeyen (n)	< 30 puan (n)	30 ≤ puan < 60 (n)	60 ≤ puan < 85 (n)*	≥ 85 puan (n)	Toplam
Hastalıkların Biyolojik Temelleri	170	-	1	76	93 (13)	-	170

Dolaşım ve Solunum Sistemleri	170	-	2	44	119 (29)	5	170
Enfeksiyon, Neoplezi ve Hematopoietik Sistem	170	-	3	91	76 (15)	-	170
Gastrointestinal ve Endokrin Sistemler	170	-	1	65	103 (12)	1	170
Sinir ve Kas-İskelet Sistemleri	169	1	1	20	141 (29)	7	170
Ürogenital Sistem ve Halk Sağlığı	169	1	1	79	88 (13)	1	170
Mesleki Beceriler	159	2	-	-	14 (5)	145	161
BOY	158	Değerlendirme formatif					158
SEÇMELİ			< 60 puan		≥ 60 puan		
Kafa Travmaları	26	2	-		26		28
İş Sağlığı ve Güvenliği 1	47	-	-		47		47
Akılcı İlaç Kullanımı	43	-	-		43		43
Beslenme Biyokimyası	39	-	-		39		39
*Parantez içerisinde verilen sayılar bu grupta 75 ve üzeri puan alan öğrenci sayılarıdır.							

Dönem 3 yıl sonu başarı göstergeleri son iki yılda yüksek ve büyük ölçüde benzer düzeyde seyretmektedir. Bütünlemeye kalan öğrenci oranı 2024–2025'te %19,7 iken 2025–2026'da %20,0 ile hemen hemen değişmemektedir. Buna karşılık bütünleme süreci sonunda sınıf geçme oranı %91,0'dan %92,4'e yükselmekte, sınıf tekrarı oranı ise %9,0'dan %7,6'ya gerilemektedir. Bu bulgular, Dönem 3 programının yıl sonu öğrenci başarısı açısından istikrarlı ve yüksek düzeyde çıktı ürettiğini, 2025–2026 yılında nihai başarı açısından sınırlı bir iyileşme bulunduğunu göstermektedir.

Tablo 28: Son İki Yılda Dönem 3 Öğrenci Kurul Sınavları Başarısı Dağılımı

Başarı göstergesi	2024–2025	2025–2026	Değişim
Sınıf mevcudu	178	170	−8
Yıl sonu not ortalaması	65,3	—	—
Final sonrası doğrudan geçen	—	136 (%80)	—
Bütünlemeye kalan	35 (%19,7)	34 (%20,0)	≈ Sabit
Bütünleme sonrası başarılı öğrenci	162 (%91,0)	157 (%92,4)	↑ 1,4 yüzde puan
Sınıf tekrarına kalan	16 (%9,0)	13 (%7,6)	↓ 1,4 yüzde puan

Kuramsal Sınavların Analizi

2025–2026 eğitim-öğretim yılında Dönem 3 kuramsal sınavlarından 6 kuruldan 3'ü ve final ve bütünleme sınavları KEYPS üzerinden yürütülmüş ve sınavlara ilişkin madde ve test analizleri sistem üzerinden elde edilen veriler kullanılarak gerçekleştirilmiştir. Sınavların ölçme niteliğinin değerlendirilmesinde; öğrencilerin genel başarı düzeyini ve dağılımını gösteren aritmetik ortalama, medyan, standart sapma ve çarpıklık, sınavın genel güçlük düzeyini gösteren ortalama güçlük indeksi ($p_o$rt), başarılı ve başarısız öğrencileri ayırt etme düzeyini

gösteren ortalama ayırt edicilik indeksi ($r_o$rt) ve sınavın iç tutarlılık/güvenirliğini gösteren Cronbach alfa (α) katsayısı incelenmiştir. Ayrıca anabilim dalları bazında ortalama başarı oranları değerlendirilerek sınav ve öğrenci performansının farklı boyutları birlikte izlenmektedir.

Tablo 29: Balıkesir Üniversitesi Tıp Fakültesi 2025-2026 Eğitim Öğretim Yılında Dönem 3 Öğrencilerine Uygulanan Kuramsal Sınav Analizi Tablosu

DÖNEM 3 SINAVLARI	Aritmetik Ort./ Medyan	STD Sapma	Çarpıklık	Güçlük p_{ort}	Ayırtedicilik r_{ort}	Anabilim Dalı Bazlı Ort. Başarı (%)	Cronbach Alpha (α)
Dolaşım ve Solunum Sistemleri	58,18 / 60,25	12,08	-1,26	0,65	-0,03	58,00	0,877
Sinir ve Kas-İskelet Sistemleri	66,58 / 67,75	11,20	-1,44	0,71	0,21	70,00	0,846
Ürogenital Sistem ve Halk Sağlığı	59,08 / 59,25	10,87	-0,65	0,65	0,22	66,00	0,814
Final Sınavı	63,20 / 63,87	10,62	-1,90	0,69	0,20	75,00	0,915
Bütünleme Sınavı	67,50 / 70,00	12,43	-2,10	0,71	0,20	73,00	0,945
Referans Parametreler	**Güçlük (p_{ort}):** <0,30 Çok Zor; 0,30 - 0,70 İdeal Orta Güçlük; >0,70 Çok Kolay **Ayırt Edicilik (r_{ort}):** ≥0,30 Mükemmel Kalite; 0,20 - 0,29 Geliştirilmeli; <0,20 Kritik/Zayıf. **İç Tutarlılık/Güvenilirlik (α):** ≥ 0,80 Tıp Eğitimi İçin Yüksek Derecede Güvenilir Ölçme Aracı						

Dönem 3 kuramsal sınavlarının tamamında yüksek iç tutarlılık ve güvenirlik görülmekte, sınav güçlüklerinin ise genel olarak orta güçlük düzeyinde veya bu düzeyin üst sınırında yer aldığı görülmektedir. Buna karşılık ayırt edicilik sınavların temel geliştirme alanıdır. Özellikle Dolaşım ve Solunum Sistemleri sınavındaki negatif ayırt edicilik değeri dikkat çekmekte; bu sınavın soru/madde yapısının ayrıntılı olarak incelenmesini gerektirmektedir. Diğer kurul sınavları ile final ve bütünleme sınavlarında da ayırt edicilik değerlerinin geliştirilmesi gereken düzeyde olması, soru bankasının ayırt ediciliği yüksek maddeler açısından güçlendirilmesi gerektiğini göstermektedir. Genel olarak sınavlar güvenilir olmakla birlikte, öğrencilerin farklı başarı düzeylerini ayırt etme gücü açısından iyileştirmeye açıktır.

Sınav Analizlerinin Öğrenci Başarısı ile İlişkisinin Değerlendirilmesi

Öğrenci başarı dağılımları ile sınav analizleri birlikte değerlendirildiğinde, Sinir ve Kas-İskelet Sistemleri kurulundaki yüksek öğrenci başarısının sınavın görece kolay yapısıyla uyumlu olduğu görülmektedir. Buna karşılık diğer kurullarda öğrenci başarı düzeyleri farklılaşmakla birlikte, sınavların ayırt edicilik değerlerinin düşük olması başarı farklılıklarının yalnızca öğrencilerin öğrenme düzeyleri üzerinden yorumlanmasını güçleştirmektedir. Özellikle Dolaşım ve Solunum Sistemleri sınavındaki negatif ayırt edicilik, bu kuruldaki başarı sonuçlarının soru özellikleriyle birlikte ele alınmasını gerekli kılmaktadır. Genel olarak yüksek sınav güvenirliğine karşın, ayırt ediciliğin geliştirilmesi öğrenci başarı çıktılarının daha sağlıklı yorumlanması açısından öncelikli alan olarak değerlendirilmektedir.

Son İki Yılda Dönem 3 Program Çıktılarına İlişkin Geribildirimler

Geribildirimler Dönem 3 programının öğrencilerde hastalıkların anlaşılması, temel ve klinik bilgilerin ilişkilendirilmesi ve klinik dönemlere hazırlık yönünde çıktı oluşturduğunu göstermektedir. 2024–2025 eğitici değerlendirmelerinde programın verimliliği genel olarak olumlu görülürken, 2025–2026 öğrenci verilerinde algılanan öğrenme kazanımı (3,19/5) ve klinikte kullanılabilecek bilgi-beceri kazanımı (3,31/5) orta düzeyde kalmaktadır.

Tablo 30: Son İki Yılda Alınan Geribildirimlerde Dönem 3 Programı Çıktılarına Dönük Görüşler

Eğitim yılı / Veri kaynağı	Çıktı/ürüne ilişkin bulgular	Değerlendirme
2024–2025 Eğitici geribildirimleri	Eğiticilerin %60,8'i programı genel olarak verimli değerlendirmektedir. Kurul bazlı geribildirimlerde verimlilik daha yüksek olup Sinir ve Kas-İskelet Sistemleri'nde %91,7, Dolaşım ve Solunum Sistemleri'nde %82,3 olumlu görüş bildirilmektedir.	Eğiticiler programın öğrenciler açısından genel olarak yararlı bir eğitim çıktısı oluşturduğunu düşünmekle birlikte, yıl geneli değerlendirmesi kurul bazlı değerlendirmelere göre daha sınırlı olumlu görünmektedir.
2025–2026 Öğrenci geribildirimleri	Öğrencilerin "kurul sonunda konuları daha iyi anlama" puanı 3,19/5, "ilerleyen dönemlerde/klinikte kullanılabilecek temel bilgi ve becerileri kazanma" puanı 3,31/5'tir. Açık uçlu görüşlerde hastalıkların daha iyi anlaşılması, yaygın hastalıklar hakkında bilgi kazanılması ve temel bilgilerle klinik uygulamalar arasında bağlantı kurulması programın başlıca kazanımları olarak belirtilmektedir.	Öğrencilerde bilgi kazanımı ve klinik eğitime hazırlık açısından olumlu ancak orta düzeyde algılanan çıktılar elde edilmektedir. Çıktıların kurullar arasında farklılık göstermesi dikkat çekmektedir.

2025-2026 Yılı Dönem 3 PDÖ Geribildirim Anketlerinden Alınan Uygulama Çıktılarına Dair Görüşler

Dönem 3 öğrenci geribildirimleri, PDÖ uygulamasının öğrenmeye katkı sağladığını, öğrencileri yeni bilgi kaynaklarına yönelttiğini ve klinik düşünme ile araştırma becerilerini desteklediğini göstermektedir. Öğrencilerin PDÖ'nün öğrenmelerine katkısına ilişkin değerlendirmesi 3,68/4, öğrenme hedeflerini belirleme ve yeni bilgi kaynaklarına yönelme açısından ise 3,62/4 düzeyindedir. Açık uçlu görüşlerde de klinik düşünme ve araştırma becerilerinin gelişimi önemli kazanımlar olarak belirtilmektedir.

Dönem 2 ve 3 eğiticilerinin ortak geribildirimleri de öğrencilerin öğrenim hedeflerine ulaştığını ve PDÖ'nün klinik düşünme ile problem çözme becerilerine katkı sağladığını desteklemektedir. Genel olarak PDÖ'nün, Dönem 3'te öğrenme, klinik akıl yürütme, problem çözme ve araştırma yönelimi açısından olumlu program çıktıları oluşturduğu değerlendirilmektedir

Dönem 3 Programının Bağlam, Girdi, Süreç ve Çıktı Boyutlarının İlişkisel Değerlendirilmesi

- Programın bağlamı ile eğitim yapısı arasında genel olarak güçlü bir uyum bulunmaktadır. Dönem 3'ün temel bilimlerden klinik eğitime geçişi sağlayan konumu; entegre sistem kurulları, temel ve klinik bilimlerin birlikte yer alması, PDÖ, Mesleki Beceriler ve Bilimsel Okuryazarlık uygulamalarıyla desteklenmektedir. 2025–2026'da sınıf ve kurul hedeflerinin daha açık tanımlanması da klinik yaklaşım, hasta güvenliği, etik, kanıta dayalı uygulama ve toplum sağlığı gibi mezun yetkinliklerinin program içerisindeki görünürlüğünü artırmıştır.

- Programın insan gücü girdileri mevcut eğitim yaklaşımını sürdürebilecek düzeyde korunurken, fiziksel girdiler uygulamalı eğitimin geliştirilmesini sınırlayan bir alan olarak öne çıkmaktadır. Toplam farklı eğitici sayısının artması ve PDÖ ile Mesleki Beceriler eğitici kapasitesinin korunması multidisipliner program yapısını desteklemektedir. Buna karşılık iki yılın geribildirimlerinde laboratuvar, uygulama ve küçük grup eğitim ortamlarına ilişkin benzer gereksinimlerin devam etmesi, programın klinik eğitime hazırlayıcı yönünün güçlendirilmesinde fiziksel altyapının öncelikli bir iyileştirme alanı olduğunu göstermektedir.
- Süreçteki temel iyileştirme gereksinimleri ile öğrencilerin algıladığı çıktı düzeyi birbiriyle ilişkili görünmektedir. Program genel olarak planlandığı şekilde yürütülmekle birlikte; derslerin zamanında yürütülmesi, program değişiklikleri, içerik yoğunluğu, bireysel çalışma zamanı ve öğrenci katılımına ilişkin sorunlar bildirilmektedir. Öğrencilerin genel öğrenme kazanımı ve klinikte kullanılabilecek bilgi-beceri kazanımını orta düzeyde değerlendirmesi, süreçte tanımlanan bu sorunların program çıktılarının öğrenciler tarafından algılanan düzeyini sınırlandırabileceğini düşündürmektedir.
- PDÖ, programda bağlam-süreç-çıktı ilişkisinin olumlu biçimde kurulabildiği belirgin bir bileşendir. Klinik eğitime hazırlık hedefiyle uyumlu olarak küçük grup ve probleme dayalı öğrenme biçiminde yürütülen PDÖ'nün süreç özellikleri öğrenci ve eğiticiler tarafından genel olarak olumlu değerlendirilmiş; bunun çıktıya klinik düşünme, problem çözme, araştırma ve öğrenme becerilerinin gelişimi şeklinde yansıdığı bildirilmiştir. Bununla birlikte güvenilir bilimsel bilgi kaynaklarına ulaşma ve kullanma becerisinin görece zayıf olması, PDÖ sürecinde hedeflenen bilimsel okuryazarlığın güçlendirilmesi gereken yönünü göstermektedir.
- Nesnel başarı göstergeleri programın genel olarak etkili çıktı ürettiğini göstermekle birlikte kurul düzeyindeki farklılıklar süreç ve ölçme özellikleriyle birlikte ele alınmalıdır. Son iki yılda yıl sonu başarı düzeyinin yüksek ve istikrarlı olması, hatta 2025–2026'da sınıf tekrarının sınırlı ölçüde azalması programın genel çıktılarının korunduğunu göstermektedir. Ancak kurul başarılarının farklılaşması ve bazı sınavlarda düşük/negatif ayırt edicilik bulunması, kurul başarısındaki farklılıkların yalnızca öğrenme düzeyiyle açıklanamayacağını ve ölçme-değerlendirme niteliğinin de çıktı yorumuna dahil edilmesi gerektiğini ortaya koymaktadır.
- Genel olarak değerlendirildiğinde Dönem 3 programının klinik eğitime hazırlama amacıyla uyumlu bir program yapısına, yeterli ve multidisipliner eğitici kapasitesine ve yüksek yıl sonu başarı çıktısına sahip olduğunu; buna karşılık uygulamalı eğitim altyapısı, program organizasyonu/zaman yönetimi, öğrenci katılımı, bilimsel kaynak kullanımı ve sınavların ayırt ediciliğinin iyileştirme döngüsünde öncelikli alanlar olarak ele alınması gerektiğini göstermektedir. Bu alanlarda yapılacak iyileştirmelerin özellikle öğrencilerin algıladığı öğrenme ve klinik hazırlık çıktılarının güçlendirilmesine katkı sağlaması beklenmektedir.

3.4 DÖNEM 4

BAĞLAM

Dönem 4, öğrencilerin klinik öncesi dönemde kazandıkları bilgi ve becerileri gerçek klinik ortamda hasta değerlendirme ve temel hekimlik uygulamalarıyla bütünleştirmeye başladıkları ilk klinik eğitim yılıdır. Program, öğrencilerin farklı klinik disiplinlerde eğitim almalarını sağlayacak şekilde staj temelli ve rotasyonlu olarak yapılandırılmıştır.

2024–2025 ve 2025–2026 eğitim-öğretim yıllarında programın temel yapısı ve toplam 36 haftalık eğitim süresi korunmuştur. 2025–2026 yılında Tıbbi Genetik stajı programdan çıkarılmış, Kardiyoloji stajı 3 haftadan 4 haftaya

çıkarılmıştır. Böylece Dönem 4 programında İç Hastalıkları, Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları, Genel Cerrahi, Kadın Hastalıkları ve Doğum, Kardiyoloji, Göğüs Hastalıkları ve Acil Tıp olmak üzere yedi temel klinik staj yer almıştır.

Genel olarak iki yıl karşılaştırıldığında, Dönem 4 programının klinik eğitime geçişi destekleyen temel yapısının korunduğu, program içeriğinin ise gereksinimler doğrultusunda stajların süre ve dağılımları açısından güncellendiği görülmektedir.

PROGRAM GİRDİLERİ

Program içeriği

Dönem 4 programı klinik stajlardan oluşmakta ve öğrenciler stajları rotasyonlu olarak tamamlamaktadır. 2024–2025 eğitim-öğretim yılında programda İç Hastalıkları (8 hafta), Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları (8 hafta), Genel Cerrahi (6 hafta), Kadın Hastalıkları ve Doğum (6 hafta), Kardiyoloji (3 hafta), Göğüs Hastalıkları (2 hafta), Acil Tıp (2 hafta) ve Tıbbi Genetik (1 hafta) olmak üzere sekiz staj yer almakta ve toplam eğitim süresi 36 hafta olarak yürütülmektedir. Ayrıca programda tüm yıl devam eden 36 saatlik Bilimsel Okuryazarlık Dersi bulunmaktadır.

2025–2026 eğitim-öğretim yılında toplam 36 haftalık eğitim süresi korunmakla birlikte programda bazı değişiklikler yapılmıştır. Tıbbi Genetik stajı programdan çıkarılmış, Kardiyoloji stajı 3 haftadan 4 haftaya çıkarılmıştır. İç Hastalıkları ve Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları 8'er hafta, Genel Cerrahi ve Kadın Hastalıkları ve Doğum 6'şar hafta, Göğüs Hastalıkları ve Acil Tıp ise 2'şer hafta olarak sürdürülmektedir. Programın toplam ders yükü 2024–2025'te 1258 saatten 2025–2026'da 1168 saate düşmüş; bu değişimde Tıbbi Genetik stajının kaldırılmasının yanı sıra özellikle İç Hastalıkları uygulama saatlerindeki azalma etkili olmuştur.

Tablo 31: Dönem 4 ders programında yer alan ders saatleri ve son iki yıldaki dağılımı

Eğitim etkinliği	2024–2025	2025–2026	Değişim
Teorik ders	438	462	**+24**
Klinik/uygulamalı eğitim	784	706	**−78**
Bilimsel Okuryazarlık (BOY) uygulaması	36	36	—
Programda tanımlanan toplam ders/etkinlik saati	**1258**	**1204**	**−54**

Tablo 32: Son iki Yılda Dönem 4 Programında Staj bazında ders saati dağılımı

Staj / Eğitim etkinliği	2024–2025 Teorik	2024–2025 Uygulama	2025–2026 Teorik	2025–2026 Uygulama	Toplam değişim
İç Hastalıkları	95	143	95	119	**−24**
Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları	116	116	116	116	—
Genel Cerrahi	91	141	91	141	—
Kadın Hastalıkları ve Doğum	75	157	75	157	—

Kardiyoloji	32	78	32	78	—
Göğüs Hastalıkları	25	47	25	47	—
Acil Tıp	28	48	28	48	—
Tıbbi Genetik	12	18	—	—	**–30**
Bilimsel Okuryazarlık (BOY)	—	36	—	36	—
Toplam	**474**	**784**	**462**	**742**	**–54**

Öğretim Yöntemleri: Dönem 4 eğitimleri klinik ortamda teorik dersler ve uygulamalı klinik eğitimlerin birlikte kullanılmasıyla yürütülmektedir. Stajların niteliğine göre amfi/derslik anlatımları; hasta başı eğitim, öykü alma ve fizik muayene uygulamaları, poliklinik ve servis uygulamaları, olgu değerlendirmeleri, klinik beceri uygulamaları, gözlem ve eğitici gözetiminde hasta değerlendirme yöntemleri kullanılmaktadır. Böylece öğrencilerin kuramsal bilgilerini gerçek hasta ve klinik problemler üzerinden uygulamaya aktarmaları desteklenmektedir.

2025-2026 yılı itibari ile Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları stajı ile Acil Tıp stajı programlarına 3 saatlik 1'er oturum olarak Olgu Temelli Öğrenme (OTÖ) Oturumları eklenmiştir. OTÖ yöntemi öğrencilerin analitik klinik akıl yürütme becerilerini geliştirmek amacı ile planlanmıştır senaryo temelli küçük grupla öğrenme yöntemi olarak uygulanmaktadır.

Ölçme-Değerlendirme Yöntemleri: Dönem 4'te her klinik stajın sonunda yazılı ve sözlü sınav uygulanmakta; öğrencinin başarılı sayılabilmesi için her iki sınavdan ayrı ayrı en az 50 puan alması ve yazılı-sözlü sınav puanlarının ortalamasının en az 60 olması gerekmektedir. Staj başarı notu, yazılı ve sözlü sınav puanlarının ortalaması olarak hesaplanmakta; başarısız olunan stajlar için bütünleme sınavı uygulanmaktadır. Öğrencilerin staj sonu sınavına girebilmesi için devam koşulunu sağlamaları gerekmektedir. Dönem 4 programında yer alan Bilimsel Okuryazarlık (BOY) dersinde ise öğrenciler eğitici rehberliğinde ekipler halinde bir araştırma projesi planlamakta, yürütmekte ve raporlamakta; değerlendirme grup çalışmasına katkı, bireysel katılım ve araştırma çıktıları üzerinden yapılmaktadır. BOY notlandırması iki vize ve bir final değerlendirmesinden oluşmakta ve geçme puanı 60 olarak uygulanmaktadır

Eğiticiler: Dönem 4 programında eğitim ağırlıklı olarak klinik bilimlerde görev yapan eğiticiler tarafından yürütülmektedir. Bununla birlikte klinik ve temel bilim entegrasyonunu destekleyecek şekilde, Kardiyoloji stajında Fizyoloji Anabilim Dalından eğitici katkısı bulunmakta ve Kardiyak Fizyoloji eğitimi temel bilim öğretim üyesi tarafından verilmektedir. Dönem 4 klinik stajlarında görev alan eğitici sayısı 2024–2025'te 53 iken 2025–2026'da 49'a düşmektedir. Bu azalmada Tıbbi Genetik stajının programdan çıkarılması ile İç Hastalıkları ve Genel Cerrahi stajlarında görev alan eğitici sayısındaki azalma etkili olmaktadır. Buna karşılık Kadın Hastalıkları ve Doğum ile Kardiyoloji stajlarında eğitici sayısı artarken; Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları, Göğüs Hastalıkları ve Acil Tıp stajlarında eğitici kapasitesi korunmaktadır.

Klinik stajlara ek olarak, Dönem 4 programında yıl boyunca sürdürülen Bilimsel Okuryazarlık (BOY) dersinde temel ve klinik bilimlerin farklı alanlarından eğiticiler öğrencilerin araştırma projelerine danışmanlık yapmak üzere görevlendirilmektedir. BOY kapsamında her iki eğitim-öğretim yılında 20'şer eğitici görev almakta; böylece öğrencilerin araştırma planlama, yürütme ve raporlama süreçleri farklı disiplinlerden eğiticilerin rehberliğinde desteklenmektedir.

Tablo 33: Son İki Yılda Dönem 4 programında Yer Alan Eğitici Sayısı Dağılımı

Staj / Eğitim etkinliği	2024–2025	2025–2026	Değişim
İç Hastalıkları	9	7	−2
Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları	7	7	—
Genel Cerrahi	6	5	−1
Kadın Hastalıkları ve Doğum	6	7	+1
Kardiyoloji	7	8	+1
Göğüs Hastalıkları	5	5	—
Acil Tıp	10	10	—
Tıbbi Genetik	3	—	−3
Klinik stajlarda görev alan toplam eğitici sayısı	53	49	−4

Öğrenciler: 2024-2025 yılında dönem 4 e kayıtlı 168 öğrenci bulunurken 2025-2026 yılında 188 öğrenci bulunmaktadır.

Fiziki Koşullar ve İmkânlar: Dönem 4 eğitimleri, Morfoloji Binasındaki derslikler ile klinik stajların yürütüldüğü hastane ortamlarında gerçekleştirilmektedir. Staj gruplarının teorik ve küçük grup eğitimlerinde Morfoloji Binasında bulunan 35, 40 ve 43 kişi kapasiteli üç klinik derslik ile 40–52 kişi kapasiteli PDÖ salonları kullanılmaktadır. Bu alanlar staj derslerinin yanı sıra Olgu Temelli Öğrenme (OTÖ) gibi küçük grup eğitimlerine de olanak sağlamaktadır. Klinik eğitimler ise stajın niteliğine göre ilgili anabilim dallarının servis, poliklinik, ameliyathane, acil servis ve diğer klinik uygulama alanlarında yürütülmekte; öğrenciler bu ortamlarda hasta başı eğitim, vizit, olgu değerlendirmesi, gözlem ve klinik uygulamalara katılmaktadır. Böylece Dönem 4'te teorik/küçük grup eğitim alanları ile gerçek klinik hizmet ortamları birlikte kullanılarak klinik eğitim süreci desteklenmektedir.

2025-2026 Eğitim Öğretim Yılında Yapılan Öğrenci Geribildirim Anketlerinde Programın Girdilerine Yönelik Görüşler

Öğrenci geribildirimleri, Dönem 4 programında eğiticilerin alan bilgisi, klinik öğretim yeterliği ve öğrenciye yönelik destekleyici yaklaşımlarının önemli bir güçlü girdi olduğunu göstermektedir. Bu özellik özellikle Kardiyoloji, İç Hastalıkları ve Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları stajlarında belirginleşmektedir. Buna karşılık klinik eğitim ortamlarının niteliği stajlar arasında farklılık göstermekte; fiziksel koşullar, öğrenci gruplarının büyüklüğü, hasta çeşitliliği ve öğrencilerin yararlanabileceği klinik uygulama olanakları geliştirmeye açık alanlar olarak öne çıkmaktadır. Özellikle Genel Cerrahi, Acil Tıp ve Kadın Hastalıkları ve Doğum stajlarında klinik eğitim ortamına ilişkin değerlendirmelerin daha düşük olması, bu stajlarda öğrenme ortamı ve öğrenciye sunulan klinik fırsatların gözden geçirilmesi gerektiğini göstermektedir.

Tablo 34: Dönem 4 Öğrenci Geribildirim Anketlerinden Program Girdilerine Dönük Görüşler

Kriter	Ortalama Puan (4 üzerinden)						
	Kardiyoloji (n 50)	Göğüs Hast. (n 17)	İç Hast. (n 43)	Çocuk Sağlığı (n 38)	Genel Cerrahi (n 15)	Acil Tıp (n 14)	Kadın Hast. ve Doğum (n 30)

Bu stajın öğrenim hedefleri ve içeriği stajın başında yeterince açıklandı.	3,18	3,12	3,23	3,11	3,00	2,58	2,47
Stajın içeriği, hekimlik eğitiminin genel amaçları ve mezuniyet yeterlikleriyle uyumluydu.	3,46	3,24	3,31	3,35	3,13	2,67	3,03
Klinik eğitim ortamı (hasta çeşitliliği, fiziksel koşullar, klinik personelinin tutumu) öğrenmemi destekledi.	3,44	2,94	3,10	3,18	2,73	2,58	2,57
Eğiticiler, alanlarına hâkimdi ve klinik öğretim yöntemlerini (olgu tartışması, vizit, geri bildirim vb.) etkili biçimde kullandı.	3,50	3,06	3,36	3,38	3,00	2,67	2,73
Sınav ve değerlendirme yöntemleri (uygulama, sözlü, yazılı vb.) stajın hedefleriyle uyumluydu.	3,38	3,29	3,36	3,20	3,27	2,88	2,73

2025-2026 Yılı Odak Grup Görüşmelerinde Dönem 4 Program Girdilerine ilişkin Görüşler

Teorik eğitim alanları genel olarak yeterli bulunmakla birlikte, klinik eğitimde kullanılan poliklinik ve hasta görüşme alanlarının öğrenci sayısına göre yetersiz kaldığı; derslik/sunum alanları, bazı klinik deneyim olanakları ve eğitici kapasitesi açısından eksiklikler bulunduğu belirtilmektedir. Klinik ortamda kullanılan bazı tıbbi cihazların eski veya yetersiz olması da öğrenme ortamını sınırlandırmaktadır. Acil Tıp eğitiminde ise seminer salonunun fiziksel ve teknolojik altyapısının geliştirilmesi ve CVP, atel, entübasyon gibi Dönem 4 düzeyine uygun beceri maketlerinin sağlanması gereksinimi öne çıkmaktadır. (İç Hastalıkları Eğitici ve Öğrenci OGG; Acil Tıp Eğitici OGG)

SÜREÇ

2024–2025 ve 2025–2026 eğitim-öğretim yıllarında Dönem 4 eğitim programı planlanan takvim ve program çerçevesinde yürütülmüş, eğitim-öğretim sürecinin genel işleyişini etkileyen önemli bir aksama yaşanmamıştır. Programda yer alan dersler her iki yılda da akademik takvime uygun olarak yürütülmüştür. Her iki öğretim yılı sonunda da 'Bilim Şenliği' düzenlenmiş, BOY dersleri kapsamında yapılan araştırmalar posterler ile sunulmuştur.

2025-2026 Eğitim Öğretim Yılında Yapılan Öğrenci Geribildirim Anketlerinde Program Sürecine Yönelik Görüşler

Dönem 4 eğitim sürecinin staj organizasyonu, eğitici-öğrenci etkileşimi, süpervizyon ve aktif klinik katılım açısından stajlara göre değişkenlik gösterdiği görülmektedir. Kardiyoloji ve İç Hastalıklarında süreç daha düzenli ve sistematik değerlendirilirken, özellikle Genel Cerrahi, Acil Tıp ve Kadın Hastalıkları ve Doğumda staj organizasyonu ve süpervizyon; Göğüs Hastalıkları, Genel Cerrahi ve Acil Tıpta hasta-eğitici etkileşimine ayrılan zaman ve klinik uygulamalara katılım daha düşük değerlendirilmiştir. Açık uçlu yanıtlar da poliklinik ve servislerde öğrencilerin doğrudan hasta değerlendirmesine daha fazla katılması, hasta başı eğitimin ve geri bildirimin artırılması, teorik ders yükü ve zamanlamasının klinik eğitimle dengelenmesi ve bazı stajlarda sürenin içerikle uyumlu hâle getirilmesi gereksinimini ortaya koymaktadır. Ölçme-değerlendirme genel olarak klinik eğitim sürecinin diğer bileşenlerine göre daha olumlu değerlendirilmekle birlikte, özellikle sözlü sınavlarda standardizasyon ve değerlendirme şeffaflığının güçlendirilmesine yönelik öğrenci görüşleri bulunmaktadır.

Tablo 35: Dönem 4 Öğrenci Geribildirim Anketlerinden Program Süreçlerine Dönük Görüşler

Kriter	Ortalama Puan (4 üzerinden)						
	Kardiyoloji (n 50)	Göğüs Hast. (n 17)	İç Hast. (n 43)	Çocuk Sağlığı (n 38)	Genel Cerrah	Acil Tıp (n 14)	Kadın Hast. ve Doğum (n 30)

					i (n 15)		
Hasta ve eğitici etkileşimi için ayrılan zaman yeterliydi.	3,40	2,65	3,15	2,96	2,60	2,29	2,47
Staj süresince, hastalarla doğrudan iletişim kurma ve klinik uygulamalara katılma fırsatı buldum.	3,32	2,76	3,25	3,10	2,53	2,54	2,67
Staj süreci düzenli ilerledi; görev dağılımı, program ve süpervizyon netti.	3,36	3,18	3,34	3,07	2,67	2,42	2,33
Sınavların uygulanması, değerlendirme süreci ve sınav güvenliği adil biçimde yürütüldü.	3,30	3,35	3,28	3,31	3,13	2,67	2,87

2025-2026 Yılı Odak Grup Görüşmelerinde Dönem 4 Program Sürecine ilişkin Görüşler

Programın genel olarak öğrenim hedefleriyle uyumlu, planlı ve öğrenciler açısından eşit biçimde yürütüldüğü; teorik-klinik eğitim dengesinin, eğiticilere ulaşılabilirliğin ve ölçme-değerlendirme sürecinin olumlu değerlendirildiği görülmektedir. Bununla birlikte kalabalık öğrenci grupları ve klinik alanların yetersizliği öğrencilerin aktif hasta değerlendirmesine katılımını sınırlandırmaktadır. Acil Tıp stajının iki haftalık süresinin kısa olması, teorik ders yoğunluğu ve uygulamaya ayrılan zamanın sınırlılığı da öğrenilenlerin pekiştirilmesini güçleştiren süreç sorunları olarak belirtilmektedir. (İç Hastalıkları Eğitici ve Öğrenci OGG; Acil Tıp Eğitici OGG)

PROGRAM ÇIKTILARI

Öğrenci Sınav Başarısı

Son iki yılın staj başarıları karşılaştırıldığında, Dönem 4 öğrencilerinin genel olarak yüksek başarı gösterdiği, ancak stajlar arasında belirgin farklılıkların bulunduğu görülmektedir. Özellikle Genel Cerrahi ve İç Hastalıkları, her iki yılda da staj tekrarının en yüksek olduğu stajlar olarak öne çıkmaktadır. Genel Cerrahide staj tekrarı 2024–2025'te %12,8'den 2025–2026'da %4'e düşerek belirgin iyileşme gösterirken, İç Hastalıklarında %12,3'ten %9'a gerilemekle birlikte diğer stajlara kıyasla yüksek düzeyini sürdürmektedir. Buna karşılık Acil Tıp, Kardiyoloji ve Kadın Hastalıkları ve Doğumda staj tekrarlarının her iki yılda da düşük düzeylerde seyretmesi, bu stajlarda çıktı düzeyinde daha istikrarlı bir başarıya işaret etmektedir.

2025–2026 verileri staj sonu sınav performansını daha ayrıntılı değerlendirmeye olanak sağlamaktadır. Göğüs Hastalıkları, Acil Tıp, Kardiyoloji, Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları ile Kadın Hastalıkları ve Doğumda öğrencilerin büyük çoğunluğunun staj sonu sınavında başarılı olduğu, buna karşılık Genel Cerrahi ve İç Hastalıklarında ilk sınavda başarısızlık ve bütünlemeye kalma oranlarının daha yüksek olduğu görülmektedir. Bununla birlikte bütünleme sonrasında Genel Cerrahide staj tekrarının belirgin ölçüde azalması, bütünleme sınavının başarısız öğrencilerin önemli bir bölümünün yeterliğe ulaşmasına olanak sağladığını göstermektedir. İç Hastalıklarında ise bütünleme sonrasında da görece yüksek staj tekrarı bulunması dikkat çekmektedir.

Program çıktıları açısından, bulgular Dönem 4 öğrencilerinin klinik stajların büyük bölümünde beklenen başarı düzeyine ulaştığını ve 2025–2026 yılında özellikle Genel Cerrahide önceki yıla göre olumlu bir gelişme bulunduğunu göstermektedir. Bununla birlikte İç Hastalıklarında iki yıl boyunca devam eden görece yüksek staj tekrarı ile 2025–2026'da Genel Cerrahi ve İç Hastalıklarında görülen yüksek ilk sınav başarısızlığı, bu stajların öğrenme çıktıları, eğitim süreci ve ölçme-değerlendirme özellikleriyle birlikte izlenmesini gerektiren süreklilik gösteren bir bulgu olarak değerlendirilebilir.

Tablo 36: 2025-2026 Eğitim Öğretim Yılı Dönem 4 Öğrenci Staj Başarısı

Staj Adı	N	Staj Sonu Sınavı				Bütünleme Sınavı		Staj tekrarı (n/%)
		Girmeyen	Ort. Puan ve SS	<60 puan (n/%)	≥ 60 puan (n/%)	N/%	Ort. Puan	
Acil Tıp	163	4 (%3)	**77 ± 13**	10 (%6)	**149 (%94)**	10 (%6)	**82**	4 (%3) (3 devamsız)
Çocuk Sağlığı ve Hast.	162	4 (%3)	75 ± 11	11 (%7)	147 (%93)	11 (%7)	69	5 (%3) (4 devamsız)
Genel Cerrahi	168	2 (%2)	**68 ± 12**	**34 (%20)**	**132 (%80)**	**35 (%21)**	73	6 (%4) (1 devamsız)
Göğüs Hastalıkları	163	3 (%2)	**77 ± 10**	5 (%3)	155 (%97)	**6 (%4)**	**57**	6 (%4) (1 devamsız)
İç Hastalıkları	173	3 (%2)	71 ± 13	32 (%19)	138 (%81)	31 (%18)	65	**15 (%9)**
Kadın Doğum ve Hast.	163	3 (%2)	76 ± 14	13 (%8)	147 (%92)	14 (%9)	68	4 (%3)
Kardiyoloji	165	3 (%2)	76 ± 12	10 (%6)	**152 (%94)**	11 (%7)	80	**2 (%1) (2 devamsız)**

Tablo 37: 2024-2025 Eğitim Öğretim Yılı Dönem 4 Öğrencileri Staj Başarısı

	Kadın Hast. Ve Doğum	Genel Cerrahi	İç Hastalıkları	Kardiyoloji	Göğüs Hastalıkları	Çocuk Sağlığı ve Hast.	Acil Tıp
Öğrenci sayısı	134	141	162	139	134	144	134
Staj tekrarı	%2,2 (n=3)	%12,8 (n=18)	%12,3 (n=20)	%2,2 (n=3)	%6 (n=8)	%4,2 (n=6)	%1,5 (n=2)

2025-2026 Eğitim Öğretim Yılında Yapılan Öğrenci Geribildirim Anketlerinde Program Çıktılarına Yönelik Görüşler

Çıktı boyutunda öğrenciler Dönem 4 stajlarının genel olarak klinik düşünme, hasta yönetimi, hekimlik rolü ve mesleki sorumluluk bilincinin gelişimine katkı sağladığını bildirmektedir. Bu katkı Kardiyoloji ve İç Hastalıklarında daha belirgin olup, Çocuk Sağlığı ve Hastalıklarında da pediatrik hastaya yaklaşım, anamnez ve fizik muayene gibi kazanımlar olumlu değerlendirilmektedir. Açık uçlu yanıtlar ayrıca EKG yorumlama ve kardiyak acillere yaklaşım, radyolojik görüntü değerlendirme, bütüncül hasta yaklaşımı, acil hasta yönetimi ile ameliyathane ve poliklinik deneyimi gibi staja özgü kazanımların edinildiğini göstermektedir. Buna karşılık Genel Cerrahi, Acil Tıp ve Kadın Hastalıkları ve Doğumda klinik düşünme ve mesleki gelişim göstergelerinin görece daha düşük değerlendirilmesi; bu stajlarda bildirilen sınırlı aktif katılım, hasta başı eğitim ve süpervizyon sorunlarıyla birlikte ele alındığında, süreçte sunulan klinik öğrenme fırsatlarının program çıktılarının kazanılma düzeyini etkileyebileceğine işaret etmektedir.

Tablo 38: Dönem 4 Öğrenci Geribildirim Anketlerinden Program Süreçlerine Dönük Görüşler

Kriter	Ortalama Puan (4 üzerinden)						
	Kardiyoloji (n 50)	**Göğüs Hast. (n 17)**	**İç Hast. (n 43)**	**Çocuk Sağlığı (n 38)**	**Genel Cerrahi (n 15)**	**Acil Tıp (n 14)**	**Kadın Hast. ve Doğum (n 30)**
Bu staj sonunda, klinik düşünme ve hasta yönetimi becerilerimin geliştiğini hissediyorum.	**3,52**	3,18	3,43	3,30	3,00	2,79	**2,70**
Bu staj, hekimlik rolümü ve mesleki sorumluluk bilincimi güçlendirdi.	**3,54**	3,24	3,46	3,27	3,07	2,83	**2,73**

2025-2026 Yılı Odak Grup Görüşmelerinde Dönem 4 Program Çıktılarına ilişkin Görüşler

Hasta görüşmelerine ve klinik uygulamalara aktif katılım, hasta başı vizitler ve eğiticilerden alınan geri bildirimlerin öğrencilerin öğrenmesini desteklediği belirtilmektedir. Stajların hekimlik uygulamaları açısından gerekli deneyimleri kazandırdığı; güncel tanı-tedavi yaklaşımları ile akademik ve etik ilkelerin öğrenme sürecine yansıtıldığı görülmektedir. Bununla birlikte özellikle Acil Tıp stajında sürenin kısa ve uygulama fırsatlarının sınırlı olması, klinik kazanımların yeterince pekiştirilmesini sınırlandırabilecek bir unsur olarak değerlendirilmektedir. (İç Hastalıkları Eğitici ve Öğrenci OGG; Acil Tıp Eğitici OGG)

Dönem 4 Programının Bağlam, Girdi, Süreç ve Çıktı Boyutlarının İlişkisel Değerlendirilmesi

- Programın klinik eğitime geçiş işlevi genel olarak karşılanmakla birlikte, klinik öğrenme fırsatlarının niteliği stajlar arasında farklılaşmaktadır. Dönem 4'ün rotasyonlu klinik staj yapısı, öğrencilerin klinik öncesi kazanımlarını gerçek hasta ortamına taşımalarını desteklemektedir. Öğrencilerin klinik düşünme, hasta yönetimi ve mesleki sorumluluk açısından genel olarak olumlu çıktı bildirmesi bu yapının amacına ulaştığını desteklemektedir. Bununla birlikte klinik ortama erişim, aktif hasta değerlendirme, süpervizyon ve hasta başı eğitim olanaklarının stajlar arasında değişmesi, çıktıların da stajlar arasında farklılaşmasıyla ilişkili görünmektedir.
- Öğrenci sayısındaki artış ile klinik eğitim kapasitesindeki değişim birlikte değerlendirildiğinde girdi-süreç ilişkisi açısından izlenmesi gereken bir durum ortaya çıkmaktadır. Öğrenci sayısı 168'den 188'e yükselirken klinik stajlarda görev alan eğitici sayısının 53'ten 49'a düşmesi; odak grup görüşmelerinde belirtilen kalabalık gruplar, sınırlı hasta görüşme alanları ve aktif hasta değerlendirmesine katılım güçlükleriyle birlikte ele alındığında, artan öğrenci sayısının mevcut klinik eğitim kapasitesi üzerinde baskı oluşturabileceğini düşündürmektedir.
- Klinik uygulamaya katılım, program çıktılarının kazanılmasında temel süreç belirleyicilerinden biri olarak görünmektedir. Kardiyoloji ve İç Hastalıklarında daha düzenli süreç, güçlü eğitici desteği ve aktif klinik katılım bildirilirken öğrencilerin klinik düşünme ve mesleki gelişime ilişkin değerlendirmeleri de daha olumludur. Buna karşılık Genel Cerrahi, Acil Tıp ve Kadın Hastalıkları ve Doğumda bildirilen sınırlı aktif katılım, hasta başı eğitim ve süpervizyon sorunlarının aynı stajlardaki görece düşük çıktı algılarıyla örtüşmesi, girdi ve süreç koşullarının çıktıların kazanılma düzeyini etkilediğine ilişkin önemli bir ilişkisel bulgu oluşturmaktadır.
- Programdaki nicel değişikliklerin yalnızca toplam ders yükü üzerinden değil, klinik eğitimin niteliği açısından izlenmesi gerekmektedir. İki yılda 36 haftalık yapı korunmasına rağmen Tıbbi Genetik stajının kaldırılması ve bazı stajlardaki düzenlemelerle program yeniden yapılandırılmış; uygulamalı eğitim

saatlerinde azalma meydana gelmiştir. Klinik uygulama fırsatlarının çıktı kazanımındaki belirleyici rolü dikkate alındığında, uygulama saatlerindeki değişimin öğrencilerin gerçek hasta ile karşılaşma ve bağımsız değerlendirme fırsatlarına etkisinin izlenmesi önem taşımaktadır.

- Sınav başarısı ile öğrenci geribildirimlerinin birlikte değerlendirilmesi, tek başına başarı oranlarının programın tüm çıktılarını göstermediğini ortaya koymaktadır. Stajların çoğunda sınav başarısı yüksek olmakla birlikte İç Hastalıkları ve Genel Cerrahide ilk sınav başarısızlığı daha yüksektir. Öte yandan İç Hastalıklarında öğrencilerin klinik düşünme ve mesleki gelişime ilişkin algıları güçlüdür. Bu durum, kuramsal/klinik sınav başarısı ile öğrencinin algıladığı mesleki kazanımların farklı çıktı boyutlarını temsil ettiğini ve program değerlendirmesinde her ikisinin birlikte izlenmesi gerektiğini göstermektedir.
- Program genel olarak değerlendirildiğinde, Dönem 4 programının klinik eğitime geçiş amacını büyük ölçüde karşıladığını; güçlü eğitici katkısı, gerçek klinik ortamda eğitim ve BOY gibi tamamlayıcı bileşenlerin programı desteklediğini göstermektedir. Bununla birlikte artan öğrenci sayısı, bazı alanlarda azalan eğitici/uygulama kapasitesi ve stajlar arasında değişen klinik katılım fırsatları, programın gelecekteki temel iyileştirme alanını "öğrenci sayısı, eğitici kapasitesi, klinik öğrenme fırsatları dengesinin korunması olarak ortaya koymaktadır.

3.5 DÖNEM 5

BAĞLAM

Dönem 5, öğrencilerin önceki dönemlerde kazandıkları temel ve klinik bilgi ve becerileri farklı uzmanlık alanlarında hasta başı uygulamalarla bütünleştirdikleri; klinik karar verme, hasta yönetimi ve mesleki sorumluluklarının giderek güçlendiği bir eğitim dönemidir. Bu yönüyle programın, öğrencileri intörnlük dönemine ve mezuniyet sonrası hekimlik uygulamalarına hazırlama işlevi bulunmaktadır.

2024–2025 ve 2025–2026 Dönem 5 programları birlikte değerlendirildiğinde, stajların içeriklerinin klinik semptom ve durumlar, çekirdek hastalıklar ve temel hekimlik uygulamalarını kapsayacak şekilde yapılandırıldığı ve genel olarak UÇEP-2020'nin öngördüğü yeterliğe dayalı eğitim yaklaşımıyla uyumlu olduğu görülmektedir. UÇEP-2020; mezuniyet öncesi tıp eğitiminin klinik semptom/bulgular, çekirdek hastalıklar ve klinik problemler ile temel hekimlik uygulamalarını kapsamasını ve bunların ulusal mezun yetkinlikleriyle bütünleştirilmesini öngörmektedir.

2025–2026 eğitim-öğretim yılında KEYPS üzerinden UÇEP eşleştirmelerinin yapılmaya başlanması, Dönem 5 programının ulusal çekirdek programla ilişkisinin sistematik ve görünür biçimde ortaya konmasını sağlamıştır. Böylece önceki yılda program içeriğinde mevcut olmakla birlikte izlenebilirliği sınırlı olan UÇEP uyumu; staj ve ders düzeyinde eşleştirmeler yoluyla daha açık biçimde gösterilebilir ve değerlendirilebilir hale gelmiştir. Bu gelişme, programın bağlama uygunluğunun izlenmesi ve program geliştirme çalışmalarının kanıta dayalı yürütülmesi açısından önemli bir ilerleme olarak değerlendirilmiştir.

Dönem 5 programının klinik eğitim ağırlıklı yapısı aynı zamanda fakültenin Profesyonel Hekim, İletişimci, İşbirliği Odaklı ve Lider, Sağlık Savunucusu, Bilim İnsanı, Gelişimini Sürdüren ve Dayanıklı ve Etik ve Güvenli Dijital Sağlık Uygulayıcısı olarak tanımlanan mezun yetkinliklerinin klinik bağlamda geliştirilmesine olanak sağlamaktadır. Özellikle hasta değerlendirme ve yönetimi, klinik karar verme, ekip içinde çalışma, hasta ve yakınlarıyla iletişim ve mesleki sorumluluk üstlenmeye yönelik staj uygulamaları, Dönem 5'in fakültenin mezun profiline ulaşmadaki temel işlevini desteklemektedir.

PROGRAM GİRDİLERİ

Program içeriği

Dönem 5 programı toplam 19 staj ve 38 haftalık eğitim süresinden oluşmaktadır. Nöroloji, Ortopedi ve Travmatoloji ile Kulak Burun Boğaz Hastalıkları stajları 3 hafta; Deri ve Zührevi Hastalıklar, Göz Hastalıkları, Beyin ve Sinir Cerrahisi, Adli Tıp, Çocuk Cerrahisi, Anesteziyoloji ve Reanimasyon, Fiziksel Tıp ve Rehabilitasyon, Ruh Sağlığı ve Hastalıkları, Radyoloji, Üroloji, Plastik Rekonstrüktif ve Estetik Cerrahisi, Enfeksiyon Hastalıkları ve Klinik Mikrobiyoloji ile Kalp ve Damar Cerrahisi stajları 2 hafta; Göğüs Cerrahisi, Tıbbi Farmakoloji ve Çocuk ve Ergen Ruh Sağlığı ve Hastalıkları stajları ise 1 hafta süreyle yürütülmektedir. 2024–2025 ve 2025–2026 eğitim-öğretim yılları karşılaştırıldığında stajların ve sürelerinin değişmediği, programın toplam 38 haftalık yapısını koruduğu görülmektedir.

2025–2026 eğitim-öğretim yılında, Dönem 5 stajları birbirleriyle ilişkileri, ortak semptom ve klinik durumları dikkate alınarak beş blok altında gruplandırılmış ve böylece klinik stajlar arasındaki yatay entegrasyonun güçlendirilmesi amaçlanmıştır. Gruplandırma şu şekildedir:

Blok 1: Nöroloji, Beyin ve Sinir Cerrahisi, Ruh Sağlığı ve Hastalıkları, Çocuk ve Ergen Ruh Sağlığı ve Hastalıkları, Adli Tıp
Blok 2: Ortopedi ve Travmatoloji, Fiziksel Tıp ve Rehabilitasyon, Radyoloji
Blok 3: Göz Hastalıkları, Kulak Burun Boğaz Hastalıkları, Deri ve Zührevi Hastalıklar, Plastik Rekonstrüktif ve Estetik Cerrahisi
Blok 4: Çocuk Cerrahisi, Göğüs Cerrahisi, Kalp ve Damar Cerrahisi, Anesteziyoloji ve Reanimasyon
Blok 5: Enfeksiyon Hastalıkları ve Klinik Mikrobiyoloji, Tıbbi Farmakoloji, Üroloji

Bu düzenlemeyle ilişkili klinik alanların birbirini tamamlayacak biçimde ele alınması, ortak semptom ve klinik problemlerin farklı disiplinlerin bakış açılarıyla bütünleştirilmesi ve Dönem 5 programındaki yatay entegrasyonun daha görünür hale getirilmesi hedeflenmiştir.

Tablo 39: Son 2 Yılda Dönem 5 Programında Ders Saati Dağılımı

Eğitim etkinliği	2024–2025	2025–2026	Değişim
Teorik ders	608 saat	619 saat	+11 saat
Klinik/uygulamalı eğitim	723 saat	705 saat	−18 saat
Toplam	1331 saat	1324 saat	−7 saat

Her iki yılda da stajların toplam süresi 38 hafta olarak korunmuştur. Buna karşılık ders saatlerinin dağılımında sınırlı değişiklikler bulunmaktadır. Teorik eğitim 608 saatten 619 saate yükselirken (+11 saat), klinik/uygulamalı eğitim 723 saatten 705 saate düşmüştür (−18 saat). Böylece teorik ve uygulamalı eğitim toplamı 1331 saatten 1324 saate gerilemiştir. Değişimin önemli bir bölümü Çocuk Cerrahisi, Radyoloji ve Kalp ve Damar Cerrahisi stajlarındaki ders dağılımı değişikliklerinden kaynaklanmaktadır. Örneğin Kalp ve Damar Cerrahisi stajında 2024–2025'te 24 saat teorik ve 43 saat pratik eğitim bulunurken, 2025–2026'da bu dağılım 30 saat teorik ve 34 saat pratik olarak düzenlenmiştir. Radyoloji stajında ise dağılım 31 teorik/36 pratik saatten 32 teorik/35 pratik saate değişmiştir; 2025–2026 programındaki yeni dağılım programda açıkça belirtilmektedir.

Öğretim Yöntemleri: Dönem 5'te öğrenim yöntemleri, stajların klinik yapısına uygun olarak teorik dersler ile hasta başı ve uygulamalı eğitimlerin birlikte yürütülmesine dayanmaktadır. Programlarda klinik uygulama, poliklinik ve servis çalışmaları, hasta başı vizit, ameliyathane gözlemi, olgu ve görüntü değerlendirme, muayene ve temel girişimsel beceri uygulamaları yer almaktadır. Bazı stajlarda ayrıca serbest çalışma saatleri tanımlanmıştır. Bu yapı, öğrencilerin kuramsal bilgiyi klinik ortamda uygulama, hasta değerlendirme ve mesleki becerilerini geliştirmelerini desteklemektedir.

Ölçme-Değerlendirme Yöntemleri: Dönem 5'te her klinik stajın sonunda yazılı ve sözlü sınav uygulanmakta; öğrencinin başarılı sayılabilmesi için her iki sınavdan ayrı ayrı en az 50 puan alması ve yazılı-sözlü sınav puanlarının ortalamasının en az 60 olması gerekmektedir. Staj başarı notu, yazılı ve sözlü sınav puanlarının ortalaması olarak hesaplanmakta; başarısız olunan stajlar için bütünleme sınavı uygulanmaktadır. Yazılı sınavlarda stajlara göre farklı soru türleri kullanılmakta; Ruh Sağlığı ve Hastalıkları (Psikiyatri) stajında uzun yanıtlı yazılı sorular, diğer stajlarda ise çoktan seçmeli, boşluk doldurma ve benzeri farklı soru türleri kullanılmaktadır. Öğrencilerin staj sonu sınavına girebilmesi için devam koşulunu sağlamaları gerekmektedir.

Eğiticiler: Dönem 5 eğitimi ağırlıklı olarak ilgili klinik anabilim dallarında görev yapan öğretim üyeleri tarafından yürütülmektedir. Staj yürütme kurullarında profesör, doçent ve doktor öğretim üyesi düzeyinde klinik eğiticiler yer almakta; böylece teorik eğitim ile hasta başı, poliklinik, servis ve diğer klinik uygulamalar aynı disiplinin eğiticileri tarafından bütüncül biçimde yürütülmektedir. Dönem 5 programında temel tıp bilimlerinden doğrudan yer alan staj Tıbbi Farmakoloji olup bu staj da Tıbbi Farmakoloji Anabilim Dalı öğretim üyeleri tarafından yürütülmektedir. 2025–2026 programında Tıbbi Farmakoloji stajının yürütme kurulunda bir profesör, bir doçent ve iki doktor öğretim üyesi bulunmaktadır.

Tablo 40: Son İki Yılda Dönem 5 Programında Görev Alan Eğitici Sayısı ve Unvan Dağılımı

Eğitici unvanı	**2024–2025**	**2025–2026**
Prof. Dr.	16	23
Doç. Dr.	25	20
Dr. Öğr. Üyesi	29	38
Uzman Dr.	6	2
Toplam	**76**	**83**

İki yıl karşılaştırıldığında Dönem 5 eğitiminde görev alan eğitici sayısının 76'dan 83'e yükseldiği görülmektedir. Özellikle profesör ve doktor öğretim üyesi düzeyindeki eğitici sayısında artış olması, Dönem 5'in eğitici insan gücü açısından güçlendiğini göstermektedir.

Öğrenciler: 2024-2025 yılında dönem 5 e kayıtlı 141 öğrenci bulunurken 2025-2026 yılında 170 öğrenci bulunmaktadır.

Fiziki Koşullar ve İmkânlar: Dönem 5 öğrencilerinin teorik ve küçük grup eğitimlerinde Morfoloji Binası zemin katta bulunan ve aynı zamanda PDÖ oturumlarında kullanılan PDÖ 1–6 salonları kullanılmaktadır. Bu salonların kapasiteleri 30–36 öğrenci arasında değişmekte ve Dönem 5 öğrencileri A/1, A/2, B/1, B/2, C/1 ve C/2 grupları şeklinde bu salonlardan yararlanmaktadır. Ayrıca hastane binasında bulunan 30'ar kişilik üç derslik ile Çocuk ve Ergen Ruh Sağlığı ve Hastalıkları Anabilim Dalına ait 20 kişilik ve Radyoloji Anabilim Dalına ait 30 kişilik eğitim salonları kullanılmaktadır.

Klinik eğitimler ise stajların özelliklerine göre servisler, poliklinikler, ameliyathaneler, yoğun bakım üniteleri, acil ve girişimsel uygulama alanları ile ilgili anabilim dallarının klinik eğitim ortamlarında yürütülmektedir. Programlarda ameliyathane ve poliklinik uygulamaları, hasta başı eğitimler, servis/vizit uygulamaları, olgu değerlendirmeleri, radyolojik görüntü değerlendirmeleri ve staja özgü klinik beceri uygulamaları yer almaktadır. Örneğin Anesteziyoloji ve Reanimasyon stajında ameliyathane ve yoğun bakım ortamları, cerrahi stajlarda ameliyathane ve poliklinikler, Radyoloji stajında ise görüntüleme ve radyolojik değerlendirme ortamları eğitim amacıyla kullanılmaktadır.

Bunlara ek olarak Adli Tıp stajı kapsamında Adli Tıp Kurumuna eğitim ziyareti gerçekleştirilerek öğrencilerin adli tıp uygulamalarını kendi hizmet ortamında gözlemlemelerine olanak sağlanmaktadır. Böylece Dönem 5 eğitiminde fakülte ve hastane bünyesindeki derslerin yanı sıra farklı klinik uygulama alanları ve kurum dışı eğitim ortamlarından da yararlanılmaktadır.

2025-2026 Eğitim Öğretim Yılında Yapılan Öğrenci Geribildirim Anketlerinde Programın Girdilerine Yönelik Görüşler

Klinik eğitim ortamının öğrenmeyi desteklemesine ilişkin birleşik ortalamanın 3,33/4, eğiticilerin alan hâkimiyeti ve klinik öğretim yöntemlerine ilişkin ortalamanın 3,37/4 olması, eğitim ortamı ve eğitici niteliğinin genel olarak olumlu değerlendirildiğini göstermektedir. Açık uçlu yanıtlarda da eğiticilerin mesleki deneyimleri ve ders anlatımları, klinik/pratik eğitim olanakları, ameliyat gözlemleri ve beceri uygulamaları olumlu girdiler olarak öne çıkmıştır. Bununla birlikte stajlar arasında farklılık bulunmakta; özellikle bazı stajlarda klinik eğitim ortamı ve uygulama olanaklarının geliştirilmesine yönelik gereksinimler görülmektedir.

2025-2026 Yılı Odak Grup Görüşmelerinde Dönem 5 Program Girdilerine ilişkin Görüşler

Fiziksel altyapıya ilişkin görüşler stajlar arasında farklılık göstermektedir. Farmakoloji ve Üroloji öğrenci görüşmelerinde altyapı genel olarak yeterli değerlendirilirken, Farmakoloji eğiticileri özellikle küçük grup uygulamaları için yeterli uygulama salonu bulunmadığını belirtmiştir. Çocuk ve Ergen Ruh Sağlığı eğiticileri teorik derslikleri yeterli bulmakla birlikte poliklinik ve görüşme odalarının öğrenci sayısına göre yetersiz olduğunu; Enfeksiyon Hastalıkları öğrencileri ise dersliğin küçük olduğunu ifade etmiştir. Klinik eğitim açısından hasta sayısı ve çeşitliliğinin sınırlılığı, poliklinik alanları ve öğrencilerin görüntüleme sistemlerine erişim kısıtlılığı bazı stajlarda öne çıkan girdi sorunlarıdır. Eğiticiler; simülasyon, standardize hasta, vaka temelli eğitim materyalleri, akıllı tahta, uygulama maketleri ve ilaç bilgi kaynakları gibi eğitim araçlarının geliştirilmesini önermiştir. (ÇRS Eğitici OGG; Farmakoloji Eğitici OGG; Farmakoloji-Üroloji-Enfeksiyon Öğrenci OGG; Üroloji Eğitici OGG; Enfeksiyon Eğitici OGG)

SÜREÇ

2024–2025 ve 2025–2026 eğitim-öğretim yıllarında Dönem 5 eğitim programı planlanan takvim ve program çerçevesinde yürütülmüş, eğitim-öğretim sürecinin genel işleyişini etkileyen önemli bir aksama yaşanmamıştır. Programda yer alan dersler her iki yılda da akademik takvime uygun olarak yürütülmüştür.

2025-2026 Eğitim Öğretim Yılında Yapılan Öğrenci Geribildirim Anketlerinde Program Sürecine Yönelik Görüşler

Stajların başlangıcında hedef ve içeriğin açıklanması (3,39/4) ile sınavların hedeflerle uyumu (3,33/4) genel olarak olumlu değerlendirilmiştir. Buna karşılık hasta-eğitici etkileşimi için ayrılan zaman ve klinik uygulamalara katılım (her ikisi 3,20/4) ile program, görev dağılımı ve süpervizyonun netliği (3,24/4) görece düşük

değerlendirilen süreç alanlarıdır. Açık uçlu yanıtlar da bu bulguları desteklemekte; öğrencilerin klinik süreçte daha aktif görev alması, ders saatlerinin daha planlı yürütülmesi, teorik yoğunluğun azaltılarak pratik eğitimin artırılması ve bazı sınavların zorluk düzeyinin gözden geçirilmesi önerilmektedir. Özellikle Radyoloji'de daha fazla pratik eğitim ve klinik stajlarla entegrasyon gereksinimi öne çıkmıştır.

Tablo 41: Dönem 5 Öğrenci Geribildirim Anketlerinden Program Süreçlerine Dönük Görüşler

Kriter	Ortalama puan (1'den 4'e verilen puanlar üzerinden)							
	KVC	**Nöroloji**	**Adli Tıp**	**Göz Hast.**	**PRC**	**Radyoloji**	**Çocuk Cerrahisi**	**Birleşik Ort.**
Hasta ve eğitici etkileşimi için ayrılan zamanın yeterliliği	3,57	1,00	3,75	3,20	3,25	2,80	3,50	**3,20**
Hastalarla doğrudan iletişim kurma ve klinik uygulamalara katılma fırsatı	3,57	1,00	3,75	3,20	3,25	2,80	3,50	**3,20**
Staj sürecinin düzenli ilerlemesi; görev dağılımı, program ve süpervizyonun netliği	3,29	2,50	3,75	3,20	3,25	2,80	3,60	**3,24**
Sınavların uygulanması, değerlendirme süreci ve sınav güvenliğinin adilliği	3,71	1,00	3,75	3,40	3,25	3,40	3,70	**3,41**

2025-2026 Yılı Odak Grup Görüşmelerinde Dönem 5 Program Sürecine ilişkin Görüşler

Stajların programlanması, derslerin işleyişi ve eğiticilerin niteliği genel olarak olumlu değerlendirilmiştir. Farmakoloji öğrencileri programın işleyişini, uygulamaları ve pratiğe odaklı dersleri; Enfeksiyon Hastalıkları öğrencileri eğiticilerin alan hâkimiyetini ve asistan vizit/polikliniklerini; ÇRS eğiticileri ise öğrenci-eğitici iletişimini ve teorik-klinik eğitim dengesini olumlu değerlendirmiştir. Buna karşılık kısa süreli stajların tatil haftalarına denk gelmesi programı sıkıştırmakta; klinik yoğunluk, hasta sayısı ve fiziksel alan kısıtlılıkları öğrencilerin hasta başı eğitime aktif katılımını azaltabilmektedir. Üroloji ve Enfeksiyon Hastalıklarında öğrenciler poliklinik ve servis uygulamalarının artırılmasını istemiştir. Ölçme-değerlendirmede Farmakolojideki yapılandırılmış sınav uygulaması olumlu bulunurken, Enfeksiyon ve Üroloji öğrenci OGG'lerinde sınav güvenliği ve değerlendirme adaletine ilişkin sorunlar dile getirilmiştir. (Farmakoloji Eğitici ve Öğrenci OGG; Üroloji Eğitici ve Öğrenci OGG; Enfeksiyon Eğitici ve Öğrenci OGG; ÇRS Eğitici OGG)

PROGRAM ÇIKTILARI

Öğrenci Sınav Başarısı

Dönem 5 öğrenci başarıları genel olarak değerlendirildiğinde, her iki eğitim-öğretim yılında da staj başarı düzeylerinin yüksek olduğu ve staj tekrarlarının sınırlı kaldığı görülmektedir. 2025–2026 yılında staj sonu sınav ortalamaları 70–95 arasında değişmiş; en yüksek ortalamalar Tıbbi Farmakoloji (95), Göğüs Cerrahisi (94) ve Göz

Hastalıkları (88) stajlarında görülmüştür. Stajların büyük bölümünde bütünlemeye kalan öğrenci oranlarının düşük olması, öğrencilerin programın beklenen akademik çıktılarına genel olarak ulaştığını göstermektedir.

İki yıl karşılaştırıldığında, 2025–2026 yılında birçok stajda akademik başarı göstergelerinde iyileşme eğilimi bulunmaktadır. Özellikle Radyoloji (73→79), Plastik Cerrahi (75→81), Göğüs Cerrahisi (88,5→94), Enfeksiyon Hastalıkları (72→76), KBB (75→79), Deri ve Zührevi Hastalıklar (78→82) ve Ortopedi ve Travmatoloji (76→78) stajlarında ortalama puanlar yükselmiş; Beyin ve Sinir Cerrahisi, Enfeksiyon Hastalıkları, KBB, Ortopedi ve Radyoloji stajlarında bütünlemeye kalan öğrenci oranları da azalmıştır. Buna karşılık Nöroloji stajında ortalama puanın 74'ten 70'e düşmesi ve bütünlemeye kalan öğrenci oranının %17'den %28'e yükselmesi dikkat çekmektedir. Üroloji stajında ortalama puan yükselmesine (74→77) rağmen bütünlemeye kalan öğrenci oranının %0'dan %9'a çıkması da izlenmesi gereken bir bulgudur. Çocuk Cerrahisinde ise ortalama puan 87'den 78'e gerilemekle birlikte bütünleme ve staj tekrarı düşük düzeyde kalmıştır.

Sonuç olarak, Dönem 5'in akademik başarıya dayalı program çıktıları genel olarak olumlu ve önceki yılla büyük ölçüde tutarlıdır; birçok stajda iyileşme görülmektedir. Bununla birlikte stajlar arasındaki başarı dağılımlarının belirgin farklılık göstermesi ve özellikle Nöroloji ile Üroloji stajlarındaki bütünleme oranlarının artması, bu stajların ölçme-değerlendirme sonuçları ve eğitim süreçleriyle birlikte izlenmesi gereken alanlar olduğunu göstermektedir.

Tablo 42: Dönem 5 Stajları Sınav Başarısının Yıllara Göre Karşılaştırılması

Staj	2024–2025 Ort.	Büt. %	Staj Tekrarı n (%)	2025–2026 Ort. ± SS	Büt. %	Staj Tekrarı n (%)
Adli Tıp	83	0	0 (0)	81 ± 8	0	0 (0)
Anesteziyoloji ve Reanimasyon	83	0	2 (1,6)	80 ± 8	1	0 (0)
Beyin ve Sinir Cerrahisi	73	18	6 (4,6)	76 ± 13	9	0 (0)
Çocuk Cerrahisi	87	0	4 (3,1)	78 ± 10	1	0 (0)
Çocuk ve Ergen Ruh Sağlığı	85	3	0 (0)	86 ± 8	1	1 (1)
Deri ve Zührevi Hastalıklar	78	3	1 (0,8)	82 ± 12	3	0 (0)
Enfeksiyon Hastalıkları	72	13	4 (3,3)	76 ± 10	1	2 (1)
Fiziksel Tıp ve Rehabilitasyon	71	8	4 (3,1)	74 ± 10	8*	0 (0)
Göğüs Cerrahisi	88,5	0	1 (0,8)	94 ± 5	0	0 (0)
Göz Hastalıkları	87	0	1 (0,8)	88 ± 7	0	0 (0)
Kalp ve Damar Cerrahisi	83	0	1 (0,8)	86 ± 7	0	1 (1)
Kulak Burun Boğaz Hastalıkları	75	10	4 (3,0)	79 ± 13	5	0 (0)
Nöroloji	74	17	7 (5,3)	70 ± 16	28	7 (4)
Ortopedi ve Travmatoloji	76	8	4 (3,1)	78 ± 9	1	2 (1)
Plastik, Rekonstrüktif ve Estetik Cerrahi	75	5	2 (1,5)	81 ± 10	2	0 (0)
Radyoloji	73	15	2 (1,6)	79 ± 8	2	0 (0)
Tıbbi Farmakoloji	93	1	0 (0)	95 ± 6	0	0 (0)
Üroloji	74	0	0 (0)	77 ± 13	9	4 (3)

2025-2026 Eğitim Öğretim Yılında Yapılan Öğrenci Geribildirim Anketlerinde Programın Çıktılarına Yönelik Görüşler

Öğrencilerin staj sonunda klinik düşünme ve hasta yönetimi becerilerinin gelişmesine ilişkin birleşik değerlendirmesi 3,41/4, hekimlik rolü ve mesleki sorumluluk bilincinin güçlenmesine ilişkin değerlendirmesi ise 3,39/4 olup program çıktıları açısından genel olarak olumlu bir görünüm bulunmaktadır. Açık uçlu yanıtlarda acil yaklaşım, sütür uygulaması, radyografi okuma, görüntüleme yöntemlerinin değerlendirilmesi ve alana özgü

klinik bilgi ve becerilerin kazanılmasına yapılan vurgu da bu bulguları desteklemektedir. Bununla birlikte stajlar arasındaki belirgin farklılıklar, çıktıların tüm klinik eğitim alanlarında benzer düzeyde desteklenmediğine işaret etmektedir.

2025-2026 Yılı Odak Grup Görüşmelerinde Dönem 5 Program Çıktılarına ilişkin Görüşler

Görüşmeler, stajların öğrencilerin klinik bilgi ve becerilerinin gelişimini genel olarak desteklediğine işaret etmektedir. ÇRS'de olgu tartışmaları, hasta görüşmeleri ve geri bildirimlerin klinik akıl yürütme, karar verme ve çocuk-ergenlerle iletişim becerilerini geliştirdiği; Farmakolojide akılcı ilaç kullanımı, reçete yazma, Vademecum kullanımı ve bütüncül tedavi planlamasının mesleki uygulamaya katkı sağladığı belirtilmiştir. Enfeksiyon Hastalıklarında ise enfeksiyon acilleri, antibiyotik/ampirik tedavi yaklaşımı, hasta senaryoları ve temel klinik uygulamalar öğrencilerin pratisyenlik ve acil hekimliği açısından hazırlanmasını destekleyen çıktılar olarak öne çıkmıştır. Bununla birlikte klinik çıktıların daha fazla hasta başı uygulama, poliklinik ve servis katılımı, olgu çeşitliliği, simülasyon ve yapılandırılmış klinik beceri uygulamalarıyla güçlendirilebileceği görülmektedir. (ÇRS Eğitici OGG; Farmakoloji Eğitici OGG; Enfeksiyon Eğitici ve Öğrenci OGG; Üroloji Öğrenci OGG)

Dönem 5 Programının Bağlam, Girdi, Süreç ve Çıktı Boyutlarının İlişkisel Değerlendirilmesi

- Dönem 5 programı bütüncül olarak değerlendirildiğinde, programın öğrencileri intörnlük dönemine ve mezuniyet sonrası hekimlik uygulamalarına hazırlama amacıyla uyumlu bir yapıya sahip olduğu görülmektedir. Staj içeriklerinin UÇEP-2020'de tanımlanan klinik durumlar, çekirdek hastalıklar ve temel hekimlik uygulamalarıyla ilişkili olması ve fakültenin mezun yetkinliklerini klinik ortamda geliştirmeye yönelik yapılandırılması programın bağlamsal uygunluğunu desteklemektedir. 2025–2026 yılında UÇEP eşleştirmelerinin KEYPS üzerinden yapılmaya başlanması bu uyumu daha görünür ve izlenebilir hale getirmiş; ayrıca ilişkili stajların ortak semptom ve klinik durumlar temelinde beş blokta gruplandırılması yatay entegrasyonun güçlendirilmesine yönelik önemli bir program geliştirme adımı olmuştur.
- Program girdileri genel olarak bu bağlamı destekleyecek niteliktedir. Dönem 5, 19 staj ve 38 haftalık yapısını iki yılda da korumuş; klinik ve uygulamalı eğitim programın önemli bir bölümünü oluşturmaya devam etmiştir. Eğitici sayısının 2024–2025'te 76'dan 2025–2026'da 83'e yükselmesi, özellikle profesör ve doktor öğretim üyesi sayısındaki artış, eğitici insan gücü açısından olumlu bir gelişmedir. Bununla birlikte öğrenci sayısının aynı dönemde 141'den 170'e yükselmesi, mevcut fiziki ve klinik olanaklar üzerindeki gereksinimi artırmaktadır. Nitekim öğrenci anketleri ve odak grup görüşmelerinde eğitici niteliği olumlu değerlendirilirken; bazı stajlarda derslik ve poliklinik alanları, hasta sayısı ve çeşitliliği, küçük grup uygulama alanları ve eğitim araçlarına ilişkin sınırlılıklar bildirilmiştir. Ayrıca 2025–2026'da klinik/uygulamalı eğitim saatlerinin 723'ten 705'e gerilemiş olması, klinik uygulama olanaklarının güçlendirilmesine ilişkin geribildirimlerle birlikte ele alınması gereken bir bulgudur.
- Süreç boyutunda programın her iki yılda da planlanan akademik takvime uygun ve önemli bir aksama olmadan yürütülmesi güçlü bir yön olarak değerlendirilmiştir. Öğrenci geribildirimleri ve odak grup görüşmeleri de stajların işleyişi, eğiticilerin katkısı ve teorik-klinik eğitimin bütünleştirilmesi açısından genel olarak olumlu bir görünüm ortaya koymaktadır. Buna karşılık hasta-eğitici etkileşimi ve klinik uygulamalara katılım (3,20/4) ile program, görev dağılımı ve süpervizyonun netliği (3,24/4) görece düşük değerlendirilen alanlardır. Klinik yoğunluk, fiziksel alan ve hasta çeşitliliğindeki sınırlılıklar ile kısa stajların tatil dönemlerine denk gelmesi gibi girdi özelliklerinin eğitim sürecine yansıdığı görülmektedir. Öğrencilerin daha aktif klinik katılım, daha fazla poliklinik ve servis uygulaması ve teorik-pratik dengesinin pratik yönünde geliştirilmesine ilişkin talepleri de bu ilişkiyi desteklemektedir.
- Program çıktıları ise bu girdi ve süreç koşullarına rağmen genel olarak olumlu görünmektedir. Her iki yılda staj başarı düzeylerinin yüksek ve staj tekrarlarının düşük olması; 2025–2026'da birçok stajda sınav

ortalamalarının yükselmesi ve bütünleme oranlarının azalması akademik çıktıları desteklemektedir. Öğrenci geribildirimlerinde klinik düşünme ve hasta yönetiminin gelişmesi 3,41/4, hekimlik rolü ve mesleki sorumluluk bilincinin güçlenmesi 3,39/4 düzeyinde değerlendirilmiş; odak grup görüşmelerinde de klinik akıl yürütme, iletişim, reçete yazma, akılcı ilaç kullanımı, acil yaklaşım ve temel klinik uygulamalara ilişkin kazanımlar bildirilmiştir. Bununla birlikte Nöroloji ve Üroloji gibi bazı stajlarda bütünleme oranlarındaki artış ile stajlar arasında görülen başarı ve geribildirim farklılıkları, program çıktılarının staj bazında izlenmesi gerektiğini göstermektedir.

- Sonuç olarak, Dönem 5 programında bağlam, girdi, süreç ve çıktı boyutları arasında genel olarak tutarlı bir ilişki bulunmaktadır. UÇEP ve fakülte mezun yetkinlikleriyle uyumlu program yapısı, artan eğitici insan gücü ve klinik ağırlıklı öğretim süreçleri olumlu akademik ve mesleki çıktılara yansımaktadır. Buna karşılık artan öğrenci sayısı, bazı klinik alanlardaki fiziki ve hasta çeşitliliğine ilişkin sınırlılıklar ve klinik uygulama saatlerindeki azalma; öğrencilerin daha fazla aktif klinik katılım yönündeki geribildirimleriyle birlikte değerlendirildiğinde, uygulamalı eğitimin nicelik ve niteliğinin korunması ve stajlar arasındaki süreç/çıktı farklılıklarının izlenmesi Dönem 5 programının geliştirilmesinde öncelikli alanlar olarak ortaya çıkmaktadır.

3.6 DÖNEM 6

BAĞLAM

Dönem 6, öğrencilerin önceki dönemlerde kazandıkları bilgi, beceri ve tutumları gerçek sağlık hizmeti ortamlarında bütünleştirerek gözetim altında hekimlik sorumluluğu üstlendikleri intörnlük dönemidir. Program; İç Hastalıkları, Halk Sağlığı, Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları, Kadın Hastalıkları ve Doğum, Genel Cerrahi, Acil Tıp, Ruh Sağlığı ve Hastalıkları ve Kardiyoloji gibi temel klinik alanların yanı sıra seçmeli stajları da içermekte; böylece öğrencilerin genel hekimlik yeterliklerini pekiştirmeleri ve farklı klinik alanlarda deneyim kazanmaları sağlanmaktadır.

Programın hasta değerlendirme, klinik karar verme, temel girişimler, kayıt ve raporlama, koruyucu sağlık hizmetleri ve birinci basamak uygulamalarına ağırlık vermesi; fakültenin mezun yetkinlikleri ve UÇEP'in temel hekimlik uygulamalarıyla uyumunu desteklemektedir. Özellikle Halk Sağlığı stajında ASM ve İlçe Sağlık Müdürlüklerinde saha uygulamalarının bulunması, programın toplumun sağlık gereksinimleri ve birinci basamak hekimlik bağlamıyla ilişkisini güçlendirmektedir.

Son iki yıl karşılaştırıldığında programın temel yapısı korunmuş, ancak 2025–2026 yılında İç Hastalıkları stajı 45 günden 2 aya çıkarılmış, ayrıca seçmeli staj seçeneklerinde düzenleme yapılmıştır. Bu değişiklikler Dönem 6'nın mezuniyet öncesi hekimlik yeterliklerini pekiştiren ve öğrenciyi mesleki uygulamaya hazırlayan yapısını sürdürdüğünü göstermektedir.

PROGRAM GİRDİLERİ

Program İçeriği: Dönem 6 programı, intörnlük eğitiminin uygulama ağırlıklı yapısına uygun olarak zorunlu ve seçmeli stajlardan oluşmaktadır. 2025–2026 yılında İç Hastalıkları, Halk Sağlığı, Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları ve Acil Tıp 2'şer ay; Kadın Hastalıkları ve Doğum, Genel Cerrahi ve Ruh Sağlığı ve Hastalıkları 1'er ay; Kardiyoloji 15 gün süreyle yürütülmektedir. Ayrıca öğrenciler 15 günlük seçmeli stajlarını KBB, Ortopedi ve Travmatoloji, Beyin ve Sinir Cerrahisi, Deri ve Zührevi Hastalıklar, Enfeksiyon Hastalıkları, FTR, Radyoloji, Üroloji, Göz Hastalıkları, Kalp ve Damar Cerrahisi, Nöroloji, Tıbbi Genetik, Çocuk Cerrahisi veya Göğüs Hastalıkları alanlarından

seçebilmektedir. 2024–2025'e göre temel yapı büyük ölçüde korunmakla birlikte, İç Hastalıkları stajının 45 günden 2 aya çıkarılması ve seçmeli staj seçeneklerinde yapılan düzenlemeler programın başlıca değişiklikleridir.

Öğretim Yöntemleri: Dönem 6'da eğitim ağırlıklı olarak iş başında ve uygulamaya dayalı yürütülmektedir. İntörnler öğretim üyesi, uzman ve araştırma görevlilerinin gözetiminde servis, poliklinik, acil servis, ameliyathane ve diğer klinik birimlerde hasta değerlendirme ve takibine katılmakta; vizit, nöbet, olgu tartışması, seminer ve hasta başı eğitimlerle öğrenimlerini sürdürmektedir. Halk Sağlığı stajında ise ASM ve İlçe Sağlık Müdürlüklerindeki saha uygulamaları, seminerler, veri incelemeleri ve farklı sağlık kurumlarına yapılan eğitim ziyaretleri klinik eğitimi toplum temelli öğrenme ile tamamlamaktadır. Bu yapı, öğrencilerin önceki dönemlerde edindikleri bilgi ve becerileri gerçek sağlık hizmeti ortamında gözetim altında uygulamalarına olanak sağlamaktadır.

Eğiticiler: Dönem 6 eğitimi, stajların ilgili anabilim dallarında görev yapan profesör, doçent ve doktor öğretim üyelerinin yanı sıra uzman hekimler ve araştırma görevlilerinin katkısıyla yürütülmektedir. Öğretim üyeleri stajların planlanması, teorik/seminer eğitimleri, hasta başı öğretim ve klinik süpervizyonda temel sorumluluğu üstlenirken; uzman ve araştırma görevlileri özellikle günlük klinik çalışma, vizit, nöbet ve uygulamalar sırasında intörnlerin gözetimine katkı sağlamaktadır.

Ölçme-Değerlendirme Yöntemleri: Dönem 6'da öğrencilerin gelişimi ağırlıklı olarak staj karneleri üzerinden izlenmektedir. Her staj için tanımlanmış karnelerde, intörn hekimlerden beklenen klinik uygulamalar, görev ve sorumluluklar ile bazı beceriler için ulaşılması gereken hedef uygulama sayıları yer almakta; öğrencilerin staj süresince bu uygulamaları gerçekleştirme durumları eğiticiler tarafından takip edilmektedir. Böylece değerlendirme yalnızca dönem sonu başarıya değil, öğrencinin klinik süreçteki performansına ve yeterlik kazanımına dayalı olarak yürütülmektedir.

2025–2026 eğitim-öğretim yılından itibaren bu yapıya ek olarak, İç Hastalıkları Anabilim Dalı tarafından Mini-CEX uygulaması geliştirilmiş ve İç Hastalıkları intörn stajı boyunca her öğrenci iki kez Mini-CEX ile değerlendirilmeye başlanmıştır. İlk değerlendirme formatif amaçla kullanılarak öğrenciye gelişimine yönelik geri bildirim verilmekte, ikinci değerlendirme ise sumatif nitelikte uygulanarak öğrencinin klinik performansının staj sonu değerlendirmesine katkı sağlamaktadır. Bu uygulama, Dönem 6'da iş başında ve yeterliğe dayalı değerlendirme yaklaşımının güçlendirilmesine yönelik önemli bir gelişme olarak değerlendirilebilir.

2025-2026 Yılı Odak Grup Görüşmelerinde Dönem 5 Program Girdilerine ilişkin Görüşler

Fiziksel ve teknolojik altyapıya ilişkin değerlendirmeler stajlar arasında farklılık göstermektedir. Acil Tıp öğrencileri fiziki koşulları genel olarak yeterli bulurken, eğiticiler intörn dinlenme alanları, seminer salonunun fiziksel koşulları ve uygulama maketlerinin yetersizliğini belirtmiştir. İç Hastalıklarında ise derslik ve klinik eğitim alanlarının yetersizliği, öğrenci sayısının fazlalığı, bazı cihazların eski veya yetersiz olması ve yoğun bakım gibi bazı klinik olanakların eksikliği öne çıkmıştır. Buna karşılık eğitici sayısı genel olarak yeterli değerlendirilmiş ve bazı yan dallara yeni eğiticilerin katılmasının eğitim olanaklarını artırdığı belirtilmiştir. (Acil Tıp Öğrenci ve Eğitici OGG; İç Hastalıkları Öğrenci ve Eğitici OGG)

SÜREÇ

2024–2025 ve 2025–2026 eğitim-öğretim yıllarında Dönem 6 eğitim programı planlanan takvim ve program çerçevesinde yürütülmüş, eğitim-öğretim sürecinin genel işleyişini etkileyen önemli bir aksama yaşanmamıştır. Programda yer alan dersler her iki yılda da akademik takvime uygun olarak yürütülmüştür.

2025-2026 Yılı Odak Grup Görüşmelerinde Dönem 6 Program Sürecine ilişkin Görüşler

Her iki stajda da programın planlandığı şekilde yürütülmesi ve intörnlerin klinik sürece aktif katılımı güçlü yönler olarak öne çıkmıştır. Acil Tıpta eğiticilerin programa uyumu, vizitler, asistan-intörn iş birliği ve küçük gruplarla gerçekleştirilen olgu temelli/PDÖ oturumları olumlu değerlendirilirken, iki aylık staj süresine rağmen bazı temel uygulamaların birebir gerçekleştirilememesi geliştirilmesi gereken bir alan olarak belirtilmiştir. İç Hastalıklarında görev dağılımının düzenli yürütüldüğü, öğrencilerin klinik işleyişe etkin biçimde dahil edildiği ve karne ile Mini-CEX uygulamalarının sorunsuz sürdürüldüğü bildirilmiştir. Mini-CEX'in yapılandırılmış geribildirimi ve öğrencilerin eğitim sürecine ilgisini artırdığı da belirtilmiştir. (Acil Tıp Öğrenci ve Eğitici OGG; İç Hastalıkları Öğrenci ve Eğitici OGG)

PROGRAM ÇIKTILARI

Öğrenci Başarısı:

İntörnlük döneminde programın hedeflerine ulaşan öğrenciler pratisyen hekim unvanı ile mezun edilmektedir. 2024-2025 eğitim öğretim yılı sonunda 105, 2025-2026'da 115 Pratisyen Hekim mezun edilmiştir.

2025-2026 Yılı Odak Grup Görüşmelerinde Dönem 6 Program Çıktılarına ilişkin Görüşler

Görüşmeler, intörnlük eğitiminin öğrencilerin mezuniyet sonrası pratisyen hekimlik görevlerine hazırlanmasına genel olarak olumlu katkı sağladığını göstermektedir. Acil Tıpta mezuniyet sonrasında sık karşılaşılacak acil olgulara odaklanılması öğrenciler tarafından güçlü bir yön olarak değerlendirilmiş; İç Hastalıklarında ise öğrencilerin hekimlik açısından gerekli uygulamalara aktif katıldıkları ve pratisyen hekimliğe iyi hazırlandıkları ifade edilmiştir. Bununla birlikte bazı temel becerilerin yeterince uygulanamaması ve klinik eğitim olanaklarındaki fiziksel sınırlılıklar, hedeflenen çıktıların tüm öğrencilerde yeterli uygulama deneyimiyle desteklenmesi açısından geliştirilmesi gereken alanlardır. (Acil Tıp Öğrenci OGG; İç Hastalıkları Öğrenci ve Eğitici OGG)

4 MEZUN GERİ BİLDİRİMLERİ

BAUN Tıp Fakültesi program değerlendirme çalışmaları kapsamında, programın mezuniyet sonrası çıktılarını değerlendirmek ve mezunların eğitim programına ilişkin görüşlerini izlemek amacıyla mezun anketleri uygulanmaktadır. Bu bölümde, programın mezunlar üzerindeki etkisini ve geliştirilmesi gereken alanları ortaya koymak amacıyla son iki eğitim-öğretim yılında gerçekleştirilen mezun anketlerinden elde edilen bulgular sunulmuştur.

2025 Yılında Yapılan Mezun Anketi sonuçları

Nicel verilere bakıldığında; 2025 yılı mezun anketine 34 mezun katılmış olup katılımcıların büyük bölümü mesleğini aktif olarak sürdürmekte (%85,3) ve mezuniyet sonrası ilk altı ay içerisinde çalışmaya başlamıştır (%88,2). Program değerlendirmelerinde genel olarak orta düzeyde bir memnuniyet ve yeterlik algısı

görülmektedir. Kurumsal boyutta fakültenin güvenilirliği ve saygınlığı görece olumlu değerlendirilirken, yenilikçilik daha düşük değerlendirilmiştir. Program çıktıları açısından kişisel gelişime katkı, koruyucu hekimlik, hasta yönetimi, iletişim ile ekip ve liderlik becerileri görece güçlü alanlar olarak öne çıkmıştır. Buna karşılık intörnlüğün birinci basamağa hazırlayıcılığı, temel-klinik entegrasyon, probleme dayalı eğitim, toplum içi uygulamalar ve seçmeli eğitim olanakları daha düşük değerlendirilmiş; özellikle mesleğe ve birinci basamak hekimliğe hazırlık açısından programın uygulamalı yönünün geliştirilmesine gereksinim olduğu görülmüştür.

Açık uçlu yanıtlar nicel bulguları desteklemekte; mezunlar özellikle acil hasta yönetimi, yoğun bakım, pediatrik vaka çeşitliliği ve pratisyenliğe hazırlık alanlarında daha fazla uygulama deneyimine gereksinim duyduklarını belirtmektedir. İntörnlükte aktif hasta yönetimi, reçete yazma ve klinik karar verme sorumluluğunun artırılması; simülasyon ve maketlerle klinik beceri eğitiminin güçlendirilmesi önerilmiştir. Ayrıca etik, hekim hakları, iletişim, bilimsel araştırma ve istatistik becerileri ile yabancı dil eğitiminin geliştirilmesi; bazı klinik alanlarda eğitici ve vaka çeşitliliğinin artırılması beklenmektedir. Buna karşılık eğiticilere ulaşılabilirlik, bazı klinik ekiplerin eğitim yaklaşımı ve temel bilimler eğitimi olumlu yönler arasında belirtilmiştir. Mezunların kariyer planlama ve uzmanlık seçimi konusunda mezuniyet sonrası destek beklentisi de dikkat çeken bir diğer bulgudur.

Tablo 43: 2025 Yılında Fakülte Mezunlarından Alınan Geribildirimler

Madde	Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle Katılmıyorum
Kurumsal Algı ve Memnuniyet					
Fakülte saygın bir kuruluştur	4	4	**11**	7	8
Fakülte güvenilirdir	4	5	6	**11**	8
Fakülte yenilikçidir	6	9	8	7	4
Toplumla ilişkilerde şeffaftır	4	8	8	9	5
Fakülte gereklilikleri yerine getirir	6	**10**	5	9	4
Eğitimden memnunum	3	6	**14**	6	5
Fakülte mezunu olmaktan gurur duyuyorum	3	8	**11**	7	5
Fakülteyi öneriyorum	8	7	6	9	4
Mesleğe Hazırlık					
İntörnlük birinci basamağa hazırladı	**11**	8	4	6	5
Pratisyenlik için yeterliydi (n=30)	6	7	8	5	4
Asistanlıkta yardımcı oldu (n=21)	3	5	7	4	2
Öğretim üyeleri danışmanlığı yeterliydi	**11**	4	8	8	3
Eğitim Programı Yapısı					
Öğrenci merkezliydi	5	5	15	3	6
Probleme dayalı eğitim yeterliydi	5	10	11	6	2
Temel bilimler yeterliydi	7	8	7	9	3
Klinik bilimler yeterliydi	6	7	9	8	4
Temel-klinik entegrasyon yeterliydi	7	11	9	5	2
Toplum sağlığına yönelikti	5	6	14	6	3
Toplum içi uygulamalar vardı	10	8	10	3	3
Seçmeli dersler yeterliydi	9	7	10	4	4
Program sistematikti	5	8	9	10	2
Kazandırılan Yetkinlikler					
Hasta yönetimini öğrendim	5	5	8	9	7
Koruyucu hekimlik prensipleri	5	1	12	13	3
Üst düzey bilişsel beceriler	4	6	14	7	3
İletişim becerileri	4	6	8	8	8
Kültürel yetkinlik	6	7	7	9	5

Sürekli mesleki gelişim	6	5	12	7	4
Biyopsikososyal bakış	5	5	16	5	3
Mesleki değerler	6	6	11	5	6
Ekip ve liderlik becerileri	5	5	10	9	5
Kişisel gelişime katkı	6	4	5	13	6

2026 Yılında Yapılan Mezun Anketi sonuçları

Mezun anketine toplam 24 mezun katılmıştır. Katılımcıların mezuniyet yılları 2019–2026 arasında değişmekte olup en büyük grubu 2019 yılı mezunları (%41,7), ardından 2025 yılı mezunları (%25,0) oluşturmaktadır. Katılımcıların %54,2'si asistan hekim, %25'i uzman hekim ve %20,8'i pratisyen hekim olarak görev yapmaktadır. Mezunların uzmanlık eğitimleri farklı klinik disiplinlere dağılmakta olup, bu dağılım anket bulgularının farklı mesleki deneyim ve kariyer aşamalarındaki mezunların görüşlerini içerdiğini göstermektedir.

Tablo 44: 2026 Anketinde Mezunların BAUN Tıp Fakültesi Eğitim Programına İlişkin Görüşleri

Tablodaki ortalama puanlar mezunların 1'den 5'e kadar verdiği puanların ortalaması alınarak hesaplanmıştır (10Kesinlikle katılmıyorum, 5=kesinlikle katılıyorum)

Değerlendirilen alan	**Ort. ± SS**
BAUNTF eğitimi mesleğim için gerekli teorik bilgileri kazandırdı	3,83 ± 0,64
BAUNTF eğitimi mesleğim için gerekli mesleki ve klinik becerileri kazandırdı	3,42 ± 0,97
BAUNTF eğitimi mesleki değerleri, etik tutum ve davranışları kazandırdı.	3,67 ± 1,01
Temel bilimlerin öğretim üyeleri yeterliydi ve eğitim ve bilim alanında yetkindi	3,25 ± 0,99
Klinik bilimlerin öğretim üyeleri yeterliydi ve eğitim ve bilim alanında yetkindi	3,33 ± 1,01
Fakülte yönetiminin öğrencilere yaklaşımı olumlu ve yapıcıydı.	2,96 ± 1,23
Fakültenin eğitim alt yapısı (amfi, derslik, laboratuvar, kütüphane, çalışma salonları) ve olanakları yeterliydi	2,00 ± 1,02
Fakültenin klinik ortamları (poliklinikler, klinikler, servisler, ameliyathaneler vb.) ve olanakları yeterliydi	2,33 ± 1,05
Fakültenin sosyal alt yapısı (yemekhane, sosyal kulüpler, öğrenci dernekleri, kafeterya, spor salonu, yeşil alan) ve olanakları yeterliydi	1,79 ± 0,83
Klinik öncesi dönemde eğitim etkinlikleri (dersler, pratikler vb.) yeterliydi ve iyi planlanmıştı.	2,79 ± 1,02
Klinik dönem eğitim etkinlikleri (hasta başı eğitim vb.) yeterliydi ve etkin uygulandı.	3,08 ± 1,06
İntörnlük döneminde yeterli mesleki uygulama yapma fırsatı sağlandı	2,92 ± 1,38
BAUNTF mezunu bir hekim olduğum için memnunum.	3,50 ± 0,88
Teorik sınavlar öğrencilerin öğrenmesini kapsayıcı ve adil bir biçimde ölçüyordu.	3,04 ± 1,04
Pratik sınavlar öğrencinin beceri kazanma düzeylerini kapsayıcı ve adil bir biçimde ölçüyordu.	3,21 ± 0,93
Sözlü sınavlar öğrencinin öğrenmesini kapsayıcı ve adil bir biçimde ölçüyordu.	2,92 ± 1,14

Bir daha tıp fakültesinde okuma imkanım olsa yine BAUN Tıp Fakültesini tercih ederdim	2,96 ± 1,27

Mezunların eğitim programına ilişkin değerlendirmeleri, programın teorik bilgi kazandırma, mesleki ve klinik becerilerin geliştirilmesi ile etik ve mesleki değerlerin kazandırılması açısından görece güçlü olduğunu göstermektedir. Buna karşılık eğitim, klinik ve özellikle sosyal altyapı olanakları programın belirgin geliştirilmesi gereken yönleri olarak öne çıkmaktadır. Klinik öncesi ve klinik dönemlerin planlanması ile intörnlükte mesleki uygulama fırsatlarına ilişkin değerlendirmeler, mezunların daha uygulama ağırlıklı ve klinik katılımı güçlendirilmiş bir eğitim beklentisine işaret etmektedir. Ölçme-değerlendirme süreçleri ve fakülte yönetiminin öğrenci yaklaşımı ise orta düzeyde değerlendirilmiş olup iyileştirmeye açık alanlardır. Genel olarak bulgular, programın temel mesleki kazanımları sağlamada olumlu bir karşılığı bulunmakla birlikte, eğitim ortamlarının ve uygulamalı klinik eğitimin güçlendirilmesinin mezun memnuniyetini artırabilecek öncelikli alanlar olduğunu göstermektedir.

Tablo 45: 2026 Anketinde Mezunların Kendi Yetkinliklerine İlişkin Değerlendirmeleri

Tablodaki ortalama puanlar mezunların 1'den 5'e kadar verdiği puanların ortalaması alınarak hesaplanmıştır (10Kesinlikle katılmıyorum, 5=kesinlikle katılıyorum)

Yetkinlik	**Ort. ± SS**
Klinik tanı ve tedavi süreçlerini yönetebilme	3,79 ± 0,51
Sağlığın korunması ve geliştirilmesine yönelik uygulamaları yürütebilme	3,88 ± 0,45
Bilimsel araştırma planlama ve yürütme	**3,00** ± 1,32
Güncel literatürü takip etme ve uygulamada kullanma	3,50 ± 1,10
Bilimsel toplantılarda poster/sözlü sunum yapabilme	3,50 ± 1,01
Ekip çalışması ve mesleklerarası işbirliği	3,92 ± 0,72
Hasta, hasta yakını ve sağlık çalışanlarıyla iletişim/çatışma yönetimi	4,17 ± 0,65
Etik ikilemleri tanıma ve çözümleme	4,12 ± 0,68
Hasta kayıtları ve tıbbi belgeleri uygun düzenleme	**4,18** ± 0,50
Kendini genel olarak yeterli bir pratisyen hekim olarak değerlendirme	3,57 ± 0,99

Mezunların kendi yetkinliklerine ilişkin değerlendirmeleri, mesleki ve profesyonel yeterlikler açısından genel olarak olumlu bir öz yeterlik algısına işaret etmektedir. Özellikle hasta ve sağlık çalışanlarıyla iletişim, etik sorunları yönetme, tıbbi kayıt ve dokümantasyon ile ekip çalışması mezunların kendilerini en güçlü gördükleri alanlardır. Klinik tanı ve tedavi süreçlerinin yönetimi ile koruyucu ve geliştirici sağlık hizmetlerine ilişkin yeterlikler de olumlu değerlendirilerek mezunların temel hekimlik rollerine hazırlandığını desteklemektedir. Buna karşılık bilimsel araştırma planlama ve yürütme, diğer yetkinliklere göre belirgin biçimde daha düşük değerlendirilmiş; literatür kullanımı ve bilimsel sunum becerileri de geliştirmeye açık alanlar olarak öne çıkmıştır. Genel olarak bulgular, programın iletişimci, profesyonel hekim ve ekip üyesi rollerine ilişkin çıktılarının güçlü, bilim insanı rolüne ilişkin çıktıların ise güçlendirilmesi gerektiğini göstermektedir.

2026 mezun anketinde açık uçlu sorulara verilen yanıtların tematik analizi

Açık Uçlu Yanıtların Tematik Analizi

Mesleki yaşama başlarken güçlü hissedilen alanlar: Yanıt veren 14 mezun, en çok hasta yaklaşımı ve yönetimi, acil olgulara yaklaşım ve pratik klinik beceriler konusunda kendilerini güçlü hissettiklerini belirtmiştir. İletişim,

muayene, temel girişimler, koruyucu hekimlik, etik değerler ve mesleki disiplin de olumlu değerlendirilen alanlardır.

Yetersiz hissedilen alanlar: Yanıt veren 15 mezunda pratik deneyim ve bağımsız hasta yönetimi gereksinimi öne çıkmıştır. Tanı-tetkik-tedavi sürecini yönetme, ilaç ve tedavi protokolleri, radyolojik görüntü yorumlama ile bilimsel araştırma ve literatür kullanımı geliştirilmesi gereken başlıca alanlardır.

Programın geliştirilmesine yönelik öneriler: Yanıt veren 11 mezun, özellikle uygulamalı eğitimin ve intörnlükte gözetim altında aktif hasta sorumluluğunun artırılmasını önermiştir. İlaç/order yönetimi, EKG ve radyolojik görüntü yorumlama, entübasyon, sütür ve diğer temel klinik uygulamaların artırılması; teorik yükün azaltılarak olgu ve tedavi temelli eğitimin güçlendirilmesi öne çıkmıştır.

Mezuniyet sonrası beklentiler: Yanıt veren 8 mezun; mezun iletişim ağı ve buluşmaları, akademik danışmanlık, mesleki-bilimsel gelişim desteği ve mezunların düzenli izlenmesi yönünde beklenti bildirmiştir.

Mezun Geribildirimlerinin Program Değerlendirme Yaklaşımı ile Karşılaştırmalı Analizi

2025 ve 2026 mezun anketleri birlikte değerlendirildiğinde, programın hasta yönetimi, iletişim, koruyucu hekimlik, etik-profesyonel yaklaşım ve kişisel/mesleki gelişim açısından olumlu çıktılar ürettiği görülmektedir. 2025 yılında hasta yönetimi, iletişim, koruyucu hekimlik ve kişisel gelişim güçlü alanlar olarak öne çıkarken, 2026 yılında bu görünüm özellikle iletişim, etik yeterlik, ekip çalışması, tıbbi dokümantasyon ve klinik tanı-tedavi yeterliklerine ilişkin olumlu öz değerlendirmelerle desteklenmiştir. Buna karşılık her iki yılda da uygulamalı klinik eğitimin ve intörnlükte aktif hasta yönetiminin güçlendirilmesi ortak geliştirme gereksinimi olarak ortaya çıkmıştır. 2025'te birinci basamağa hazırlık, temel-klinik entegrasyon ve toplum temelli uygulamalar daha zayıf değerlendirilirken; 2026'da eğitim ve klinik altyapı, intörnlükte mesleki uygulama fırsatları ve özellikle bilimsel araştırma becerileri geliştirmeye açık alanlar olarak belirlenmiştir.

Program değerlendirme açısından bu bulgular; bağlam boyutunda mezunların pratisyen hekimlik ve mezuniyet sonrası çalışma gereksinimlerinin program geliştirmede dikkate alınması gerektiğini; girdi boyutunda eğitim, klinik ve sosyal altyapı ile vaka ve uygulama olanaklarının güçlendirilmesi gerektiğini; süreç boyutunda öğrencilerin özellikle intörnlükte gözetim altında daha fazla klinik sorumluluk üstlenmesi ve uygulama/olgu temelli eğitimin artırılması gerektiğini göstermektedir. Çıktı boyutunda ise iki yılda da temel hekimlik, iletişim ve profesyonellik alanlarında olumlu bir görünüm bulunurken, bilimsel araştırma yeterliği ile bağımsız klinik uygulamaya hazırlığın geliştirilmesi gereken alanlar olduğu görülmektedir. Son iki yılın tutarlı bulguları, bu alanların program geliştirme çalışmalarında öncelikli olarak ele alınması gerektiğini desteklemektedir.

5 PROGRAMIN BÜTÜNCÜL DEĞERLENDİRİLMESİ

2024–2025 ve 2025–2026 eğitim-öğretim yılları birlikte değerlendirildiğinde, BAUN Tıp Fakültesi eğitim programının ulusal standartlar ve mezun yetkinlikleriyle uyumunu güçlendiren, temel bilimlerden klinik eğitime ve intörnlüğe doğru aşamalı ilerleyen ve sürekli geliştirme yaklaşımını giderek daha sistematik hâle getiren bir yapıda olduğu görülmektedir. İkinci yılda UÇEP eşleştirmelerinin KEYPS üzerinden izlenebilir hâle gelmesi, mezun yetkinliklerinin güncellenmesi, SSP, OTÖ, Dönem 5 staj blokları ve Mini-CEX gibi uygulamaların programa eklenmesi önemli gelişmelerdir. Bununla birlikte öğrenci sayılarındaki artış, fiziksel ve klinik eğitim altyapısının kapasitesi, uygulamalı eğitim fırsatlarının stajlar arasında değişkenliği, ölçme-değerlendirme standardizasyonu

ve program değerlendirme verilerinin tüm dönem ve stajlarda yeterli katılımla toplanması geliştirilmesi gereken başlıca alanlardır.

5.1 BAĞLAM AÇISINDAN GÜÇLÜ YÖNLER VE GELİŞTİRİLMEYE AÇIK ALANLAR

Programın UÇEP 2020, TYYÇ, toplumsal gereksinimler ve paydaş beklentileri temelinde yapılandırılması; iç ve dış paydaş katılımıyla kurumsal amaçlar ve mezun yetkinliklerinin güncellenmesi güçlü yönlerdir. 2025–2026 yılında ders-UÇEP eşleştirmelerinin KEYPS üzerinden yürütülmesiyle ulusal çekirdek programla uyumun görünür ve izlenebilir hâle gelmesi önemli bir ilerlemedir. Ayrıca toplum temelli eğitim, bilimsel gelişim, profesyonellik ve dijital sağlık gibi alanların mezun yetkinliklerinde karşılık bulması programın güncel hekimlik gereksinimlerine duyarlılığını göstermektedir. Bununla birlikte paydaş ve mezun gereksinimlerinin programa hangi değişikliklerle yansıdığının daha sistematik izlenmesine ve UÇEP eşleştirmelerinin tamamlanmasına gereksinim bulunmaktadır.

Öneriler:

- KEYPS üzerindeki ders–UÇEP eşleştirmelerinin tüm programı kapsayacak şekilde tamamlanması ve yıllık olarak güncellenmesi.
- Mezun yetkinlikleri–dönem/staj hedefleri–öğretim yöntemleri–ölçme yöntemleri arasındaki uyumun program haritası üzerinden izlenmesi.
- İç ve dış paydaş görüşlerinin belirli aralıklarla ve standart yöntemlerle alınmasının sürdürülmesi.
- Mezun ve sağlık hizmeti sunucularından elde edilen gereksinimlerin program değişikliklerine nasıl yansıdığının belgelenmesi.

5.2 GİRDİ AÇISINDAN GÜÇLÜ YÖNLER VE GELİŞTİRİLMEYE AÇIK ALANLAR

Program girdileri, altı yıllık eğitim sürecinde teorik eğitimden laboratuvar ve küçük grup çalışmalarına, klinik uygulamalara ve iş başında öğrenmeye geçişi destekleyecek çeşitlilik göstermektedir. Eğitici insan gücü genel olarak çok disiplinli ve güçlüdür; PDÖ yönlendirici eğitimleri, beceri laboratuvarları, klinik eğitim alanları ve farklı öğretim yöntemlerinin varlığı önemli avantajlardır. Buna karşılık son iki yılda özellikle Dönem 1, 2, 4 ve 5'te öğrenci sayısının artması; laboratuvar, maket, küçük grup salonları, internet/teknolojik donanım ve bazı klinik eğitim alanlarına ilişkin yetersizliklerin geribildirimlerde tekrarlanması dikkat çekmektedir. Dönem 4 ve 5'te klinik/uygulamalı saatlerdeki azalma da artan öğrenci sayısıyla birlikte değerlendirilmelidir.

Öneriler:

- Öğrenci sayısı, eğitici sayısı, derslik/laboratuvar kapasitesi ve klinik hasta olanaklarının dönem bazında birlikte izlenmesi.
- Mikroskop, maket, simülasyon materyali, internet ve sınıf içi teknolojik altyapının öncelikli gereksinimlere göre güçlendirilmesi.
- Laboratuvar, beceri ve küçük grup eğitimlerinde öğrenci gruplarının büyüklüğünün eğitim ortamı kapasitesine göre düzenlenmesi.
- Klinik dönemlerde uygulama saatleri ve öğrenci başına hasta/uygulama fırsatlarının korunması ve düzenli izlenmesi.
- Eğitici iş yükünün, özellikle eğitici sayısının azaldığı dönemlerde, eğitim sorumluluklarıyla birlikte değerlendirilmesi ve buna göre düzenlemelerin yapılması

5.3 SÜREÇ AÇISINDAN GÜÇLÜ YÖNLER VE GELİŞTİRİLMEYE AÇIK ALANLAR

Program her iki yılda da genel olarak akademik takvime uygun ve önemli bir kesinti olmadan yürütülmüştür. Entegre eğitim, PDÖ, laboratuvar ve beceri uygulamaları, klinikle ilişkilendirilmiş öğretim, SSP, OTÖ ve intörnlükte iş başında öğrenme programın güçlü süreç bileşenleridir. Klinik dönemlerde öğrencilerin gerçek hasta ortamlarına katılımı ve Dönem 6'da Mini-CEX ile yapılandırılmış geribildirimin başlaması da olumlu gelişmelerdir. Buna karşılık bazı dönemlerde ders ertelemeleri ve program değişiklikleri, içerik yoğunluğu, öğrenci katılımı; klinik stajlarda ise hasta başı eğitim, doğrudan klinik katılım, süpervizyon ve geri bildirim olanakları stajlar arasında değişkenlik göstermektedir. Sözlü sınavların standardizasyonu ve bazı kuramsal sınavların hedeflerle uyumu da geliştirmeye açık süreç alanlarıdır.

Öneriler:

- Ders ve staj programlarının zamanında uygulanmasını izleyen standart bir süreç izleme mekanizması oluşturulması.
- Klinik dönemlerde öğrenciye düşen aktif hasta değerlendirme, uygulama, geri bildirim ve süpervizyon fırsatlarının staj bazında tanımlanması.
- PDÖ, OTÖ, SSP ve benzeri aktif öğrenme yöntemlerinin sonuçları izlenerek etkili bulunan uygulamaların uygun dönemlere yaygınlaştırılması.
- Sözlü ve klinik değerlendirmelerde yapılandırılmış ölçütler/rubrikler kullanılarak değerlendiriciler arası standardizasyonun güçlendirilmesi.
- Öğrenci ve eğitici geribildirimlerinin yalnızca toplanması değil, alınan kararlar ve yapılan iyileştirmelerle ilişkilendirilerek geri bildirim döngülerinin tamamlanması.

5.4 ÜRÜN AÇISINDAN GÜÇLÜ YÖNLER VE GELİŞTİRİLMEYE AÇIK ALANLAR

Program çıktıları genel olarak olumlu bir görünüm sergilemektedir. Preklinik dönemlerde öğrenci başarısında genel olarak kabul edilebilir ve bazı dönemlerde iyileşen sonuçlar; klinik stajlarda yüksek başarı ve düşük staj tekrarı; intörnlük sonunda mezuniyetin tamamlanması programın akademik çıktılarını desteklemektedir. Mezun geribildirimlerinde hasta yönetimi, iletişim, koruyucu hekimlik, etik-profesyonel yaklaşım, ekip çalışması ve tıbbi dokümantasyon güçlü çıktılar olarak öne çıkmaktadır. Buna karşılık stajlar ve kurullar arasında başarı farklılıkları bulunmakta; mezunlar özellikle bağımsız klinik uygulamaya hazırlık, intörnlükte aktif hasta sorumluluğu ve bilimsel araştırma becerilerinde geliştirme gereksinimi bildirmektedir.

Öneriler:

- Öğrenci başarıları yalnızca geçme oranlarıyla değil, sınav analizleri, geribildirimler ve hedeflenen yetkinliklerle birlikte dönem/staj bazında izlenmeli.
- Mezun yetkinliklerinin doğrudan ölçümünü güçlendirecek OSCE, Mini-CEX, yapılandırılmış klinik değerlendirme ve portfolyo/karne uygulamaları kademeli olarak yaygınlaştırılmalı.
- Bilimsel araştırma, literatür değerlendirme ve kanıta dayalı uygulama yeterliklerinin çıktı düzeyinde izlenmesi güçlendirilmeli.
- Mezun izleme sistemi kurumsallaştırılarak mezunların çalışma alanları, mesleki yeterlik algıları ve programla ilişkili uzun dönem çıktıları düzenli takip edilmeli.
- Program değerlendirme açısından, öğrenci/eğitici anketleri, odak grup görüşmeleri ve mezun verilerinde katılım oranları artırılmalı; özellikle düşük katılımlı stajlarda verilerin temsil gücü gözetilmeli ve her dönem için benzer veri kaynaklarının düzenli toplanması sağlanmalıdır.