



BALIKESİR
ÜNİVERSİTESİ

2025-2026

MİMARLIK FAKÜLTESİ

MİMARLIK BÖLÜMÜ

Öğrenme Çıktıları/
Program Çıktıları
İlişkilendirme
Anketi
Değerlendirme
Raporu

mim_akademik@balikesir.edu.tr

mimarlik-bolumu@balikesir.edu.tr



MİMARLIK BÖLÜMÜ

ÖĞRENME ÇIKTILARI VE PROGRAM ÇIKTILARI İLİŞKİLENDİRME ÇALIŞMALARI

2025-2026 BAHAR DÖNEMİ DEĞERLENDİRME RAPORU

Temmuz, 2026

İçindekiler

1.AMAÇ VE KAPSAM	3
2. YÖNTEM VE VERİ KAYNAKLARI	3
3. BÖLÜM DÜZEYİNDE GENEL BULGULAR.....	5
4. ANKET UYGULAMASININ GÜÇLÜ VE GELİŞTİRİLMESİ GEREKEN YÖNLERİ	7
Güçlü yönler	7
Geliştirilmesi gereken yönler	7
5. ÖÇ–PÇ MATRİSİ GÜNCELLEME KARARLARININ GENEL DEĞERLENDİRMESİ	7
6. SONUÇ	9
EK: Ders Bazlı ÖÇ–PÇ Matrisi Anket Değerlendirme Raporları	7

1.AMAÇ VE KAPSAM

Bu rapor, 2025–2026 Eğitim-Öğretim Yılı Bahar Döneminde Mimarlık Bölümü lisans programında uygulanan Öğrenme Çıktısı–Program Çıktısı (ÖÇ–PÇ) Matrisi Değerlendirme Anketlerinin bölüm düzeyinde incelenmesi amacıyla hazırlanmıştır. Çalışmada, ilgili dönemde açılan alan dersleri ile öğretim elemanları tarafından iletilen ders bazlı anket değerlendirme raporları karşılaştırılmış; anket uygulama kapsamı, katılımcı sayıları, veri kalitesi, genel değerlendirme eğilimleri, ÖÇ–PÇ matrisi güncelleme kararları ve geliştirme gereksinimleri ele alınmıştır.

Değerlendirme kapsamına lisans programındaki alan dersleri alınmış; Türk Dili, yabancı dil, Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi ile benzeri alan dışı ortak zorunlu dersler kapsam dışında bırakılmıştır.

2. YÖNTEM VE VERİ KAYNAKLARI

Raporun veri kaynağını, 2025–2026 Bahar döneminde açılan ders listeleri ile ders koordinatörleri tarafından hazırlanan ÖÇ–PÇ anket değerlendirme raporları oluşturmaktadır. Ders eşleştirmelerinde dönem ders listesindeki güncel ders kodları esas alınmış; anket raporlarında farklı bir kod bulunması durumunda bu kod parantez içinde ayrıca gösterilmiştir.

Genel uygulama özeti aşağıdaki tabloda sunulmuştur:

Gösterge	Değer
Kapsama alınan alan dersi sayısı	39
Zorunlu ders sayısı	16
Seçmeli ders sayısı	23
Anket değerlendirme raporu bulunan ders	24
Anket değerlendirme raporu bulunmayan ders	15
Mezun katılımı	1 katılımcı (bir derste)

Bu çerçevede, alan derslerinin yaklaşık %61,5'i için ders bazlı anket değerlendirme raporu hazırlanmış; %38,5'inde ise değerlendirme raporu bulunmamıştır.

Anket Değerlendirme Raporu bulunan dersler ve katılımcı sayıları aşağıdaki tabloda sunulmuştur.

No	Ders Kodu	Ders Adı	Türü	Katılımcı	Açıklama
1	KRY1201	Kariyer Planlama	Zorunlu	11	
2	MIM1204	Bina Bilgisi II	Zorunlu	82	
3	MIM1206	Uygarlık Tarihi	Zorunlu	53	
4	MIM1208	Yapı Elemanları II	Zorunlu	105	
5	MIM1212	Maket Modlaj	Seçmeli	11	
6	MBB2016	Mimari Tasarım 202	Zorunlu	33	MIM2202
7	MBB2214	Bilgisayar Destekli Mimari Tasarım II	Zorunlu	17	MIM2204
8	MYB2226	Yapı Malzemesi	Zorunlu	12	11 geçerli yanıt
9	MIM2226	İnşaat Sektöründe Yapı Bilgi Modellemesi	Seçmeli	13	Veri temizliği uygulanmıştır
10	MIM2228	Eğitim Yaklaşımlarının Mimari İfadesi	Seçmeli	22	
11	Mim2230	Tasarımda Yapay Zeka ve Görsel Estetik	Seçmeli	10	
12	MSD2270	Eskiz Teknikleri	Seçmeli	3	MIM2270
13	MSD2272	Kentsel Tasarım Kriter ve Uygulamaları	Seçmeli	8	MIM2216
14	MSD2276	Ahşap ve Ahşap Yapılar	Seçmeli	14	MIM2220
15	MSD2278	Engelsiz Çevre Tasarımı	Seçmeli	17	MIM2222
16	MBB3012	Mimari Tasarım 302	Zorunlu	20	MIM3202
17	MBB3222	Şehircilik ve İmar Hukuku	Zorunlu	21	MIM3204
18	MRR3248	Rölöve ve Restorasyon Tasarım Projesi	Zorunlu	70	MIM3208
19	MYB3224	Yapı Fiziği	Zorunlu	85	MIM3206
20	MSD3272	Evrensel Tasarım ve Erişilebilirlik	Seçmeli	14	MIM3212
21	MYB3141	Yapım Sistemleri	Zorunlu	8	MIM3107
22	MYB4226	Yapım Yönetimi ve Ekonomisi	Zorunlu	27	
23	MIM4224	Mimarlıkta Yapay Zekâ Temelleri	Seçmeli	22	
24	MSD4268	Proje Yönetimi	Seçmeli	11	MSD4268
25	MSD4270	Çağdaş Yapı Konstrüksiyonları	Seçmeli	6	MSD4258; 5 öğrenci + 1 mezun
26	MSD4278	Coğrafi Bilgi Sistemlerine Giriş	Seçmeli	19	
27					

3. BULGULAR

3.1. Program Çıktıları - Bilişsel Alan Taksonomisi Matrisi

Program Çıktısı	Hatırlama	Anlama	Uygulama	Analiz	Değerlendirme	Yaratma
P3 - Bilimsel platformlarda etkin iletişim kurar.			X			
P4 - Problemleri tanımlar, formüle eder ve çözer.				X		
P5 - Proje tasarlama, yapım ve yönetme bilgi ve becerilerini kullanır.			X			
P6 - Tasarım problemlerine akılcı ve yaratıcı çözüm önerileri geliştirir.						X
P7 - Temel mühendislik bilgilerini mimarlık meslek pratiğine uygular.			X			
P8 - Kuramsal bilgiyi mesleki uygulamaya dönüştürür.			X			
P9 - Bilişim teknolojilerini mesleki uygulamalarda etkin biçimde kullanır.			X			
P10 - Farklı ölçek ve niteliklerdeki yapılaşmış çevreyi değerlendirir.					X	
P11 - Entelektüel yeteneğini ve yaratıcılığını geliştirir.						X
P12 - Eleştirel düşünme ve değerlendirme yeteneğini geliştirir.					X	
Toplam Program Çıktısı	-	-	5	1	2	2

Alt Düzey Beceriler: Hatırlama, Anlama, Uygulama | **Üst Düzey Beceriler:** Analiz, Değerlendirme, Yaratma

Program Çıktıları - Duyuşsal Alan Taksonomisi Matrisi

Program Çıktısı	Alma / Farkında Olma	Tepkide Bulunma	Değer Verme	Örgütlenme	Kişilik Hâline Getirme
P1 - Mesleki ve etik sorumluluk bilincine sahip olur.					X
P2 - Disiplinler arası gruplarda takım hâlinde çalışır.				X	
Toplam Program Çıktısı	0	0	0	1	1

Alt Düzey Beceriler: Alma/Farkında Olma, Tepkide Bulunma, Değer Verme | **Üst Düzey Beceriler:** Örgütlenme, Kişilik Hâline Getirme

3.2. GENEL BULGULAR

Öğrenci değerlendirmelerinin genel eğilimi

Ders bazlı raporların büyük bölümünde öğrencilerin ÖÇ–PÇ ilişkilerini yüksek veya çok yüksek düzeyde değerlendirdiği görülmüştür. Birçok derste puanların 4 ve 5 seçeneklerinde yoğunlaşması, öğrencilerin derslerin program çıktılarına genel katkısını olumlu algıladığını göstermektedir. Bununla birlikte, öğrenme çıktıları ve program çıktıları arasında beklenen farklılaşmanın sınırlı olması, sonuçların yalnızca olumlu ders algısını yansıtır olabileceğini de düşündürmektedir.

Tavan etkisi ve düşük ayırt edicilik

Çok sayıda raporda yanıtların üst ölçek değerlerinde yığılması, tüm veya büyük bölümdeki maddelere aynı puanların verilmesi ve ÖÇ–PÇ hücre ortalamalarının birbirine çok yakın çıkması dikkat çekmektedir. Bu örüntü, anketin farklı ilişki düzeylerini ölçme gücünü azaltmakta ve ders bazlı güncelleme kararlarının güvenilirliğini sınırlamaktadır.

Anketin ders memnuniyeti olarak algılanması

Raporlarda tekrarlanan en önemli sorunlardan biri, öğrencilerin anketi her bir öğrenme çıktısı ile program çıktısı arasındaki ilişkiyi ayrı ayrı değerlendiren bir ölçme aracı olarak değil, derse yönelik genel memnuniyet veya başarı değerlendirmesi olarak algılamış olabilecekleridir. Özellikle mevcut matriste düşük ilişkili olarak tanımlanan alanların da sistematik biçimde yüksek puanlanması bu yorumu desteklemektedir.

Arayüz, uzunluk ve yanıt yorgunluğu

Bir ders için beş öğrenme çıktısı ve on iki program çıktısı bulunması durumunda öğrenci 60 ilişkiyi; sekiz öğrenme çıktısı bulunan bir derste ise 96 ilişkiyi değerlendirmektedir. Benzer yapıdaki çok sayıda sorunun art arda sunulması, öğrencinin hangi ÖÇ–PÇ eşleşmesini değerlendirdiğini takip etmesini güçleştirmekte; yanıt yorgunluğu, düz-çizgi yanıt örüntüsü ve otomatik puanlama riskini artırmaktadır.

Veri temizliği ve raporlama farklılıkları

Bazı ders raporlarında tüm maddelere aynı yanıtı veren katılımcılar analiz dışı bırakılmış; bazı raporlarda ise aynı örüntüdeki yanıtlar doğrudan ortalamalara dâhil edilmiştir. Benzer biçimde, bazı derslerde matriste değişiklik yalnızca yuvarlanmış ortalama farkına göre yapılırken, bazı derslerde öğrenci anketi destekleyici veri kabul edilerek mevcut matris korunmuştur. Bu durum bölüm genelinde ortak veri temizliği, karar eşiği ve raporlama standardına ihtiyaç bulunduğunu göstermektedir.

Mezun katılımı

İncelenen raporların hemen tamamı öğrenci görüşlerine dayanmaktadır. Yalnızca Çağdaş Yapı Konstrüksiyonları dersinde bir mezun katılımcı bildirilmiştir. Mezun görüşünün son derece sınırlı olması, program çıktılarının mesleki uygulamadaki karşılığının değerlendirilmesi bakımından bir eksikliktir. Ancak, programın farklı sınıf düzeylerinde ve farklı yıllarda alınmış derslere ilişkin ayrıntılı öğrenme çıktılarının mezunlar tarafından hatırlanabilirliği ve uygulanabilirliği de dikkatle ele alınmalıdır.

4. ANKET UYGULAMASININ GÜÇLÜ VE GELİŞTİRİLMESİ GEREKEN YÖNLERİ

Güçlü yönler

- Öğrenci görüşlerinin kalite güvence ve sürekli iyileştirme süreçlerine dâhil edilmesi.
- Ders öğrenme çıktılarının program çıktılarıyla ilişkisinin görünür hâle getirilmesi.
- Ders koordinatörlerinin mevcut matrisleri yeniden gözden geçirmesine imkân sağlaması.
- Derslerin program bütününe katkısına ilişkin ortak bir değerlendirme dili geliştirmesi.

Geliştirilmesi gereken yönler

- Öğrencilerin program çıktılarının içeriğini yeterince bilmeden değerlendirme yapması.
- Anket arayüzünde değerlendirilen ÖÇ ve PÇ açıklamalarının sürekli görünür olmaması.
- Uzun ve tekrarlı soru yapısının yanıt yorgunluğu ve otomatik işaretleme üretmesi.
- Ders memnuniyeti ile ÖÇ–PÇ ilişki değerlendirmesinin birbirine karışması.
- Dersler arasında farklı veri temizleme, yuvarlama ve güncelleme ölçütlerinin kullanılması.
- Bazı derslerde katılımcı sayısının hücre bazlı karar vermek için çok düşük kalması.
- Mezun katılımının yok denecek kadar sınırlı olması.
- Anket sonuçlarının doğrudan matrise aktarılması hâlinde tüm ilişkilerin yanıltıcı bir biçimde yüksek düzeyde tanımlanması riski.

5. ÖÇ–PÇ MATRİSİ GÜNCELLEME KARARLARININ GENEL DEĞERLENDİRMESİ

Ders bazlı raporlar, matrisi koruyan ve anket ortalamalarına göre hücre güncellemesi yapan iki temel yaklaşım bulunduğunu göstermektedir. Bazı derslerde tavan etkisi, düşük

ayrıt edicilik, aynı puanın tekrarlanması, kısa tamamlama süresi veya düşük katılımcı sayısı gerekçe gösterilerek mevcut matris korunmuştur. Bazı derslerde ise anket ortalamasının mevcut değerden en az bir puan farklılaşması doğrudan güncelleme ölçütü olarak kullanılmıştır.

Bölüm düzeyinde sağlıklı ve karşılaştırılabilir sonuç elde edilebilmesi için öğrenci anketinin tek başına karar verdirici değil, destekleyici bir kanıt olarak ele alınması önerilmektedir. Özellikle tüm hücrelerin 4 veya 5 düzeyine yükselmesine yol açan sonuçlar, program çıktıları arasındaki gerçek ilişki farklılıklarını ortadan kaldırılabileceğinden yeniden incelenmelidir.

Bilişsel alan (10 PÇ):

- Üst düzey (Analiz + Değerlendirme + Yaratma): 5 PÇ → %50
- Alt düzey (Hatırlama + Anlama + Uygulama): 5 PÇ → %50

Duyuşsal alan (2 PÇ):

- Üst düzey (Örgütlenme + Kişilik Hâline Getirme): 2 PÇ → %100
- Alt düzey (Alma/Farkında Olma + Tepkide Bulunma + Değer Verme): 0 PÇ → %0

Devinişsel alan:

- Devinişsel alanın ağırlıklı olduğu program çıktısı bulunmadığından bu alan için sınıflandırma yapılmamıştır.

Bilişsel alan kapsamında değerlendirilen 10 program çıktısının 5'i (%50) üst düzey, 5'i (%50) alt düzey beceri basamaklarında yer almaktadır. Program çıktılarının beşi uygulama, biri analiz, ikisi değerlendirme ve ikisi yaratma basamağındadır. Hatırlama ve anlama basamaklarında program çıktısı bulunmamaktadır. Bu dağılım, program çıktılarının temel bilgilerin yalnızca hatırlanması veya açıklanması yerine mesleki uygulamada kullanılması üzerine kurulduğunu göstermektedir. Problem çözme yeterliğinin analiz; yapılaşmış çevrenin ve mesleki ürünlerin eleştirel biçimde incelenmesinin değerlendirme; yaratıcı tasarım çözümlerinin geliştirilmesinin ise yaratma düzeyinde tanımlanması, Mimarlık Lisans Programının mesleki niteliğiyle uyumludur.

Duyuşsal alan kapsamında değerlendirilen 2 program çıktısının tamamı (%100) üst düzey beceri basamaklarında yer almaktadır. Mesleki ve etik sorumluluk bilinci kişilik hâline getirme, disiplinler arası takım çalışması ise örgütlenme düzeyinde değerlendirilmiştir. Bu durum, etik değerlerin ve iş birliğine dayalı çalışma yaklaşımının mezunun mesleki davranışlarına yön veren üst düzey yetkinlikler olarak ele alındığını göstermektedir.

Sonuç olarak; Program çıktılarının 10'u bilişsel, 2'si duyuşsal alan kapsamında sınıflandırılmıştır. Programda devinişsel alanı doğrudan temsil eden bir çıktı bulunmamaktadır. Bilişsel alandaki alt ve üst düzey becerilerin eşit dağılım göstermesi, mesleki bilgilerin uygulanması ile analiz, değerlendirme ve özgün çözüm geliştirme

yeterlikleri arasında dengeli bir yapı bulunduğunu göstermektedir. Duyuşsal alandaki çıktıların üst düzey basamaklarda yer alması ise mesleki etik, sorumluluk ve disiplinler arası çalışma kültürünün programın temel yetkinlikleri arasında bulunduğunu ortaya koymaktadır. Mimarlık programının ileride kapsamlı biçimde güncellenmesi durumunda, çizim, modelleme, maket, ölçme ve dijital temsil araçlarının kullanımını açık biçimde tanımlayan bir devinişsel program çıktısının eklenmesi değerlendirilebilir.

6. SONUÇ

2025–2026 Bahar döneminde Mimarlık Bölümü lisans programında açılan 39 alan dersinin 24’ü için ÖÇ–PÇ anket değerlendirme raporu hazırlanmıştır. İncelenen 24 derste toplam 651 anket katılım kaydı, öğrencilerin bölüm derslerinin program çıktılarına katkısını genel olarak yüksek algıladığını göstermektedir. Bununla birlikte, birçok derste yanıtların 4–5 düzeylerinde yoğunlaşması, aynı puanın çok sayıda maddeye tekrarlanması ve öğrenme çıktıları arasında sınırlı farklılaşma bulunması; sonuçların hücre bazında doğrudan matris güncellemesine aktarılmasını güçleştirmektedir.

Anket uygulamasının en önemli katkısı, öğrenci görüşünü program iyileştirme sürecine dâhil etmesi ve ders koordinatörlerinin mevcut ÖÇ–PÇ ilişkilerini yeniden değerlendirmesine imkân sağlamasıdır. Buna karşılık, anket tasarımının uzunluğu, arayüzün takip edilmesindeki güçlükler, ders memnuniyeti ile ilişki değerlendirmesinin karıştırılması ve dersler arasında farklı karar ölçütlerinin kullanılması bölüm düzeyinde geliştirilmesi gereken temel alanlardır.