



BALIKESİR ÜNİVERSİTESİ

Eğiticilerin Eğitimi Koordinatörlüğü

AKADEMİK BİRİM İHTİYAÇ ANALİZİ ANKET SONUÇLARI RAPORU

**BURHANIYE UYGULAMALI BİLİMLER
FAKÜLTESİ**

2025–2026 Eğitim Öğretim Yılı

İÇİNDEKİLER

1.	Giriş ve Raporun Amacı	3
2.	Yöntem	3
3.	Bulgular	4
3.1.	Katılımcı Profili – Ünvan Dağılımı	4
3.2.	Mevcut Yetkinlik Düzeyleri	5
3.3.	Eğitim İhtiyacı Düzeyleri	6
3.4.	Eğitim Konularının Öncelik Sıralaması	7
3.5.	Diğer Eğitim İhtiyaçları	8
3.6.	Tercih Edilen Eğitim Türü	8
4.	Genel Değerlendirme ve Öneriler	9

1. GİRİŞ VE RAPORUN AMACI

Bu rapor, Balıkesir Üniversitesi Eğitimcilerin Eğitimi Koordinatörlüğü tarafından 2025–2026 eğitim öğretim yılı kapsamında Burhaniye Uygulamalı Bilimler Fakültesi akademik personeline uygulanan ihtiyaç analizi anketi sonuçlarını değerlendirmek amacıyla hazırlanmıştır.

Raporun temel amacı; fakültede görev yapan öğretim elemanlarının mevcut yetkinlik düzeylerini, eğitim ihtiyaçlarını, eğitim konularına ilişkin öncelik sıralamalarını ve tercih ettikleri eğitim türlerini belirleyerek fakülte düzeyinde planlanacak eğitimcilerin eğitimi faaliyetlerine veri temelli katkı sunmaktır.

2. YÖNTEM

Araştırmada betimsel tarama modeli kullanılmıştır. Veri toplama aracı olarak çevrimiçi anket formu uygulanmıştır. Anket; akademik unvan, mevcut yetkinlik düzeyi, eğitim ihtiyacı düzeyi, eğitim konularının önceliklendirilmesi, açık uçlu eğitim ihtiyacı ve tercih edilen eğitim türü bölümlerinden oluşmaktadır.

Bilgi	Açıklama
Uygulama Dönemi	2025–2026 Eğitim Öğretim Yılı
Ölçek Türü	5'li Likert + Sıralama + Açık Uçlu Görüş
Akademik Birim	Burhaniye Uygulamalı Bilimler Fakültesi
Katılımcı Sayısı	23
Veri Kaynağı	Akademik Birim İhtiyaç Analizi Anketi Excel Dosyası

3. BULGULAR

3.1. Katılımcı Profili – Ünvan Dağılımı

Ankete katılan öğretim elemanlarının ünvan dağılımı Tablo 1'de sunulmuştur.

Tablo 1. Katılımcıların Ünvan Dağılımı

Ünvan	Frekans (f)	Yüzde (%)
Araştırma Görevlisi	1	%4
Öğretim Görevlisi	4	%17
Dr. Öğr. Üyesi	6	%26
Doçent	4	%17
Profesör	8	%35
Toplam	23	100,0

Bulgular Yorumu

Tablo 1'e göre ankete katılan akademik personelin en büyük grubunu Profesör ünvanına sahip öğretim üyeleri oluşturmaktadır. Profesörler 8 kişi ile toplam katılımcıların %35'ini temsil etmektedir. Dr. Öğr. Üyesi ünvanına sahip katılımcılar 6 kişiyle %26 oranındadır. Öğretim Görevlisi ve Doçent ünvan grupları ise dörder katılımcı ile %17'şer paya sahiptir. Araştırma Görevlisi grubundan ise 1 katılımcı bulunmaktadır.

3.2. Mevcut Yetkinlik Düzeyleri

Katılımcıların mevcut yetkinlik düzeyleri 5'li Likert ölçeği ile değerlendirilmiştir. Bu bölümde 1 en düşük, 5 en yüksek yetkinlik düzeyini göstermektedir. Excel dosyası bu bölüm için altı alan bulunduğundan Tablo 2 veriye sadık kalınarak altı alan üzerinden değerlendirilmiştir.

Tablo 2. Mevcut Yetkinlik Düzeylerine İlişkin Betimsel İstatistikler

Alan / Madde	1 (Çok Düşük / Hiç Yok)	2	3 (Orta)	4	5 (Çok Yüksek)	Ortalama
Öğrenme çıktısı yazma	1	1	4	15	2	3,70
Öğretim yöntem ve teknikleri	1	1	4	14	3	3,74
Ders bilgi paketi ve ders tasarımı	0	3	6	10	4	3,65
Öğrenci merkezli öğretim uygulamaları	0	3	4	10	6	3,83
Ölçme ve değerlendirme yöntemleri	1	0	4	13	5	3,91
Eğitimde teknoloji uygulamaları	1	1	6	11	4	3,70

Not: Frekans değerleri her Likert düzeyi için (1–5) sırasıyla girilecektir.

Bulgular Yorumu

Tablo 2 incelendiğinde katılımcıların mevcut yetkinlik düzeylerinin genel olarak orta-yüksek düzeyde olduğu görülmektedir. En yüksek ortalama ölçme ve değerlendirme yöntemleri alanında görülmüştür. Bunu öğrenci merkezli öğretim uygulamaları takip etmektedir. En düşük ortalama ise ders bilgi paketi ve ders tasarımı alanındadır. Bununla birlikte tüm alanlarda ortalamaların 3,65 ve üzerinde olması, katılımcıların kendilerini genel olarak yeterli gördüklerini göstermektedir.

3.3. Eğitim İhtiyacı Düzeyleri

Katılımcıların aynı kapsamda değerlendirdikleri eğitim ihtiyacı düzeyleri 5'li Likert ölçeği ile sorgulanmıştır. Bu bölümde 1 “hiç ihtiyacım yok/çok düşük”, 5 ise “çok yüksek ihtiyacım var” anlamına gelmektedir. Bulgular Tablo 3'te verilmiştir.

Tablo 3. Eğitim İhtiyacı Düzeylerine İlişkin Betimsel İstatistikler

Alan / Madde	1 (Çok Düşük / Hiç Yok)	2	3 (Orta)	4	5 (Çok Yüksek)	Ortalama
Program çıktısı ve öğrenme çıktısı yazma	2	7	4	5	5	3,17
Öğretim programı tasarlama	2	6	3	8	4	3,26
Öğrenme kuramları	4	7	3	5	4	2,91
Öğrenci merkezli öğretim	3	7	1	8	4	3,13
Öğretim yöntem ve teknikleri	4	4	5	6	4	3,09
Ölçme ve değerlendirme	4	5	5	5	4	3,00
Öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu	2	4	5	9	3	3,30
Öğrenme psikolojisi	3	5	6	6	3	3,04

Bulgular Yorumu

Tablo 3'e göre en yüksek eğitim ihtiyacı öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu alanında ortaya çıkmıştır. Bu alanı öğretim programı tasarlama ve program çıktısı/öğrenme çıktısı yazma başlıkları izlemektedir. En düşük ihtiyaç ortalaması ise öğrenme kuramları alanındadır. Bulgular, özellikle teknoloji entegrasyonu ve program tasarımı konularının eğitim planlamasında öncelikli olarak ele alınabileceğini göstermektedir.

3.4. Eğitim Konularının Öncelik Sıralaması

Katılımcılardan eğitim konularını kendi önceliklerine göre sıralamaları istenmiştir. Ağırlıklı ortalama puan hesaplamasında ters ağırlık yöntemi kullanılmıştır: 1. sıraya yerleştirilen konu 8 puan, 8. sıraya yerleştirilen konu 1 puan almıştır. Bu nedenle tabloda ağırlıklı ortalama puanı yüksek olan konular daha öncelikli kabul edilmiştir.

Tablo 4. Eğitim Konularının Öncelik Sıralaması

Eğitim Konusu	Ağırlıklı Ortalama Sıra	Genel Sıra
Program çıktısı ve öğrenme çıktısı yazma	5,91	1
Öğretim programı tasarlama	5,43	2
Öğrenci merkezli öğretim	5,04	3
Öğretim yöntem ve teknikleri	4,87	4
Öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu	4,65	5
Öğrenme kuramları	4,17	6
Ölçme ve değerlendirme	3,13	7
Öğrenme psikolojisi	2,78	8

Yorum: Ağırlıklı ortalama sıra hesaplamasında her sıralama pozisyonu için ters ağırlık yöntemi kullanılmıştır (1. sıra = 8 puan, 8. sıra = 1 puan vb.).

Bulgular Yorumu

Öncelik sıralaması sonuçlarına göre katılımcılar için en öncelikli eğitim konusu program çıktısı ve öğrenme çıktısı yazma olmuştur. İkinci sırada öğretim programı tasarlama, üçüncü sırada ise öğrenci merkezli öğretim yer almaktadır. Bu sonuçlar, fakülte düzeyinde özellikle akreditasyon, ders bilgi paketi, program çıktıları ve öğrenme çıktılarının yapılandırılması konularına yönelik eğitimlerin önem taşıdığını göstermektedir.

3.5. Diğer Eğitim İhtiyaçları

Ankette yer alan açık uçlu soru aracılığıyla katılımcıların listede bulunmayan ancak ihtiyaç duydukları eğitim konularını belirtmeleri istenmiştir. Elde edilen yanıtlar içerik analizine tabi tutulmuş; öne çıkan temalar aşağıda özetlenmiştir.

Tablo 5. Açık Uçlu Yanıtlardan Elde Edilen Temalar

Tema / Konu	Frekans (f)	Örnek İfade
Araştırma yöntemlerine yönelik paket program eğitimleri	1	
Eğitim ihtiyacı yok / belirtilmemiş	2	

Bulgular Yorumu

Açık uçlu yanıtlar incelendiğinde katılımcıların büyük çoğunluğunun ek bir eğitim ihtiyacı belirtmediği görülmektedir. Bununla birlikte bir katılımcı araştırma yöntemlerine yönelik paket program eğitimlerine ihtiyaç duyduğunu ifade etmiştir. Bu bulgu, SPSS, AMOS, SmartPLS, nitel veri analizi veya bibliyometrik analiz gibi uygulamalı akademik araştırma eğitimlerinin isteğe bağlı modüller halinde planlanabileceğini göstermektedir.

3.6. Tercih Edilen Eğitim Türü

Katılımcılara tercih ettikleri eğitim türü sorulmuş; yanıtların dağılımı Tablo 6'da verilmiştir.

Tablo 6. Tercih Edilen Eğitim Türü Dağılımı

Eğitim Türü	Frekans (f)	Yüzde (%)
Yüz yüze	7	%30
Online	12	%52
Hibrit (Yüz yüze + Online)	4	%17
Toplam	23	100,0

Bulgular Yorumu

Tablo 6'ya göre katılımcıların çoğunluğu eğitimlerin **online** formatta gerçekleştirilmesini tercih etmektedir. Online eğitim türünü yüz yüze eğitim izlemektedir. Hibrit eğitim tercihi ise daha sınırlı düzeydedir. Bu bulgu, fakülte özelinde planlanacak eğitimlerde çevrim içi formatın daha uygulanabilir ve erişilebilir bir seçenek olarak değerlendirilebileceğini göstermektedir.

4. GENEL DEĞERLENDİRME VE ÖNERİLER

Burhaniye Uygulamalı Bilimler Fakültesinde gerçekleştirilen ihtiyaç analizi sonuçları, akademik personelin mevcut yetkinlik düzeylerinin genel olarak orta-yüksek düzeyde olduğunu, buna karşın bazı alanlarda mesleki gelişimi destekleyecek eğitim faaliyetlerine ihtiyaç duyulduğunu göstermektedir. Özellikle ölçme ve değerlendirme yöntemleri, öğrenci merkezli öğretim uygulamaları ve öğretim yöntem ve teknikleri alanlarında katılımcılar kendilerini görece yeterli değerlendirmiştir. Bununla birlikte eğitim ihtiyacı değerlendirmelerinde öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu, öğretim programı tasarlama ile program çıktıları ve öğrenme çıktılarının hazırlanması konuları ön plana çıkmıştır. Bu durum, akademik personelin temel pedagojik yeterliklere sahip olmakla birlikte özellikle dijital dönüşüm, akreditasyon süreçleri ve program geliştirme alanlarında desteklenmeye ihtiyaç duyduğunu ortaya koymaktadır.

Katılımcıların eğitim konularını önceliklendirme sonuçları incelendiğinde, program çıktıları ve öğrenme çıktıının hazırlanması, öğretim programı tasarımı ve öğrenci merkezli öğretim konularının ilk sıralarda yer aldığı görülmektedir. Bu bulgular, fakültenin kalite güvence sistemi, Bologna süreci ve akreditasyon çalışmaları kapsamında yürüttüğü faaliyetlerle de uyum göstermektedir. Ayrıca katılımcıların önemli bir bölümünün eğitimlerin çevrim içi (online) olarak gerçekleştirilmesini tercih etmesi, planlanacak eğitim faaliyetlerinde zaman ve mekân esnekliği sağlayan dijital eğitim modellerinin daha etkin kullanılabileceğini göstermektedir.

Elde edilen bulgular doğrultusunda aşağıdaki önerilerin hayata geçirilmesi uygun olacaktır:

1. Program çıktıları, öğrenme çıktıları ve ders bilgi paketlerinin hazırlanmasına yönelik uygulamalı eğitimler düzenlenmelidir. Eğitimlerde Bologna süreci, TYÇ uyumu, program çıktısı-öğrenme çıktısı eşleştirmeleri ve ölçme araçlarının hazırlanmasına yönelik örnek uygulamalara yer verilmelidir.
2. Öğretim tasarımı ve eğitim teknolojileri konusunda uygulamalı atölye çalışmaları planlanmalıdır. Yapay zekâ destekli öğretim araçları (örneğin NotebookLM, Copilot, ChatGPT, Canva, Genially vb.), dijital ölçme araçları ve etkileşimli ders tasarımı uygulamaları öğretim elemanlarının kullanımına yönelik örneklerle ele alınmalıdır.
3. Öğrenci merkezli öğretim yöntemleri ile aktif öğrenme tekniklerinin kullanımını artırmaya yönelik eğitimler düzenlenmelidir. Özellikle uygulamalı bilimler alanında vaka analizi, proje tabanlı öğrenme, ters yüz sınıf ve problem temelli öğrenme gibi yöntemlerin derslere entegrasyonu desteklenmelidir.
4. Akademik personelin araştırma kapasitesini geliştirmek amacıyla SPSS, AMOS, SmartPLS, MAXQDA, bibliyometrik analiz ve yapay zekâ destekli akademik araştırma araçları üzerine isteğe bağlı uygulamalı eğitim programları hazırlanmalıdır. Açık uçlu görüşlerde belirtilen paket program ihtiyacı bu gereksinimi desteklemektedir.
5. Düzenlenen eğitimlerin ardından katılımcı memnuniyeti, öğrenme kazanımları ve eğitimlerin uygulamaya yansımaya düzeyi belirli aralıklarla değerlendirilmeli; elde edilen sonuçlar doğrultusunda PUKÖ (Planla-Uygula-Kontrol Et-Önlem Al) döngüsü kapsamında sürekli iyileştirme faaliyetleri yürütülmelidir.
6. İlerleyen dönemlerde aynı ihtiyaç analizi anketinin yeniden uygulanması; mevcut eğitim faaliyetlerinin etkililiğinin değerlendirilmesi, fakültenin gelişim düzeyinin izlenmesi ve değişen eğitim ihtiyaçlarının belirlenmesi açısından önemli katkılar sağlayacaktır.

Sonuç olarak, Burhaniye Uygulamalı Bilimler Fakültesi akademik personelinin güçlü pedagojik altyapıya sahip olduğu, ancak özellikle dijital öğretim teknolojileri, program geliştirme, öğrenme çıktıının hazırlanması ve uygulamalı araştırma yöntemleri alanlarında planlanacak eğitimlerle bu yeterliklerin daha da güçlendirilebileceği değerlendirilmektedir. Bu doğrultuda hazırlanacak sistematik ve sürdürülebilir bir eğitimcilerin eğitimi programının hem eğitim-öğretim kalitesinin artırılmasına hem de fakültenin kalite güvencesi ve akreditasyon süreçlerine önemli katkılar sağlayacağı öngörülmektedir.

BAÜN Eğitimcilerin Eğitimi Koordinatörlüğü
Balıkesir Üniversitesi | 2025–2026 Eğitim Öğretim Yılı