



Balıkesir
Üniversitesi



**2025-2026 GÜZ
GÜZEL SANATLAR
FAKÜLTESİ
ÖĞRETİM YÖNTEM
VE
TEKNİKLERİ
DEĞERLENDİRME
RAPORU**



Güzel Sanatlar Fakültesi

gsf@balikesir.edu.tr



İÇİNDEKİLER

1. Amaç ve Kapsam	1
2. Öğretim Yöntem ve Tekniklerinin Kullanım Sıklığı	2
3. Kavramsal Sınıflandırma ve Yöntem-Teknik Analizi	2
3.1. Öğretim Yöntemi/Tekniği Niteliği Taşımayan İfadeler	2
3.2. Genel ve Belirsiz Yöntem İfadeleri	3
3.3. Bağlama Bağlı Yöntemler	3
4. Öğretim Sürecinin Yapısal Analizi	4
5. Yöntem-Teknik ile Ders Açıklamaları Arasındaki Uyum	4
5.1. Açıklama Metinlerinde “İz” Analizi ile Tutarlılık	5
6. Sonuç ve Öneriler	5

GÜZEL SANATLAR FAKÜLTESİ ÖĞRETİM YÖNTEM VE TEKNİKLERİ DEĞERLENDİRME RAPORU

1. Amaç ve Kapsam

Bu rapor, Güzel Sanatlar Fakültesi bünyesinde yürütülen derslerde kullanılan öğretim yöntem ve tekniklerinin sistematik biçimde belirlenmesi, kullanım sıklıklarının nicel olarak analiz edilmesi ve söz konusu yöntem ve tekniklerin ders bilgi paketlerinde yer alan açıklamalarla olan uyum düzeyinin değerlendirilmesi amacıyla hazırlanmıştır.

12.01.2026 tarih ve E-52525296-060-621589 sayılı yazı ile, fakültemizde 2025–2026 eğitim-öğretim yılı güz yarıyılında ders veren tüm öğretim elemanlarından öğretim yöntem ve tekniklerine ilişkin verilerin iletilmesi talep edilmiştir. Söz konusu yazı doğrultusunda yürütülen veri toplama sürecinde, veriler ilgili dersleri yürüten öğretim elemanları tarafından hazırlanarak bölüm başkanlıklarına iletilmiştir¹.

Analiz kapsamında toplam 64 ders incelenmiş olup, değerlendirme yalnızca veri setinde yer alan kayıtlarla sınırlı tutulmuştur. Bu kapsamda veri setinde yer alan derslerin bölümlere göre dağılımı Grafik Sanatlar (24), Baskı Sanatları (24), Resim (15) ve ortak/zorunlu ders (1) şeklinde tespit edilmiştir. Bu yönüyle rapor, mevcut öğretim uygulamalarını betimlemekle birlikte, sürekli iyileştirme yaklaşımı doğrultusunda öğretim süreçlerinin geliştirilmesine yönelik veri temelli bir değerlendirme sunmaktadır.

Tablo 1. Bölümlere göre yöntem ve teknikler dağılımı

Bölüm	Anlatım	Gösterip yaptırma	Tartışma	Uygulama	Proje	Soru- cevap
Baskı Sanatları (n=24)	22	17	5	5	2	5
Grafik Sanatlar (n=24)	24	10	9	9	6	5
Resim (n=15)	13	10	6	2	7	0
Ortak/Zorunlu (n=1)	1	0	0	0	0	1

¹ Veri sağlayan öğretim elemanları aşağıda belirtilmiştir:

Prof. Dr. Selvihan Kılıç Ateş, Doç. Dr. Burçak Balamber, Doç. Dr. Gökçe Aysun Kılıç, Dr. Öğr. Üyesi Elif Feyza Türkmen, Dr. Öğr. Üyesi İbrahim Korkmaz, Prof. Dr. Duygu Sabancılar Iştın, Doç. Dr. Cumhuriyet Okay Özgör, Doç. Dr. Fergana Kocadoru Özgör, Doç. Dr. Altay Aldoğan, Dr. Öğr. Üyesi Esra Aydın, Prof. Dr. Serdar Yılmaz, Doç. Dr. Öznur Işır, Doç. Dr. Aylin Güngör, Dr. Öğr. Üyesi Osman Aday ve Arş. Gör. Dr. Rukiye Derdiyok, Öğr. Gör. Ramazan YAMAN, Öğr. Gör. Tuba TEMEL

2. Öğretim Yöntem ve Tekniklerinin Kullanım Sıklığı

Veri setinde yer alan ifadeler içerik benzerlikleri dikkate alınarak gruplanmış ve öğretim yöntem ve tekniklerinin kullanım sıklıkları nicel olarak belirlenmiştir.

Tablo 2. Öğretim Yöntem ve Tekniklerinin Kullanım Sıklıkları

Yöntem / Teknik	Kullanım Sayısı
Anlatım	60
Gösterip yaptırma	37
Tartışma	20
Uygulama	16
Proje	15
Soru-cevap	11
Gözlem	11
Araştırma	8
Eleştiri / geri bildirim	4
Alıştırma	4
Sunum	2
Beyin fırtınası	2
Karşılaştırmalı analiz	2
Yorumlama	2
Problem çözme	2
Deneyisel çalışma	1
Atölye çalışması	1

Elde edilen bulgular, fakültede yürütülen öğretim süreçlerinin ağırlıklı olarak anlatım temelli bir çerçevede başlatıldığını, bu sürecin gösterip yaptırma yöntemi ile somutlaştırıldığını, uygulama ve proje temelli çalışmalarla derinleştirildiğini ve geri bildirim süreçleri ile tamamlandığını göstermektedir. Bu yapı, güzel sanatlar eğitiminin doğasıyla uyumlu biçimde, uygulama merkezli, deneyimsel öğrenmeye dayalı ve süreç odaklı bir pedagojik yaklaşımın benimsendiğine işaret etmektedir.

3. Kavramsal Sınıflandırma ve Yöntem-Teknik Analizi

Veri setinde yer alan öğretim yöntem ve tekniklerine ilişkin ifadeler, pedagojik literatür ve öğretim kuramları çerçevesinde yeniden incelenmiş; kavramsal tutarlılık, tanımsal açıklık ve uygulama düzeyi dikkate alınarak üç ana kategori altında değerlendirilmiştir. Bu sınıflandırma, veri setinde yer alan ifadelerin yalnızca sayısal dağılımını değil, aynı zamanda pedagojik geçerliliğini ve işlevselliğini de ortaya koymayı amaçlamaktadır.

3.1. Öğretim Yöntemi/Tekniği Niteliği Taşımayan İfadeler

Yapılan inceleme sonucunda aşağıdaki ifadelerin doğrudan öğretim yöntemi veya tekniği olarak değerlendirilemeyeceği; daha çok öğrenme etkinliği, içerik bileşeni ya da ders içi

uygulama aracı niteliği taşıdığı belirlenmiştir:

- Ödev verme
- Kelime bilgisi çalışmaları
- Aktif okuma

Bu tür ifadeler, öğretim sürecinin önemli bileşenleri olmakla birlikte, pedagojik sınıflandırma açısından bir “yöntem” ya da “teknik” olarak tanımlanmamaktadır. Daha çok öğrenmenin pekiştirilmesi, bireysel çalışma süreçlerinin desteklenmesi ya da içerik aktarımının çeşitlendirilmesine yönelik araçlar olarak işlev görmektedir.

Bu nedenle söz konusu ifadeler, yöntem-teknik analizinden çıkarılmış ve sayısal değerlendirmeye dahil edilmemiştir. Bu durum, veri giriş sürecinde öğretim yöntemi, teknik ve öğrenme etkinliği kavramları arasındaki ayrımın yeterince net yapılmadığını ve kavramsal standardizasyon ihtiyacının bulunduğunu göstermektedir.

3.2. Genel ve Belirsiz Yöntem İfadeleri

Veri setinde yer alan bazı ifadeler pedagojik açıdan yöntem olarak kullanılmakla birlikte, özgül bir öğretim tekniğini tanımlamak yerine daha geniş kapsamlı ve üst düzey kavramsal çerçeveleri ifade etmektedir:

- Aktif öğrenme
- Bireysel çalışma

Bu ifadeler, öğretim sürecinde kullanılan belirli bir yöntemi tanımlamaktan ziyade, öğrenme sürecinin genel organizasyonunu veya yaklaşımını ifade etmektedir. Örneğin “aktif öğrenme”, tartışma, problem çözme, işbirlikli öğrenme gibi birçok yöntemi kapsayan üst bir yaklaşım niteliğindedir; “bireysel çalışma” ise öğrenmenin örgütlenme biçimini ifade etmektedir.

Bu nedenle, söz konusu ifadelerin ders bilgi paketlerinde tek başına yöntem olarak yer alması, öğretim sürecinin somut uygulama boyutunun yeterince görünür olmamasına yol açmaktadır. Bu durum, öğretim yöntemlerinin daha spesifik ve operasyonel biçimde tanımlanması gerekliliğini ortaya koymaktadır.

3.3. Bağlama Bağlı Yöntemler

Aşağıda yer alan yöntemler pedagojik açıdan geçerli ve öğretim sürecinde işlevsel olmakla birlikte, etkinlik düzeyleri ders açıklamalarında nasıl tanımlandıklarına bağlı olarak değişkenlik göstermektedir:

- Gözlem
- Araştırma
- Yorumlama
- Karşılaştırmalı analiz

Bu yöntemler, özellikle üst düzey bilişsel süreçleri (analiz, sentez, değerlendirme) destekleyen önemli öğretim araçlarıdır. Ancak veri setinde bu yöntemlerin bazı derslerde açık, uygulamaya

dönük ve süreçle ilişkilendirilmiş biçimde tanımlandığı; bazı derslerde ise yalnızca kavramsal düzeyde ifade edilerek uygulama boyutunun belirsiz bırakıldığı görülmektedir.

Bu durum, söz konusu yöntemlerin operasyonelleştirilmesi, yani nasıl uygulanacağını açık biçimde tanımlanması gerekliliğini ortaya koymaktadır. Aksi halde bu tür ifadeler, öğretim sürecinde fiilen kullanılan yöntemler olmaktan ziyade, dersin genel amaçlarını ifade eden soyut kavramlar olarak kalmaktadır.

4.Öğretim Sürecinin Yapısal Analizi

Ders açıklamalarının içerik analizi sonucunda fakültede öğretim süreçlerinin genel olarak aşağıdaki aşamalardan oluştuğu belirlenmiştir:

1. Kuramsal aktarım (anlatım)
2. Modelleme (gösterip yaptırma)
3. Bireysel uygulama (üretim süreci)
4. Süreç izleme ve yönlendirme
5. Geri bildirim ve değerlendirme

Bu yapı, özellikle atölye ve uygulama temelli derslerde tekrar eden bir pedagojik döngü oluşturmaktadır. Söz konusu model, sanat eğitiminin doğası gereği süreç odaklı öğrenme, deneyimsel üretim ve eleştirel geri bildirim ekseninde yapıldığını göstermektedir.

5. Yöntem-Teknik ile Ders Açıklamaları Arasındaki Uyum

Analiz sonuçları, öğretim yöntem ve teknikleri ile ders açıklamaları arasında genel olarak yüksek düzeyde bir uyum bulunduğunu göstermektedir. İncelenen 64 dersin 62'sinde yöntem-teknik ile açıklama metinleri arasında doğrudan bir örtüşme tespit edilmiştir. Bu kapsamda en güçlü ilişki kurulan yöntemlerin anlatım, gösterip yaptırma, uygulama, proje ve geri bildirim olduğu görülmektedir. Söz konusu yöntemlerin ders açıklamalarında açık biçimde ifade edildiği ve öğretim sürecinin somut uygulama aşamalarıyla tutarlı bir şekilde yansıtıldığı anlaşılmaktadır.

Bununla birlikte, bazı derslerde yöntem listelerinin kapsamlı olmasına karşın, açıklama metinlerinin daha genel ve sınırlı düzeyde tutulduğu belirlenmiştir. Bu durum özellikle beyin fırtınası, karşılaştırmalı analiz, gözlem ve tartışma gibi yöntemlerde daha belirgin hale gelmektedir. İlgili yöntemlerin ders bilgi paketlerinde yer almakla birlikte, açıklama metinlerinde yeterince detaylandırılmadığı ve uygulama süreçleriyle açık bir ilişki kuracak biçimde ifade edilmediği görülmektedir.

Bu bulgu, ders bilgi paketlerinde yer alan öğretim yöntem ve tekniklerinin yalnızca listelenmekle kalmayıp, aynı zamanda dersin işleyişine nasıl entegre edildiğinin de açık, izlenebilir ve uygulamaya dönük biçimde ifade edilmesi gerektiğini ortaya koymaktadır. Bu doğrultuda, yöntem-teknik ile ders açıklamaları arasındaki ilişkinin güçlendirilmesi, öğretim süreçlerinin şeffaflığı, izlenebilirliği ve kalite güvencesi açısından önemli bir gereklilik olarak değerlendirilmektedir.

5.1. Açıklama Metinlerinde “İz” Analizi ile Tutarlılık

Bu raporda, yöntem alanında yer alan ifadelerin ders açıklamalarında birebir aynı kavramlarla yer almasını zorunlu kılmayan; bunun yerine yöntemlerle ilişkili anahtar kavramların (örneğin “anlatım/kuramsal/teorik”, “gösterme/örnekleme”, “tartışma”, “proje”, “geri bildirim” vb.) açıklama metinlerinde bulunup bulunmadığını inceleyen bir “metinsel iz analizi” gerçekleştirilmiştir. Bu yaklaşım, tam anlamıyla nitel içerik çözümlemesinin yerini tutmamakla birlikte, yöntem listeleri ile açıklama metinleri arasında sistematik bir örüntü bulunup bulunmadığını ortaya koymaya yönelik işlevsel bir araç sunmaktadır.

Analiz sonucunda, bazı yöntemlerin açıklama metinlerinde görece daha zayıf temsil edildiği tespit edilmiştir. En az iki ders kaydında yer alan yöntemler dikkate alınarak yapılan değerlendirme aşağıdaki bulguları ortaya koymaktadır:

- Beyin fırtınası (2 ders): Açıklama metinlerinde iz bulunmamaktadır (%0)
- Karşılaştırmalı analiz (2 ders): Açıklama metinlerinde iz bulunmamaktadır (%0)
- Gözlem (11 ders): 3 derste iz tespit edilmiştir (%27)
- Eleştiri / geri bildirim (4 ders): 2 derste iz tespit edilmiştir (%50)
- Problem çözme (2 ders): 1 derste iz tespit edilmiştir (%50)
- Tartışma (20 ders): 13 derste iz tespit edilmiştir (%65)

Bu bulgular, önceki analizlerde nitel olarak ifade edilen “bazı yöntemlerin açıklama metinlerinde daha sınırlı düzeyde yansıtıldığı” yönündeki değerlendirmeyi desteklemektedir. Özellikle beyin fırtınası ve karşılaştırmalı analiz gibi yöntemlerin yöntem listelerinde yer almasına rağmen açıklama metinlerinde açık biçimde ifade edilmemesi dikkat çekicidir.

Bu durumun iki temel nedene dayandığı değerlendirilmektedir: İlk olarak, ders açıklamalarının çoğunlukla genel bir işleyiş şablonu üzerinden yazılması ve yöntemle özgü uygulama detaylarının sınırlı tutulması; ikinci olarak ise söz konusu yöntemlerin derslerde uygulanmasına rağmen açıklama metinlerinde yeterince raporlanmamasıdır. Her iki durumda da, ders bilgi paketlerinde yer alan yöntem-teknik bilgilerinin doğrulanabilirliği ve izlenebilirliği açısından daha açık ve sistematik bir ifade biçimine ihtiyaç duyulduğu anlaşılmaktadır.

6. Sonuç ve Öneriler

Elde edilen bulgular, Güzel Sanatlar Fakültesi’nde öğretim süreçlerinin uygulama temelli, öğrenci merkezli ve geri bildirim odaklı güçlü bir pedagojik yapı içerisinde yürütüldüğünü; ancak yöntem-teknik ile ders açıklamaları arasında yer yer temsil ve kavramsal tutarlılık sorunları bulunduğunu göstermektedir. Bu durum, öğretim yöntem ve tekniklerinin yalnızca uygulanmasının değil, aynı zamanda doğru, açık ve standart bir biçimde tanımlanmasının da önemini ortaya koymaktadır. Bu doğrultuda, öğretim elemanlarına yönelik eğitici eğitimi programlarının planlanması ve uygulanması, hem kavramsal standardizasyonun sağlanmasına hem de ders bilgi paketlerinin kalite güvencesi çerçevesinde daha tutarlı ve izlenebilir hale getirilmesine katkı sağlayacaktır.