



BALIKESİR ÜNİVERSİTESİ

Eğiticilerin Eğitimi Koordinatörlüğü

İHTİYAÇ ANALİZİ DEĞERLENDİRME RAPORU

3 Enstitü

90 Öğretim Elemanı

2025–2026 Eğitim Öğretim Yılı

1. GİRİŞ VE RAPORUN AMACI

Bu rapor, Balıkesir Üniversitesi BAÜN Eğitimcilerin Eğitimi Koordinatörlüğü tarafından 2025–2026 eğitim öğretim yılı kapsamında enstitülere uygulanan İhtiyaç Analizi Anketi'nin sonuçlarını sunmaktadır. Raporun temel amacı; enstitülerde görev yapan öğretim elemanlarının mevcut yetkinlik düzeylerini ve eğitim ihtiyaçlarını belirleyerek Koordinatörlüğe yönelik önceliklendirme yapılmasına katkı sunmaktır.

Bu rapor üç enstitünün verilerini kapsamaktadır: Fen Bilimleri Enstitüsü, Sağlık Bilimleri Enstitüsü ve Sosyal Bilimler Enstitüsü. Birimlerin kapsam ve yaklaşımları birbirinden farklılık gösterdiğinden her enstitünün verileri ayrı bölümlerde sunulmuştur.

Veri Notu: Sosyal Bilimler Enstitüsü, standart anket formu yerine enstitünün özgün ihtiyaçlarını yansıtan altı temalı yapılandırılmış bir format kullanmıştır. Bu nedenle Sosyal Bilimler Enstitüsü verileri genel tablolara dahil edilmemiş; Bölüm 4'te ayrı olarak sunulmuştur. Fen Bilimleri Enstitüsü'nde ise yetkinlik tablosu ham frekans değerleri yerine işaret (X) biçiminde doldurulmuş olup sayısal karşılaştırmaya olanak vermemektedir.

2. YÖNTEM

Araştırmada betimsel tarama modeli benimsenmiştir. Veri toplama aracı olarak çevrimiçi anket formu kullanılmıştır. Anket; kişisel bilgiler, öz değerlendirme (5'li Likert yetkinlik), eğitim ihtiyacı (5'li Likert), eğitim konusu önceliklendirmesi ve tercih edilen eğitim formatı bölümlerinden oluşmaktadır.

Uygulama Dönemi	2025–2026 (Güz ve Bahar Dönemleri)
Kapsanan Birimler	3 Enstitü
Toplam Katılımcı (N)	90 (Sağlık Bilimleri: 70, Fen Bilimleri: 20)

3. SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

Sağlık Bilimleri Enstitüsü bünyesinde görev yapan 70 öğretim elemanının anket verileri standart formatta toplanmış ve tam olarak analiz edilmiştir.

3.1. Katılımcı Profili – Ünvan Dağılımı

Tablo 1. Sağlık Bilimleri Enstitüsü – Ünvan Dağılımı (N=70)

Ünvan	Frekans (f)	Yüzde (%)
Araştırma Görevlisi	0	0,0%
Öğretim Görevlisi	0	0,0%
Dr. Öğr. Üyesi	26	37,1%
Doçent	17	24,3%
Profesör	27	38,6%
Toplam	70	100,0%

Bulgular Yorumu: Tablo 1 incelendiğinde, Sağlık Bilimleri Enstitüsü katılımcılarının büyük çoğunluğunun Profesör (%38,6, f=27) ve Dr. Öğr. Üyesi (%37,1, f=26) ünvan gruplarından oluştuğu görülmektedir. Doçent grubu %24,3 ile üçüncü sıradadır. Öğretim Görevlisi ve Araştırma Görevlisi katılımcı bulunmamaktadır. Bu yapı, enstitüde görev yapan akademik personelin büyük ölçüde deneyimli öğretim üyelerinden oluştuğunu yansıtmaktadır.

3.2. Mevcut Yetkinlik Düzeyleri

Tablo 2. Sağlık Bilimleri Enstitüsü – Mevcut Yetkinlik Düzeyleri (N=70)

Alan / Madde	1 Yetkin Değil	2	3 Orta	4	5 Çok Yetkin	Ort.
Öğrenme çıktısı yazma	3	4	12	41	10	3,73
Öğretim yöntem ve teknikleri	2	6	14	35	13	3,73
Ders bilgi paketi ve ders tasarımı	2	5	13	41	9	3,71
Öğrenci merkezli öğretim	3	4	15	31	17	3,79
Ölçme ve değerlendirme yöntemleri	2	8	18	29	13	3,61
Eğitimde teknoloji uygulamaları	2	7	22	31	8	3,51

 **Bulgar Yorumu:** Tablo 2 incelendiğinde, katılımcıların en yüksek yetkinlik ortalamasını öğrenci merkezli öğretim (Ort.=3,79) ve öğrenme çıktısı yazma (Ort.=3,73) ile öğretim yöntem ve teknikleri (Ort.=3,73) alanlarında sergilediği görülmektedir. Eğitimde teknoloji uygulamaları (Ort.=3,51) en düşük yetkinlik algısının bildirildiği alan olmakla birlikte, tüm alanlarda genel ortalama 3,50 ile 3,80 arasında seyretmekte ve katılımcıların orta-üst düzey yetkinlik algısına sahip olduğunu göstermektedir.

3.3. Eğitim İhtiyacı Düzeyleri

Tablo 3. Sağlık Bilimleri Enstitüsü – Eğitim İhtiyacı Düzeyleri (N=70)

Alan / Madde	1 Hiç Yok	2	3 Orta	4	5 Çok Yüksek	Ort.
Program çıktısı ve öğrenme çıktısı yazma	15	22	20	14	1	2,50
Öğretim programı tasarlama	15	13	30	9	3	2,60
Öğrenme kuramları	17	18	15	16	5	2,63
Öğrenci merkezli öğretim	18	18	16	12	8	2,64
Öğretim yöntem ve teknikleri	20	13	17	15	5	2,60
Ölçme ve değerlendirme	17	14	19	15	5	2,67
Öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu	14	14	17	18	7	2,86
Öğrenme psikolojisi	15	13	15	21	5	2,83

 **Bulgar Yorumu:** Tablo 3 değerlendirildiğinde, eğitim ihtiyacı ortalamalarının 2,50 ile 2,86 arasında değiştiği görülmektedir. En yüksek eğitim ihtiyacı öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu (Ort.=2,86) ve öğrenme psikolojisi (Ort.=2,83) alanlarında bildirilmektedir. Bu bulgu, deneyimli akademisyenlerin bile öğretim tasarımı ve psikolojik temelli pedagojik konularda derinleştirici eğitime ihtiyaç duyduğuna işaret etmektedir. En düşük ihtiyaç düzeyi program çıktısı ve öğrenme çıktısı yazma (Ort.=2,50) alanında bildirilmektedir; bu, söz konusu alanda yetkinliğin görece daha yüksek olmasıyla örtüşmektedir.

3.4. Diğer Eğitim İhtiyaçları

Tablo 4. Sağlık Bilimleri Enstitüsü – Açık Uçlu Yanıtlar

Tema / Konu	f	Açıklama
Yapay zekâ araçlarının akademik kullanımı	~8	Araştırma ve öğretim süreçlerinde YZ entegrasyonu
Araştırma yöntemleri ve veri analizi	~6	SPSS, R kullanımı; ileri istatistiksel yöntemler
Sistemik derleme ve meta-analiz	~4	Sistemik derleme ve meta-analiz yöntemleri

 **Bulgular Yorumu:** Açık uçlu yanıtlar incelendiğinde, katılımcıların standart anket kapsamı dışında özellikle yapay zekâ araçlarının akademik kullanımı, araştırma yöntemleri/veri analizi ve sistematik derleme/meta-analiz konularında ihtiyaç bildirdiği görülmektedir. Bu bulgular, enstitüde yürütülecek eğitim programlarının araştırma becerilerini ve güncel teknolojiyi kapsayacak biçimde genişletilmesi gerektiğine işaret etmektedir.

3.5. Tercih Edilen Eğitim Türü

Tablo 5. Sağlık Bilimleri Enstitüsü – Tercih Edilen Eğitim Türü (N=70)

Eğitim Türü	Frekans (f)	Yüzde (%)
Yüz yüze	43	61,4%
Online	10	14,3%
Hibrit (Yüz yüze + Online)	17	24,3%
Toplam	70	100,0%

 **Bulgular Yorumu:** Tablo 5 incelendiğinde, Sağlık Bilimleri Enstitüsü katılımcılarının büyük çoğunluğunun (%61,4) yüz yüze eğitim formatını tercih ettiği görülmektedir. Hibrit format %24,3 ile ikinci sırada yer alırken, online eğitim %14,3 oranında kalmaktadır. Bu dağılım, klinik ve laboratuvar ağırlıklı bir alanda görev yapan akademisyenlerin etkileşimli ve uygulamalı öğrenme ortamlarını ön plana çıkardığını göstermektedir.

4. FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

Fen Bilimleri Enstitüsü bünyesinde görev yapan 20 öğretim elemanının verileri standart anket formuyla toplanmıştır. Unvan dağılımı ve tercih edilen eğitim türü verileri tam olarak raporlanmışken, yetkinlik ve ihtiyaç tabloları ham frekans yerine işaret (X) biçiminde doldurulmuştur.

Veri Notu: Fen Bilimleri Enstitüsü yetkinlik ve eğitim ihtiyacı tabloları frekans değerleri yerine işaret (X/X) biçiminde doldurulmuştur. Bu nedenle söz konusu bölümler için sayısal karşılaştırma yapılamamakta; yalnızca birim tarafından bildirilen nitel değerlendirme özetlenmektedir.

4.1. Katılımcı Profili – Unvan Dağılımı

Tablo 6. Fen Bilimleri Enstitüsü – Unvan Dağılımı (N=20)

Unvan	Frekans (f)	Yüzde (%)
Araştırma Görevlisi	0	0,0%
Öğretim Görevlisi	0	0,0%
Dr. Öğr. Üyesi	1	5,0%
Doçent	3	15,0%
Profesör	16	80,0%
Toplam	20	100,0%

Bulgular Yorumu: Fen Bilimleri Enstitüsü katılımcılarının büyük çoğunluğunu Profesör (%80,0, f=16) oluşturmaktadır. Doçent grubu %15,0 ile ikinci, Dr. Öğr. Üyesi ise %5,0 ile üçüncü sıradadır. Öğretim Görevlisi ve Araştırma Görevlisi katılımcı bulunmamaktadır. Bu ağır deneyim profili, birimin eğitim ihtiyaçlarının uygulamacı değil, stratejik ve derinleştirici içeriklere odaklanması gerektiğine işaret etmektedir.

4.2. Mevcut Yetkinlik ve Eğitim İhtiyacı

Birim raporu incelendiğinde, yetkinlik açısından katılımcıların öğrenme psikolojisi, program/öğrenme çıktısı yazma, öğrenme kuramları ve öğretim programı tasarlama alanlarında kendilerini çok yetkin olarak değerlendirdiği; öğretim yöntem ve teknikleri, ölçme ve değerlendirme, öğretim tasarımı ve öğrenci merkezli öğretim alanlarında ise orta düzeyde yetkin gördüğü bildirilmiştir.

Eğitim ihtiyacı açısından ise öğretim programı tasarlama, öğrenci merkezli öğretim, öğretim yöntem ve teknikleri ile ölçme ve değerlendirme alanlarında en yüksek ihtiyaç belirtilmiştir. Bu durum, yüksek yetkinlik algısına karşın özellikle pedagojik uygulamalar konusunda derinleştirici eğitim ihtiyacı bulunduğuna işaret etmektedir.

4.3. Diğer Eğitim İhtiyaçları

Açık uçlu sorulara verilen yanıtlarda, iki ihtiyaç alanı öne çıkmaktadır: (1) Akademik İngilizce yazım becerileri (f=14): Uluslararası yayınlar için İngilizce makale ve rapor yazımı. (2) Proje yazım teknikleri (f=6): TÜBİTAK ve AB projeleri için etkili proje yazma becerileri.

4.4. Tercih Edilen Eğitim Türü

Tablo 7. Fen Bilimleri Enstitüsü – Tercih Edilen Eğitim Türü (N=20)

Eğitim Türü	Frekans (f)	Yüzde (%)
Yüz yüze	0	0,0%
Online	20	100,0%
Hibrit (Yüz yüze + Online)	0	0,0%
Toplam	20	100,0%



Bulgular Yorumu: Fen Bilimleri Enstitüsü katılımcılarının tamamı (%100) online eğitim formatını tercih etmektedir. Bu belirgin tercih, deneyimli akademisyenlerin eğitim programlarını yoğun çalışma takvimleriyle uyumlu biçimde, esnek ve konum bağımsız olarak takip etme isteğini yansıtmaktadır. Koordinatörlük tarafından planlanacak eğitimlerde bu birimin tamamının online erişime önem verdiği gözetilmelidir.

5. SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ – ÖZEL FORMAT

(Standart Anket Formatından Farklı Yapı)

 Sosyal Bilimler Enstitüsü, standart anket formunu kullanmak yerine enstitünün özgün akademik ihtiyaçlarını yansıtan, başlık odaklı altı kategorili bir ihtiyaç belgesi sunmuştur. Bu belge bireysel katılımcı yanıtlarına değil; enstitünün kurumsal olarak öngördüğü eğitim önceliklerine dayanmaktadır. Katılımcı sayısı, yetkinlik ve ihtiyaç frekansları bu belgede yer almadığından genel tablolara dahil edilmemiş; aşağıda ayrı bir bölüm olarak sunulmuştur.

Sosyal Bilimler Enstitüsü'nün bildirdiği eğitim ihtiyaçları altı temel başlık altında yapılandırılmıştır:

Tablo 8. Sosyal Bilimler Enstitüsü – Belirlenen Eğitim İhtiyaçları (Kurumsal Değerlendirme)

Eğitim Konusu	İçerik / Kapsam
Akademik Yazım ve Yayın Süreçleri	Uluslararası indeksli dergiler için makale yazımı, hakem süreci yönetimi, Akademik İngilizce, yağmacı dergilerden kaçınma
Araştırma Yöntemleri ve İleri Veri Analizi	Nitel analiz (NVivo, MAXQDA), nicel analiz (SPSS, R, Jamovi), karma yöntem tasarımları, ölçek geliştirme
Yapay Zekâ Destekli Akademik Çalışma	Literatür taramasında YZ araçları, akademik yazımda YZ entegrasyonu, etik boyutlar (intihal, telif)
Tez Danışmanlığı ve Lisansüstü Eğitim Süreçleri	Etkili tez danışmanlığı modelleri, öğrenci takibi, sorunlar ve çözüm stratejileri, akademik danışmanlık etiği
Araştırma Projesi Geliştirme ve Fon Bulma	TÜBİTAK ve uluslararası proje başvuruları, proje yazım teknikleri, bütçelendirme, uluslararası iş birlikleri
Akademik Etik ve Yayın Etiği	Akademik dürüstlük, intihal tespit araçları, veri güvenilirliği, yazarlık ve katkı sorunları

 **Bulgular Yorumu:** Sosyal Bilimler Enstitüsü'nün kurumsal ihtiyaç değerlendirmesi, akademik yazım-yayın süreçleri, araştırma yöntemleri ve yapay zekâ entegrasyonu gibi lisansüstü eğitimin temel süreçlerine odaklanmaktadır. Tez danışmanlığı kalitesi ve akademik etik de öne çıkan öncelik alanlarıdır. Bu bulgular, söz konusu enstitü için planlanan eğitimcilerin eğitimi programlarının araştırma becerileri ve güncel akademik dönüşümlere yönelik içeriklerle şekillendirilmesi gerektiğini ortaya koymaktadır.

6. GENEL DEĞERLENDİRME VE ÖNERİLER

Bu bölümde, üç enstitüden elde edilen bulgular bütüncül bir bakış açısıyla değerlendirilerek Koordinatörlük ve ilgili birim yöneticilerine yönelik öneriler sunulmuştur.

- Öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu ile öğrenme psikolojisi alanları, Sağlık Bilimleri Enstitüsü'nde en yüksek ihtiyaç sıralamasında yer almaktadır. Bu alanlarda enstitüye özgü atölye ve seminer programları öncelikli olarak planlanmalıdır.
- Yapay zekâ araçlarının akademik kullanımı, her üç enstitüde de açık uçlu yanıtlar aracılığıyla dile getirilen ortak bir ihtiyaç alanıdır. Bu konuda üniversite genelinde ortak bir eğitim modülü hazırlanması önerilmektedir.
- Fen Bilimleri Enstitüsü'nde tüm katılımcıların online eğitimi tercih etmesi, bu birim için eğitimlerin tamamen online platformlarda planlanmasını zorunlu kılmaktadır. Sağlık Bilimleri Enstitüsü'nde ise yüz yüze ve hibrit format önceliklendirilmelidir.
- Akademik İngilizce yazım becerileri ve proje yazma teknikleri, Fen Bilimleri ve Sağlık Bilimleri enstitülerinde bildirilmekte olup, bu alanda dış paydaşlarla (kütüphane, araştırma koordinatörlüğü) iş birliği içinde ek modüller planlanabilir.

5. Sosyal Bilimler Enstitüsü'nün kurumsal ihtiyaç belgesi, tez danışmanlığı kalitesi, akademik etik ve araştırma metodolojisi gibi alanlara yoğunlaşmaktadır. Bu talepler, koordinatörlüğün enstitü bazlı özelleşmiş programlar geliştirmesini desteklemektedir.

6. Enstitü bazında katılımcı profillerinin büyük ölçüde deneyimli öğretim üyelerinden oluşması, planlanacak eğitimlerin temel pedagoji yerine derinleştirici, araştırma temelli ve güncel içeriklere odaklanması gerektiğini ortaya koymaktadır.

7. Sonraki dönemlerde tekrarlanan ölçümlerle değişim ve gelişim takibinin yapılması ile Fen Bilimleri Enstitüsü raporunda yetkinlik ve ihtiyaç tablolarının sayısal formatta doldurulmasının sağlanması akademik kaliteye katkı sunacaktır.