



BALIKESİR ÜNİVERSİTESİ

Eğiticilerin Eğitimi Koordinatörlüğü

AKADEMİK BİRİM İHTİYAÇ ANALİZİ

ANKET SONUÇLARI RAPORU

TIP FAKÜLTESİ

2025–2026 Eğitim Öğretim Yılı

İÇİNDEKİLER

1.	Giriş ve Raporun Amacı	2
2.	Yöntem	2
3.	Bulgular	3
3.1.	Katılımcı Profili – Ünvan Dağılımı	3
3.2.	Mevcut Yetkinlik Düzeyleri	3
3.3.	Eğitim İhtiyacı Düzeyleri	4
3.4.	Eğitim Konularının Öncelik Sıralaması	5
3.5.	Diğer Eğitim İhtiyaçları	6
3.6.	Tercih Edilen Eğitim Türü	6
4.	Genel Değerlendirme ve Öneriler	7

1. GİRİŞ VE RAPORUN AMACI

Bu rapor, Balıkesir Üniversitesi BAÜN Eğitimcilerin Eğitimi Koordinatörlüğü tarafından 2025–2026 eğitim öğretim yılı kapsamında gerçekleştirilen Tıp Fakültesi İhtiyaç Analizi Anketi sonuçlarını özetlemektedir. Raporun temel amacı; ilgili fakültede görev yapan öğretim elemanlarının mevcut yetkinlik düzeylerini ve eğitim ihtiyaçlarını belirleyerek Koordinatörlüğe yönelik önceliklendirme yapılmasına katkı sunmaktır.

Anket kapsamında katılımcıların unvanları, çeşitli alanlardaki öz değerlendirmeleri, eğitim ihtiyaç düzeyleri, konu öncelikleri ve tercih ettikleri eğitim formatları sorgulanmıştır. Elde edilen bulgular frekans tabloları ve yorumlar aracılığıyla akademik yazım standartlarına uygun biçimde sunulmuştur.

2. YÖNTEM

Araştırmada betimsel tarama modeli benimsenmiştir. Veri toplama aracı olarak çevrimiçi anket formu kullanılmıştır. Anket dört bölümden oluşmaktadır:

- Kişisel bilgiler (akademik birim ve unvan)
- Öz değerlendirme – mevcut yetkinlik düzeyi (5'li Likert)
- Eğitim ihtiyacı düzeyi (5'li Likert, 1=Hiç ihtiyacım yok, 5=Çok yüksek ihtiyacım var)
- Eğitim konularının önceliklendirilmesi (sıralama) ve açık uçlu görüş
- Tercih edilen eğitim türü (yüz yüze / online / hibrit)

Uygulama Dönemi	2025–2026 Güz Dönemi
Ölçek Türü	5'li Likert + Sıralama
Fakülte	[Fakülte Adı]
Katılımcı Sayısı (N)	[N]

3. BULGULAR

3.1. Katılımcı Profili – Unvan Dağılımı

Ankete katılan öğretim elemanlarının unvan dağılımı Tablo 1'de sunulmuştur.

Tablo 1. Katılımcıların Unvan Dağılımı

Ünvan	Frekans (f)	Yüzde (%)
Dr. Öğr. Üyesi	31 [f]	51 [%]
Doçent	19 [f]	31 [%]
Profesör	11 [f]	18 [%]
Toplam	61 [N]	100,0

Bulgular Yorumu

Tabloya göre, ankete katılan öğretim elemanları arasında en yüksek orana sahip unvan grubu Öğretim üyeleri iken en düşük oran profesör grubuna aittir. Bu dağılım, eğitim ihtiyaçlarının planlanmasında unvana özgü farklılaşmaların gözetilmesi gerektiğine işaret etmektedir.

3.2. Mevcut Yetkinlik Düzeyleri

Katılımcıların çeşitli alanlardaki yetkinlik düzeyleri 5'li Likert ölçeği ile değerlendirilmiştir (1=Çok Düşük, 5=Çok Yüksek). Alan ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 2'de yer almaktadır.

Tablo 2. Mevcut Yetkinlik Düzeylerine İlişkin Betimsel İstatistikler

Alan / Madde	Yetkin değil (1)	Kısmen Yetkin (2)	Orta Düzeyde Yetkin (3)	Yetkin (4)	Çok Yetkin (5)
Öğrenim hedefi yazma	%0	%11,5	%31,1	%50,8	%6,6
Öğretim yöntem ve teknikleri	%0	%11,5	%39,3	%42,6	%6,6
Çoktan seçmeli soru yazımı	%1,6	%11,5	%9,8	%59	%18

KEYPS sisteminin kullanımı	%9,8	%23	%34,4	%32,8	%0
OSCE (Nesnel Yapılandırılmış Klinik Sınav) uygulamaları	%31,1	%24,6	%26,2	%14,8	%3,3
Eğitimde teknoloji uygulamaları	%3,3	%26,2	%23	%41	%6,6
UÇEP ve öğretimde kullanımı	%3,3	%18	%31,1	%41	%6,6
Biyoistatistik eğitimi	%21,3	%19,7	%39,3	%14,8	%4,9
Proje yazma eğitimleri	%9,8	%26,2	%23	%27,9	%13,1
Etkili geri bildirim verme kursu	%9,8	%21,3	%27,9	%34,4	%6,6

Not: Frekans değerleri her Likert düzeyi için (1–5) sırasıyla girilecektir.

Bulgular Yorumu

Tablo 2 değerlendirildiğinde, katılımcıların mevcut yetkinlik düzeylerinin en yüksek olduğu alanın çoktan seçmeli soru yazımı olduğu görülmektedir. Bu alanı öğrenim hedefi yazma, öğretim yöntem ve teknikleri, UÇEP ve öğretimde kullanımı ile eğitimde teknoloji uygulamaları izlemektedir.

Buna karşın, katılımcıların kendilerini görece daha az yetkin hissettikleri alanların başında OSCE uygulamaları, biyoistatistik eğitimi ve KEYPS sisteminin kullanımı gelmektedir. Özellikle OSCE uygulamalarında “yetkin değil” ve “kısmen yetkin” yanıtlarının yüksek olması, bu başlığın öncelikli gelişim alanlarından biri olduğunu göstermektedir.

Bu bulgular doğrultusunda, mevcut yetkinliğin düşük olduğu alanlar koordinatörlük tarafından öncelikli eğitici gelişimi programı başlıkları olarak dikkate alınacaktır.

3.3. Eğitim İhtiyacı Düzeyleri

Aynı alanlarda katılımcıların eğitim ihtiyacı düzeyleri de 5'li Likert ölçeği ile sorgulanmıştır (1=Hiç ihtiyacım yok, 5=Çok yüksek ihtiyacım var). Bulgular Tablo 3'te verilmiştir.

Tablo 3. Eğitim İhtiyacı Düzeylerine İlişkin Betimsel İstatistikler

Alan / Madde	1 (Çok Düşük / Hiç Yok)	2	3 (Orta)	4	5 (Çok Yüksek)
Program çıktısı ve öğrenme çıktısı yazma	%18	%23	%36,1	%16,4	%6,6
Öğretim programı tasarlama	%11,5	%26,2	%42,6	%14,8	%4,9
Öğrenme kuramları	%13,1	%21,3	%39,3	%19,7	%6,6
Öğrenci merkezli öğretim	%14,8	%23	%39,3	%18	%4,9
Öğretim yöntem ve teknikleri	%14,8	%23	%37,7	%19,7	%4,9
Ölçme ve değerlendirme	%14,8	%26,2	%29,5	%23	%6,6

Öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu	%13,1	%19,7	%37,7	%24,6	%4,9
Öğrenme psikolojisi	%13,1	%24,6	%34,4	%18	%9,8

Bulgular Yorumu

Tablo 3 değerlendirildiğinde, öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu alanının en yüksek eğitim ihtiyacı düzeyi ile öne çıktığı görülmektedir. Bu alanı ölçme ve değerlendirme ile öğrenme kuramları ve öğretim yöntem ve teknikleri alanlarının izlediği dikkat çekmektedir. Buna karşın, program çıktısı ve öğrenme çıktısı yazma alanında katılımcıların görece daha düşük düzeyde ihtiyaç hissettikleri anlaşılmaktadır.

Yüksek ihtiyaç belirtilen alanlar, koordinatörlük tarafından öncelikli eğitim programı başlıkları olarak dikkate alınacaktır.

3.4. Eğitim Konularının Öncelik Sıralaması

Katılımcılardan eğitim konularını kendi tercihleri doğrultusunda sıralamaları istenmiş; her konu için hesaplanan ağırlıklı ortalama sıralar Tablo 4'te sunulmuştur.

Tablo 4. Eğitim Konularının Öncelik Sıralaması

Eğitim Konusu	Ağırlıklı Ortalama Sıra	Genel Sıra
Öğrenim hedefi yazma	3	3
Öğretim programı tasarlama	1	5
Öğrenme kuramları	4	6
Öğrenci merkezli öğretim	5	4
Öğretim yöntem ve teknikleri	2	1
Ölçme ve değerlendirme	8	8
Öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu	6	2
Öğrenme psikolojisi	7	7

Yorum: Ağırlıklı ortalama sıra hesaplamasında her sıralama pozisyonu için ters ağırlık yöntemi kullanılmıştır (1. sıra = 8 puan, 8. sıra = 1 puan vb.).

Bulgular Yorumu

Önceliklendirme bulguları incelendiğinde, katılımcıların en öncelikli eğitim konusu olarak öğretim programı tasarlama ve öğretim yöntem ve tekniklerini tercih ettiği görülmektedir. İkinci sırada öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu yer almaktadır. Bu bulgular, birim özelinde hazırlanacak eğitim takviminin oluşturulmasında yol gösterici nitelik taşımaktadır.

3.5. Diğer Eğitim İhtiyaçları

Ankette yer alan açık uçlu soru aracılığıyla katılımcıların listede bulunmayan ancak ihtiyaç duydukları eğitim konularını belirtmeleri istenmiştir. Elde edilen yanıtlar içerik analizine tabi tutulmuş; öne çıkan temalar aşağıda özetlenmiştir. **Tablo 5. Açık Uçlu Yanıtlardan Elde Edilen Temalar**

Tema / Konu	Frekans (f)	Örnek İfade
Yapay zeka ve eğitimde kullanımı	2	'Eğitimde yapay zeka araçları kullanımı'
Üniversite Eğitim Sistemi ve Kuralları	1	'Kredi sistemi vs temel üniversite eğitimi ve kuralları eğitim standardizasyonu açısından gerekli'

Bulgular Yorumu

Açık uçlu yanıtlar incelendiğinde, kapalı uçlu maddelerin kapsamı dışında kalan ihtiyaçların özellikle Yapay zeka ve eğitimde kullanımı ile Üniversite Eğitim Sistemi ve Kuralları başlıklarında yoğunlaştığı görülmektedir. Bu bulgular, standart eğitim içeriklerine ek modüllerin planlanması gerektiğine işaret etmektedir.

3.6. Tercih Edilen Eğitim Türü

Katılımcılara tercih ettikleri eğitim türü sorulmuş; yanıtların dağılımı Tablo 6'da verilmiştir.

Tablo 6. Tercih Edilen Eğitim Türü Dağılımı

Eğitim Türü	Frekans (f)	Yüzde (%)
Yüz yüze	28	46 [%]
Online	9	15 [%]
Hibrit (Yüz yüze + Online)	24	39 [%]
Toplam	61 [N]	100,0

Bulgular Yorumu

Tablo 6'ya göre katılımcıların büyük çoğunluğu [eğitim Yüz yüze formatını tercih etmektedir. Bu bulgu, koordinatörlük tarafından tasarlanacak eğitim programlarının sunum biçiminin belirlenmesinde önemli bir girdi niteliği taşımaktadır.

4. GENEL DEĞERLENDİRME VE ÖNERİLER

Bu bölümde, anket bulguları bütüncül bir bakış açısıyla değerlendirilerek koordinatörlük ve ilgili birim yöneticilerine yönelik çeşitli öneriler sunulmuştur.

1. Eğitim ihtiyacı en yüksek olan alanlar için öncelikli atölye ve seminer programları düzenlenmelidir.
2. Katılımcıların büyük çoğunluğunun tercih ettiği eğitim formatı esas alınarak program tasarımı yapılmalıdır.
3. Açık uçlu yanıtlardan elde edilen yeni konu talepleri, standart müfredatın dışında ek modüllerle karşılanabilir.
4. Unvan gruplarına göre farklılaşan ihtiyaçlar gözetilerek hedef kitleye özgü içerik geliştirme çalışmalarına yönelme önerilmektedir.
5. Sonraki dönemlerde tekrarlanan ölçümlerle değişim/gelişim takibinin yapılması akademik niteliği artıracaktır.

BAÜN Eđitcilerin Eğitimi Koordinatörlüğü

Balıkesir Üniversitesi | 2025–2026 Eğitim Öğretim Yılı