



BALIKESİR ÜNİVERSİTESİ

Eğiticilerin Eğitimi Koordinatörlüğü

AKADEMİK BİRİM İHTİYAÇ ANALİZİ

ANKET SONUÇLARI RAPORU

**MÜHENDİSLİK
FAKÜLTESİ**

2025–2026 Eğitim Öğretim Yılı

İÇİNDEKİLER

1.	Giriş ve Raporun Amacı	3
2.	Yöntem	3
3.	Bulgular	4
3.1.	Katılımcı Profili – Ünvan Dağılımı	4
3.2.	Mevcut Yetkinlik Düzeyleri	4
3.3.	Eğitim İhtiyacı Düzeyleri	5
3.4.	Eğitim Konularının Öncelik Sıralaması	6
3.5.	Diğer Eğitim İhtiyaçları	6
3.6.	Tercih Edilen Eğitim Türü	7
4.	Genel Değerlendirme ve Öneriler	8

1. GİRİŞ VE RAPORUN AMACI

Bu rapor, Balıkesir Üniversitesi BAÜN Eğitimcilerin Eğitimi Koordinatörlüğü tarafından 2025–2026 eğitim öğretim yılı kapsamında gerçekleştirilen Mühendislik Fakültesi İhtiyaç Analizi Anketi sonuçlarını özetlemektedir. Raporun temel amacı; Mühendislik Fakültesi'nde görev yapan öğretim elemanlarının mevcut yetkinlik düzeylerini ve eğitim ihtiyaçlarını belirleyerek Koordinatörlüğe yönelik önceliklendirme yapılmasına katkı sunmaktır.

Anket kapsamında katılımcıların unvanları, çeşitli alanlardaki öz değerlendirmeleri, eğitim ihtiyaç düzeyleri, konu öncelikleri ve tercih ettikleri eğitim formatları sorgulanmıştır. Elde edilen bulgular frekans tabloları ve yorumlar aracılığıyla akademik yazım standartlarına uygun biçimde sunulmuştur.

2. YÖNTEM

Araştırmada betimsel tarama modeli benimsenmiştir. Veri toplama aracı olarak çevrimiçi anket formu kullanılmıştır. Anket dört bölümden oluşmaktadır:

- Kişisel bilgiler (akademik birim ve unvan)
- Öz değerlendirme – mevcut yetkinlik düzeyi (5'li Likert)
- Eğitim ihtiyacı düzeyi (5'li Likert, 1=Hiç ihtiyacım yok, 5=Çok yüksek ihtiyacım var)
- Eğitim konularının önceliklendirilmesi (sıralama) ve açık uçlu görüş
- Tercih edilen eğitim türü (yüz yüze / online / hibrit)

Uygulama Dönemi	2025–2026 Güz Dönemi
Ölçek Türü	5'li Likert + Sıralama
Fakülte	Mühendislik Fakültesi
Katılımcı Sayısı (N)	84 / 120 (%70 katılım oranı)

3. BULGULAR

3.1. Katılımcı Profili – Ünvan Dağılımı

Ankete katılan öğretim elemanlarının unvan dağılımı Tablo 1'de sunulmuştur.

Tablo 1. Katılımcıların Unvan Dağılımı

Ünvan	Frekans (f)	Yüzde (%)
Araştırma Görevlisi	14	%17
Öğretim Görevlisi	1	%1
Dr. Öğr. Üyesi	29	%35
Doçent	23	%27
Profesör	17	%20
Toplam	84	100,0

Bulgular Yorumu

Tabloya göre, ankete katılan öğretim elemanları arasında en yüksek orana sahip unvan grubu Dr.Öğr.Üyesi iken en düşük oran Öğretim Görevlisi grubuna aittir. Bu dağılım, eğitim ihtiyaçlarının planlanmasında unvana özgü farklılaşmaların gözetilmesi gerektiğine işaret etmektedir.

Toplam katılımın %35'ini Dr. Öğr. Üyesi ünvanına sahip öğretim elemanlarının oluşturduğu görülmektedir. Katılımcıların büyük çoğunluğunun doktora sonrası akademik unvanlara sahip olması, araştırma bulgularının deneyimli akademisyenlerin görüşlerine dayandığını göstermektedir.

3.2. Mevcut Yetkinlik Düzeyleri

Katılımcıların çeşitli alanlardaki mevcut yetkinlik düzeyleri 5'li Likert ölçeği ile değerlendirilmiştir (1=Çok Düşük, 5=Çok Yüksek). Alan ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 2'de yer almaktadır.

Tablo 2. Mevcut Yetkinlik Düzeylerine İlişkin Betimsel İstatistikler

Alan / Madde	Yetkin değil (1)	Kısmen yetkin (2)	3 (Orta Düzeyde Yetkin)	Yetkin (4)	5 (Çok Yetkin)
Alan 1 / Öğrenim çıktısı Yazma	0	4	28	41	8
Alan 2 Öğretim yöntem ve teknikleri	0	6	20	44	14
Alan 3 Ders bilgi paketi ve ders tasarımı	1	3	29	33	18
Alan 4 Öğrenci merkezli öğretim uygulamaları	0	6	26	35	17
Alan 5 Ölçme ve değerlendirme	1	4	25	37	17
Alan 6 Eğitimde teknoloji uygulamaları	0	5	24	33	22

Not: Frekans değerleri her Likert düzeyi için (1–5) sırasıyla girilecektir.

Bulgular Yorumu

Tablo 2 incelendiğinde, katılımcıların en yüksek yetkinlik ortalamasını Öğretim Yöntem ve Teknikleri alanında sergilediği, en düşük yetkinlik düzeyinin ise Ölçme ve Değerlendirme Yöntemleri alanında raporlandığı görülmektedir. Orta düzey yetkinlikle değerlendirilen alanlar mesleki gelişim planlamalarında öncelikli hedefler arasında yer alabilir.

Bu bulgular, katılımcıların genel olarak öğretim süreçlerine ilişkin yetkinliklerini yüksek düzeyde algıladıklarını, ancak özellikle ders tasarımı ve öğrenim çıktılarının yazımı gibi daha yapısal/kuramsal alanlarda gelişim ihtiyacının bulunduğunu göstermektedir. Buna karşılık, eğitim teknolojilerinin kullanımı alanında oldukça yüksek bir öz-yeterlik algısı dikkat çekmektedir.

3.3. Eğitim İhtiyacı Düzeyleri

Aynı alanlarda katılımcıların eğitim ihtiyacı düzeyleri de 5'li Likert ölçeği ile sorgulanmıştır (1=Hiç ihtiyacım yok, 5=Çok yüksek ihtiyacım var). Bulgular Tablo 3'te verilmiştir.

Tablo 3. Eğitim İhtiyacı Düzeylerine İlişkin Betimsel İstatistikler

Alan / Madde	1 (Çok Düşük / Hiç Yok)	2	3 (Orta)	4	5 (Çok Yüksek)
Program çıktısı ve öğrenme çıktısı yazma	15	28	32	4	5
Öğretim programı tasarlama	16	27	27	9	5
Öğrenme kuramları	16	24	28	12	4
Öğrenci merkezli öğretim	17	24	24	13	6
Öğretim yöntem ve teknikleri	16	26	29	9	4
Ölçme ve değerlendirme	21	23	26	9	5
Öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu	16	24	29	11	4
Öğrenme psikolojisi	16	24	24	9	11

Bulgular Yorumu

Tablo 3 değerlendirildiğinde, Öğrenme Psikolojisi alanının en yüksek eğitim ihtiyacı düzeyi ile öne çıktığı, buna karşın Ölçme ve Değerlendirme alanında katılımcıların görece düşük ihtiyaç hissettikleri anlaşılmaktadır. Yüksek ihtiyaç belirtilen alanlar, koordinatörlük tarafından öncelikli eğitim programı başlıkları olarak dikkate alınacaktır.

Katılımcıların eğitim ihtiyacı düzeyleri incelendiğinde, tüm alanlarda yanıtların ağırlıklı olarak düşük ve orta düzeyde yoğunlaştığı, yüksek düzey eğitim ihtiyacının ise sınırlı kaldığı görülmektedir. Bu bulgu, katılımcıların ilgili alanlarda kendilerini genel olarak yeterli gördüklerine ve yoğun bir eğitim talebi içinde olmadıklarına işaret etmektedir.

Bununla birlikte, öğrenme psikolojisi ve öğrenci merkezli öğretim uygulamaları alanları diğerlerine kıyasla daha yüksek eğitim ihtiyacı ile öne çıkmaktadır. Buna karşılık, ölçme değerlendirme alanında yetkinlik düzeyi düşük olarak görülmesine rağmen burada eğitim ihtiyacı düzeyi yüksek görülmemektedir. Bu durumda öğretim üyelerinin algıladıkları ihtiyaç ile gerçek ihtiyaçları arasında farklılık olabileceği şeklinde yorumlanabilir.

3.4. Eğitim Konularının Öncelik Sıralaması

Katılımcılardan eğitim konularını kendi tercihleri doğrultusunda sıralamaları istenmiş; her konu için hesaplanan ağırlıklı ortalama sıralar Tablo 4'te sunulmuştur.

Tablo 4. Eğitim Konularının Öncelik Sıralaması

Eğitim Konusu	Ağırlıklı Ortalama Sıra	Genel Sıra
Öğrenci merkezli öğretim	5,31	1
Öğretim yöntem ve teknikleri	4,95	2
Öğretim programı tasarlama	4,83	3
Öğrenme kuramları	4,73	4
Program çıktısı ve öğrenme çıktısı yazma	4,70	5
Öğrenme psikolojisi	4,14	6
Ölçme ve değerlendirme	3,94	7
Öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu	3,43	8

Yorum: Ağırlıklı ortalama sıra hesaplamasında her sıralama pozisyonu için ters ağırlık yöntemi kullanılmıştır (1. sıra = 8 puan, 8. sıra = 1 puan vb.).

Bulgular Yorumu

Önceliklendirme bulguları incelendiğinde, katılımcıların en öncelikli eğitim konusu olarak Öğrenci Merkezli Öğretim konusunu tercih ettiği görülmektedir. İkinci sırada Öğretim Yöntem ve Teknikleri yer almaktadır. Bu bulgular, birim özelinde hazırlanacak eğitim takviminin oluşturulmasında yol gösterici nitelik taşımaktadır.

3.5. Diğer Eğitim İhtiyaçları

Ankette yer alan açık uçlu soru aracılığıyla katılımcıların listede bulunmayan ancak ihtiyaç duydukları eğitim konularını belirtmeleri istenmiştir. Elde edilen yanıtlar içerik analizine tabi tutulmuş; öne çıkan temalar aşağıda özetlenmiştir.

Tablo 5. Açık Uçlu Yanıtlardan Elde Edilen Temalar

Tema / Konu	Frekans (f)	Örnek İfade
İnteraktif öğretim teknikleri	1	İnteraktif öğretim teknikleri
Öğretim elemanı motivasyonu	2	Öğretim yönetimi, öğrenmeye ilgisiz öğretim üyeleri ile başa çıkma, Öğretim elemanı motivasyonu

Bulgular Yorumu

Açık uçlu yanıtlar incelendiğinde, kapalı uçlu maddelerin kapsamı dışında kalan ihtiyaçların özellikle öğretim elemanı motivasyonu ve interaktif öğretim teknikleri başlıklarında yoğunlaştığı görülmektedir. Bu bulgular, standart eğitim içeriklerine ek modüllerin planlanması gerektiğine işaret etmektedir.

3.6. Tercih Edilen Eğitim Türü

Katılımcılara tercih ettikleri eğitim türü sorulmuş; yanıtların dağılımı Tablo 6'da verilmiştir.

Tablo 6. Tercih Edilen Eğitim Türü Dağılımı

Eğitim Türü	Frekans (f)	Yüzde (%)
Yüz yüze	38	%45
Online	18	%21
Hibrit (Yüz yüze + Online)	29	%34
Toplam	84	100,0

Bulgular Yorumu

Tablo 6'ya göre katılımcıların büyük çoğunluğu Yüz Yüze eğitim türü formatını tercih etmektedir. Bu bulgu, koordinatörlük tarafından tasarlanacak eğitim programlarının sunum biçiminin belirlenmesinde önemli bir girdi niteliği taşımaktadır.

4. GENEL DEĞERLENDİRME VE ÖNERİLER

Bu bölümde, anket bulguları bütüncül bir bakış açısıyla değerlendirilerek koordinatörlük ve ilgili birim yöneticilerine yönelik çeşitli öneriler sunulmuştur.

1. Öğrenme psikolojisi ve öğrenci merkezli öğretim uygulamaları alanlarında eğitimler düzenlenebilir.
2. İnteraktif öğretim teknikleri alanında eğitimler düzenlenebilir.
3. Eđitcilerin eğitimi amacıyla gerçekleştirilen eğitimler sonrasında katılımcıların öğrenme ve uygulama performansını değerlendirebilmek için sınav vb. uygulanabilir.
4. İhtiyaç analizlerinin periyodik olarak tekrarlanması yoluyla öğretim üyelerinin gelişiminin izlenmesi sağlanabilir.

BAÜN Eđitcilerin Eğitimi Koordinatörlüğü
Balıkesir Üniversitesi | 2025–2026 Eğitim Öğretim Yılı