



BALIKESİR ÜNİVERSİTESİ

Eğiticilerin Eğitimi Koordinatörlüğü

AKADEMİK BİRİM İHTİYAÇ ANALİZİ

ANKET SONUÇLARI RAPORU

**KEPSUT MESLEK
YÜKSEKOKULU**

2025–2026 Eğitim Öğretim Yılı

İÇİNDEKİLER

1.	Giriş ve Raporun Amacı	3
2.	Yöntem	3
3.	Bulgular	4
3.1.	Katılımcı Profili – Ünvan Dağılımı	4
3.2.	Mevcut Yetkinlik Düzeyleri	5
3.3.	Eğitim İhtiyacı Düzeyleri	6
3.4.	Eğitim Konularının Öncelik Sıralaması	7
3.5.	Diğer Eğitim İhtiyaçları	8
3.6.	Tercih Edilen Eğitim Türü	8
4.	Genel Değerlendirme ve Öneriler	9

1. GİRİŞ VE RAPORUN AMACI

Bu rapor, Balıkesir Üniversitesi BAÜN Eğitimcilerin Eğitimi Koordinatörlüğü tarafından 2025–2026 eğitim öğretim yılı kapsamında gerçekleştirilen Kepsut Meslek Yüksek Okulu İhtiyaç Analizi Anketi sonuçlarını özetlemektedir. Raporun temel amacı; ilgili *meslek yüksekokulunda* görev yapan öğretim elemanlarının mevcut yetkinlik düzeylerini ve eğitim ihtiyaçlarını belirleyerek Koordinatörlüğe yönelik önceliklendirme yapılmasına katkı sunmaktır.

Anket kapsamında katılımcıların unvanları, çeşitli alanlardaki öz değerlendirmeleri, eğitim ihtiyaç düzeyleri, konu öncelikleri ve tercih ettikleri eğitim formatları sorgulanmıştır. Elde edilen bulgular frekans tabloları ve yorumlar aracılığıyla akademik yazım standartlarına uygun biçimde sunulmuştur.

2. YÖNTEM

Araştırmada betimsel tarama modeli benimsenmiştir. Veri toplama aracı olarak çevrimiçi anket formu kullanılmıştır. Anket dört bölümden oluşmaktadır:

- Kişisel bilgiler (akademik birim ve unvan)
- Öz değerlendirme – mevcut yetkinlik düzeyi (5'li Likert)
- Eğitim ihtiyacı düzeyi (5'li Likert, 1=Hiç ihtiyacım yok, 5=Çok yüksek ihtiyacım var)
- Eğitim konularının önceliklendirilmesi (sıralama) ve açık uçlu görüş
- Tercih edilen eğitim türü (yüz yüze / online / hibrit)

Uygulama Dönemi	2025–2026 Bahar Dönemi
Ölçek Türü	5'li Likert + Sıralama
Meslek Yüksekokulu	[Kepsut Meslek Yüksekokulu]
Katılımcı Sayısı (N)	[8]

3. BULGULAR

3.1. Katılımcı Profili – Ünvan Dağılımı

Ankete katılan öğretim elemanlarının unvan dağılımı Tablo 1'de sunulmuştur.

Tablo 1. Katılımcıların Unvan Dağılımı

Ünvan	Frekans (f)	Yüzde (%)
Araştırma Görevlisi	[0]	[0]
Öğretim Görevlisi	[3]	[37,5]
Dr. Öğr. Üyesi	[2]	[25]
Doçent	[3]	[37,5]
Profesör	[0]	[0]
Toplam	[8]	100,0

Bulgular Yorumu

Tabloya göre, ankete katılan öğretim elemanları arasında en yüksek orana sahip unvan grubu Öğretim Üyelerinde iken en düşük oran Profesör grubuna aittir. Üç kişinin Doçent, iki kişinin Dr. Öğr. Üyesi kadrosunda olması ve Doçent kadrosunda olan öğretim elemanlarının, Profesör olma arifesinde olması, öğretim kalitesinin ve akademik çalışmaların yoğun şekilde devam ettiğinin göstergesidir. Öğretim üyeleri tarafından yürütülen güncel araştırma ve akademik çalışmaların sonuçları, derslerde öğrenciler ile paylaşılmaktadır. Kurum içinde 3 öğretim görevlisi, öğretim elemanların, yaklaşık % 30 una karşılık gelmektedirler. Bu öğretim elemanları ders yükü odaklı çalışmalarının yanında, akademik kariyerlerine devam etmektedirler. Bu dağılım, kurum içindeki akademik kadro yapısının veya ankete ilgi gösteren kitlenin ağırlıklı olarak planlanacak eğitim ihtiyaçlarının veya kurumsal stratejilerin bu grubun mesleki pratiklerine uygun şekilde önceliklendirilmesi gerektiğini ortaya koymaktadır. Kurumda akademik kadro dağılımında, öğretim üyelerinin, büyük bir oranı oluşturmaları, bu kadrodaki öğretim elemanlarının ders yüklerinin yanında akademik çalışma ve toplumsal sorumlulukları göz önüne alınarak, öğretim grevlisi ve üyesi dengesinin sağlanması, kurumsal düzeni tesis edecektir.

3.2. Mevcut Yetkinlik Düzeyleri

Katılımcıların çeşitli alanlardaki mevcut yetkinlik düzeyleri 5'li Likert ölçeği ile değerlendirilmiştir (1=Çok Düşük, 5=Çok Yüksek). Alan ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 2'de yer almaktadır.

Tablo 2. Mevcut Yetkinlik Düzeylerine İlişkin Betimsel İstatistikler

Alan / Madde	Yetkin değil (1)	2	3 (Orta Düzeyde Yetkin)	4	5 (Çok Yetkin)	Ortalama	Standart Sapma
Alan 1 (Öğrenme çıktısı yazma)	[0]	[0]	[0]	[1]	[7]	4,87	0,35
Alan 2 (Öğretim yöntem ve teknikleri)	[0]	[0]	[0]	[2]	[6]	4,75	0,46
Alan 3 (Ders bilgi paketi ve ders tasarımı)	[0]	[0]	[1]	[1]	[6]	4,62	0,74
Alan 4 (Öğrenci merkezli öğretim uygulamaları)	[0]	[0]	[0]	[2]	[6]	4,75	0,46
Alan 5 (Ölçme ve değerlendirme yöntemleri)	[0]	[0]	[0]	[1]	[7]	4,87	0,35

Alan / Madde	Yetkin değil (1)	2	3 (Orta Düzeyde Yetkin)	4	5 (Çok Yetkin)	Ortalama	Standart Sapma
Alan 6 (Eğitimde teknoloji uygulamaları)	[0]	[0]	[1]	[2]	[5]	4,50	0,75

Not: Frekans değerleri her Likert düzeyi için (1–5) sırasıyla girilecektir.

Bulgular Yorumu

Tablo 2 incelendiğinde, katılımcıların en yüksek yetkinlik ortalamasını 4,87 ortalama ile ölçme ve değerlendirme yöntemleri ve öğrenme çıktısı yazma alanlarında sergilediği, en düşük yetkinlik düzeyinin ise 4,50 ortalama ile eğitimde teknoloji uygulamaları alanında raporlandığı görülmektedir. Tüm yetkinlik alanlarının ortalama 4,50 ve üstü puan eşiğinde seyretmesi, yüksek bir yeterlilik algısını işaret etmektedir. Standart sapmaların, 1,00 in altında hatta bazı standart sapmaların, 0,5 in altında olması, katılımcılar arasında görüş birliğini işaret etmektedir. Öğretim yöntem ve teknikleri, Ders bilgi paketi ve ders tasarımı ve Öğrenci merkezli öğretim uygulamaları gibi yetkinlik uygulamalarının birbirine çok yakın ve yüksek seviyelerde seyrettiği tespit edilmiştir. Yetkinlik alanlarının genel anlamda yüksek ortalamalar aldığı, bunda akademik donanımlı kadroların çokluğunun etkili olduğu düşünülmektedir. Mesleki gelişim planlamalarında öğretim elemanları teknoloji uygulamalarının güncellenmesi, gelecek projeksiyonu açısından yararlı olacaktır.

3.3. Eğitim İhtiyacı Düzeyleri

Aynı alanlarda katılımcıların eğitim ihtiyacı düzeyleri de 5'li Likert ölçeği ile sorgulanmıştır (1=Hiç ihtiyacım yok, 5=Çok yüksek ihtiyacım var). Bulgular Tablo 3'te verilmiştir.

Tablo 3. Eğitim İhtiyacı Düzeylerine İlişkin Betimsel İstatistikler

Alan / Madde	1 (Çok Düşük / Hiç Yok)	2	3 (Orta)	4	5 (Çok Yüksek)	Ortalama	Standart Sapma
Program çıktısı ve öğrenme çıktısı yazma	[5]	[2]	[1]	[0]	[0]	1,50	0,76
Öğretim programı tasarlama	[6]	[1]	[1]	[0]	[0]	1,37	0,74
Öğrenme kuramları	[4]	[2]	[2]	[0]	[0]	1,75	0,88
Öğrenci merkezli öğretim	[5]	[1]	[1]	[1]	[0]	1,75	1,16
Öğretim yöntem ve teknikleri	[6]	[2]	[0]	[0]	[0]	1,25	0,46
Ölçme ve değerlendirme	[7]	[1]	[0]	[0]	[0]	1,12	0,35
Öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu	[3]	[2]	[3]	[0]	[0]	2,00	0,93
Öğrenme psikolojisi	[5]	[2]	[1]	[0]	[0]	1,50	0,76

Bulgular Yorumu

Tablo 3 değerlendirildiğinde 2,00 ortalama ile Öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu alanının en yüksek eğitim ihtiyacı düzeyi ile öne çıktığı, buna karşın 1,12 ortalama ile ölçme ve değerlendirme alanında katılımcıların görece düşük ihtiyaç hissettikleri anlaşılmaktadır. Öğretim elemanlarının, 2,00 ve altında ortalama değerler ile eğitim ihtiyaçlarının asgari düzeyde olduğu tespit edilmiştir. Genel anlamda, standart sapmaların, 1,00 in altında değerler olarak, öğretim elemanları arasında düşük bir düzeyde görüş ayrılığının olduğu, bununla beraber en yüksek standart sapmanın (1,16) öğrenci merkezli öğretim alanından elde edildiği, diğer alanlara nazaran öğretim elemanları arasında, bir görüş ayrılığının olduğu belirlenmiştir. **Katılımcıların bir eğitim ihtiyacı belirtilecekse**, öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu alanı bizim söyleyebileceğimiz bir ihtiyaç alanı olarak ön plana çıkmaktadır. İkinci eğitim ihtiyaçları belirtilmek istenirse, Öğrenme kuramları ve Öğrenci merkezli öğretim alanları değerlendirilebilir.

3.4. Eğitim Konularının Öncelik Sıralaması

Katılımcılardan eğitim konularını kendi tercihleri doğrultusunda sıralamaları istenmiş; her konu için hesaplanan ağırlıklı ortalama sıralar Tablo 4'te sunulmuştur.

Tablo 4. Eğitim Konularının Öncelik Sıralaması

Eğitim Konusu	Ağırlıklı Ortalama Sıra	Genel Sıra
Program çıktısı ve öğrenme çıktısı yazma	[5,37]	[2]
Öğretim programı tasarlama	[2,62]	[5]
Öğrenme kuramları	[2,12]	[7]
Öğrenci merkezli öğretim	[3,50]	[4]
Öğretim yöntem ve teknikleri	[4,25]	[3]
Ölçme ve değerlendirme	[2,25]	[6]
Öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu	[6,12]	[1]
Öğrenme psikolojisi	[1,87]	[8]

Yorum: Ağırlıklı ortalama sıra hesaplamasında her sıralama pozisyonu için ters ağırlık yöntemi kullanılmıştır (1. sıra = 8 puan, 8. sıra = 1 puan vb.).

Bulgular Yorumu

Önceliklendirme bulguları incelendiğinde, katılımcıların en öncelikli eğitim konusu olarak 6,12 puanla Öğretim Tasarımı ve Teknoloji Entegrasyonunu tercih ettiği görülmektedir. İkinci sırada 5,37 puanla Program Çıktısı ve Öğrenme Çıktısı Yazma yer almaktadır. Bu sonuçlar, öğretim elemanlarının teorik bilgilerden (kuram ve psikoloji) ziyade, teknolojinin eğitime entegrasyonu ve çıktı yazımı gibi uygulamalı ve teknik süreçlerde daha acil bir gelişim ihtiyacı hissettiklerini kanıtlamaktadır. Eğitim planlamalarında ilk üç sırada yer alan teknoloji, çıktı yazımı ve yöntem-teknik konularına öncelik verilmesi, katılımcı beklentileriyle en yüksek düzeyde örtüşecektir. Ayrıca, Öğretim yöntem ve teknikleri alanının ikincil eğitim konusu olarak ön plana çıktığı belirlenmiştir. Bu bulgular, birim özelinde hazırlanacak eğitim takviminin oluşturulmasında yol gösterici nitelik taşımaktadır.

3.5. Diğer Eğitim İhtiyaçları

Ankette yer alan açık uçlu soru aracılığıyla katılımcıların listede bulunmayan ancak ihtiyaç duydukları eğitim konularını belirtmeleri istenmiştir. Söz konusu açık uçlu soruya katılımcılar tarafından herhangi bir ek öneri veya yanıt girilmemiştir.

Bulgular Yorumu

Anket kapsamında katılımcılara yöneltilen ve listede yer almayan farklı eğitim ihtiyaçlarını belirlemeyi amaçlayan açık uçlu soruya herhangi bir yanıt verilmediği görülmüştür. Açık uçlu soru aracılığıyla ek bir eğitim talebinin raporlanmamış olması, anket formunda sunulan mevcut eğitim başlıklarının katılımcıların mesleki gelişim ihtiyaçlarını kapsamlı bir şekilde karşıladığına işaret etmektedir. Katılımcıların sunulan seçenekler dışında farklı bir alan tanımlamaması, hazırlanan anket içeriğinin mevcut akademik ihtiyaçları kapsama düzeyinin yüksek olduğunu ve eğitim planlaması için sunulan konu listesinin yeterli doygunluğa ulaştığını kanıtlamaktadır. Bu durum, önceki bölümlerde önceliklendirilen konu başlıklarının, katılımcıların gelişim beklentilerini karşılamak adına doğru yapılandırılmış bir çerçeve sunduğunu doğrulamaktadır.

3.6. Tercih Edilen Eğitim Türü

Katılımcılara tercih ettikleri eğitim türü sorulmuş; yanıtların dağılımı Tablo 6'da verilmiştir.

Tablo 6. Tercih Edilen Eğitim Türü Dağılımı

Eğitim Türü	Frekans (f)	Yüzde (%)
Yüz yüze	[5]	[62,50]
Online	[1]	[12,50]
Hibrit (Yüz yüze + Online)	[2]	[25]
Toplam	[8]	100,0

Bulgular Yorumu

Tablo 6'ya göre katılımcıların büyük çoğunluğu Yüz yüze formatını tercih ederken, sadece bir öğretim elemanın online eğitim türünü tercih ettiği belirlenmiştir. Kurumda, uygulamalı bilimleri kapsayan bölümlerin ağırlıkta olması ve bu bölümlerdeki eğitimcilerin çoğunluğunun öğretim üyesi olmasının böyle bir sonucu doğurduğu ön görülmektedir. Bu bulgu, koordinatörlük tarafından tasarlanacak eğitim programlarının sunum biçiminin belirlenmesinde önemli bir girdi niteliği taşımaktadır.

4. GENEL DEĞERLENDİRME VE ÖNERİLER

Bu bölümde, anket bulguları bütüncül bir bakış açısıyla değerlendirilerek koordinatörlük ve ilgili birim yöneticilerine yönelik çeşitli öneriler sunulmuştur.

1. Eğitim ihtiyacı ve öncelik sıralaması sonuçları dikkate alındığında, "Öğretim Tasarımı ve Teknoloji Entegrasyonu" ile "Program Çıktısı ve Öğrenme Çıktısı Yazma" konuları en acil müdahale alanları olarak belirlenmiştir. Bu doğrultuda, ilgili başlıklar için uygulamalı atölye ve seminer programları ivedilikle planlanmalıdır. Katılımcıların büyük çoğunluğunun tercih ettiği eğitim formatı esas alınarak program tasarımı yapılmalıdır.
2. Yetkinlik analizlerinde, tüm alanlar, yüksek puan almış ve standart sapmalar düşük değerler almıştır. Bu sonuçlar, kurumdaki öğretim elemanlarının, hem eğitim yetkinliklerinin iyi düzeyde hemde kendi aralarında, bir fikir ayrılığının olmadığını işaretidir. Ama bu alanda bir ihtiyaç öne çıkarılacaksa, Eğitimde teknoloji uygulamaları alanında, eğitimlerin düzenlenmesi, daha donanımlı öğretim elemanlarının ön plana çıkmasını sağlayacaktır. Bu nedenle, eğitim tasarımlarının tek düze değil, "başlangıç" ve "ileri düzey" gibi modüler yapılarla kurgulanması verimliliği artıracaktır.
3. Açık uçlu sorulardan ek bir konu talebinin gelmemesi, mevcut anket içeriğinin katılımcı beklentilerini karşılayacak düzeyde doygunluğa sahip olduğunu kanıtlamaktadır. Bu durum, eğitim planlamasının mevcut anket başlıkları üzerinden güvenle yapılandırılabilmesine işaret etmektedir.
4. Akademik kadro dağılımında, öğretim üyelerinin, büyük bir oranı oluşturması, bu kadrodaki öğretim elemanlarının ders yüklerinin yanında akademik çalışma ve toplumsal sorumlulukları göz önüne alınarak, öğretim görevlisi ve üyesi dengesinin sağlanması, kurumsal düzeni tesis edecektir.
5. Mevcut anket ile belirlenen "mevcut durum", yapılacak eğitimler sonrası tekrarlanacak ölçümlerle desteklenmelidir. Dönemsel olarak yapılacak değişim ve gelişim takiplerinin kurumsal bir izleme sistemi haline getirilmesi, akademik niteliği ve sunulan eğitimlerin katma değerini artıracaktır.