



BALIKESİR ÜNİVERSİTESİ
Eğiticilerin Eğitimi Koordinatörlüğü

AKADEMİK BİRİM İHTİYAÇ ANALİZİ

ANKET SONUÇLARI RAPORU

Dursunbey Meslek Yüksekokulu

2025–2026 Eğitim Öğretim Yılı

İÇİNDEKİLER

1.	Giriş ve Raporun Amacı	3
2.	Yöntem	3
3.	Bulgular	4
3.1.	Katılımcı Profili – Ünvan Dağılımı	4
3.2.	Mevcut Yetkinlik Düzeyleri	4
3.3.	Eğitim İhtiyacı Düzeyleri	5
3.4.	Eğitim Konularının Öncelik Sıralaması	6
3.5.	Diğer Eğitim İhtiyaçları	6
3.6.	Tercih Edilen Eğitim Türü	7
4.	Genel Değerlendirme ve Öneriler	8

1. GİRİŞ VE RAPORUN AMACI

Bu rapor, Balıkesir Üniversitesi BAÜN Eğitimcilerin Eğitimi Koordinatörlüğü tarafından 2025–2026 eğitim öğretim yılı kapsamında gerçekleştirilen Akademik Birim İhtiyaç Analizi Anketi sonuçlarını özetlemek amacıyla hazırlanmıştır. Raporun temel amacı, Dursunbey Meslek Yüksekokulu bünyesinde görev yapan öğretim elemanlarının mevcut yetkinlik düzeylerini ve eğitim ihtiyaçlarını belirleyerek koordinatörlüğün eğitim planlamasına veri temelli katkı sunmaktır.

Anket kapsamında katılımcıların akademik birimleri, bölümleri ve unvanları ile çeşitli alanlardaki öz değerlendirmeleri, eğitim ihtiyaç düzeyleri, eğitim konularına ilişkin öncelik sıralamaları, açık uçlu görüşleri ve tercih ettikleri eğitim formatları değerlendirilmiştir. Elde edilen bulgular frekans, yüzde ve ortalama değerleriyle desteklenerek aşağıda sunulmuştur.

2. YÖNTEM

Araştırmada betimsel tarama modeli benimsenmiştir. Veri toplama aracı olarak çevrimiçi anket formu kullanılmıştır. Anket dört bölümden oluşmaktadır:

- Kişisel bilgiler (akademik birim ve unvan)
- Öz değerlendirme – mevcut yetkinlik düzeyi (5'li Likert)
- Eğitim ihtiyacı düzeyi (5'li Likert, 1=Hiç ihtiyacım yok, 5=Çok yüksek ihtiyacım var)
- Eğitim konularının önceliklendirilmesi (sıralama) ve açık uçlu görüş
- Tercih edilen eğitim türü (yüz yüze / online / hibrit)

Uygulama Dönemi	2025–2026 Bahar Dönemi
Ölçek Türü	5'li Likert + Sıralama+ açık uçlu görüş
Akademik Birim	Dursunbey Meslek Yüksekokulu
Katılımcı Sayısı (N)	[14]
Kapsanan Bölümler	El Sanatları, Ormancılık, Mülkiyet Koruma ve Güvenlik, İnşaat

3. BULGULAR

3.1. Katılımcı Profili – Ünvan Dağılımı

Ankete katılan öğretim elemanlarının unvan dağılımı Tablo 1'de sunulmuştur.

Tablo 1. Katılımcıların Ünvan Dağılımı

Ünvan	Frekans (f)	Yüzde (%)
Araştırma Görevlisi	0	0
Öğretim Görevlisi	11	78,6
Öğretim Görevlisi Dr.	2	14,3
Dr. Öğr. Üyesi	1	7,1
Doçent	0	0
Profesör	0	0
Toplam	14	100,0

Bulgular Yorumu

Tablo 1'e göre ankete katılan öğretim elemanlarının büyük çoğunluğunu Öğretim Görevlisi unvan grubundaki akademik personel oluşturmaktadır. Bu grup 11 kişi ile katılımcıların %78,6'sını temsil etmektedir. Öğretim Görevlisi Dr. ünvanına sahip olanlar 2 kişi (%14,3) ve Dr. Öğr. Üyesi unvanına sahip katılımcı sayısı ise 1'dir (%7,1). Araştırma Görevlisi, Doçent ve Profesör unvan gruplarından katılımcı bulunmamaktadır. Bu dağılım, raporda elde edilen sonuçların ağırlıklı olarak öğretim görevlilerinin eğitim ihtiyacı algısını yansıttığını göstermektedir.

3.2. Mevcut Yetkinlik Düzeyleri

Katılımcıların mevcut yetkinlik düzeyleri 5'li Likert ölçeği ile değerlendirilmiştir. Bu bölümde 1 en düşük, 5 en yüksek yetkinlik düzeyini göstermektedir.

Tablo 2. Mevcut Yetkinlik Düzeylerine İlişkin Betimsel İstatistikler

Alan / Madde	(1) Yetkin değil	2	3 (Orta Düzeyde Yetkin)	4	5 (Çok Yetkin)	Ortalama
Öğrenme çıktısı yazma	0	0	4	5	5	4,07
Öğretim yöntem ve teknikleri	0	0	2	7	5	4,21
Ders bilgi paketi ve ders tasarımı	0	1	1	6	6	4,21
Öğrenci merkezli öğretim uygulamaları	0	0	3	5	6	4,21
Ölçme ve değerlendirme yöntemleri	0	1	0	9	4	4,14
Eğitimde teknoloji uygulamaları	0	1	4	7	2	3,71

Not: Frekans değerleri her Likert düzeyi için (1–5) sırasıyla girilecektir.

Bulgular Yorumu

Tablo 2 incelendiğinde, katılımcıların mevcut yetkinlik algılarının genel olarak orta düzeyin üzerinde olduğu görülmektedir. En yüksek ortalama değer Öğretim yöntem ve teknikleri, Ders bilgi paketi ve ders tasarımı ile Öğrenci merkezli öğretim uygulamaları alanlarında ortaya çıkmıştır (Ort.=4,21). Bu sonuç, katılımcıların temel öğretim uygulamaları ve ders tasarımı konularında kendilerini güçlü gördüklerini düşündürmektedir. En düşük ortalama ise Eğitimde teknoloji uygulamaları alanında belirlenmiştir (Ort.=3,71). Bu nedenle teknoloji destekli öğretim uygulamaları, mevcut yetkinliği geliştirme açısından dikkat edilmesi gereken alanlardan biri olarak değerlendirilebilir.

3.3. Eğitim İhtiyacı Düzeyleri

Katılımcıların aynı kapsamda değerlendirdikleri eğitim ihtiyacı düzeyleri 5'li Likert ölçeği ile sorgulanmıştır. Bu bölümde 1 "hiç ihtiyacım yok/çok düşük", 5 ise "çok yüksek ihtiyacım var" anlamına gelmektedir.

Tablo 3. Eğitim İhtiyacı Düzeylerine İlişkin Betimsel İstatistikler

Alan / Madde	1 (Çok Düşük / Hiç Yok)	2	3 (Orta)	4	5 (Çok Yüksek)	Ort.
Program çıktısı ve öğrenme çıktısı yazma	2	3	5	2	2	2,93
Öğretim programı tasarlama	2	2	6	3	1	2,93
Öğrenme kuramları	2	4	2	4	2	3,00
Öğrenci merkezli öğretim	4	2	2	3	3	2,93
Öğretim yöntem ve teknikleri	4	2	2	3	3	2,93
Ölçme ve değerlendirme	4	3	1	2	4	2,93
Öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu	2	3	4	4	1	2,93
Öğrenme psikolojisi	1	5	2	2	4	3,21

Bulgular Yorumu

Tablo 3'e göre eğitim ihtiyacı ortalamaları birbirine yakın olmakla birlikte en yüksek ihtiyaç düzeyi Öğrenme psikolojisi alanında görülmüştür (Ort.=3,21). Öğrenme kuramları alanı da orta düzeyin hemen üzerinde bir ihtiyaç algısı oluşturmuştur (Ort.=3,00). Diğer alanların ortalaması 2,93 düzeyindedir. Bu görünüm, katılımcıların belirli tek bir başlıkta çok yoğunlaşan bir ihtiyaçtan ziyade birçok konuda orta düzeyde ve dengeli bir gelişim ihtiyacı bildirdiğini göstermektedir. Özellikle 4 ve 5 düzeyindeki yanıtların bulunduğu başlıklar, kısa süreli atölye veya uygulamalı eğitimlerle desteklenebilir.

3.4. Eğitim Konularının Öncelik Sıralaması

Katılımcılardan eğitim konularını kendi önceliklerine göre sıralamaları istenmiştir. Ağırlıklı ortalama puan hesaplamasında ters ağırlık yöntemi kullanılmıştır: 1. sıraya yerleştirilen konu 8 puan, 8. sıraya yerleştirilen konu 1 puan almıştır. Bu nedenle tabloda ağırlıklı ortalama puanı yüksek olan konular daha öncelikli kabul edilmiştir.

Tablo 4. Eğitim Konularının Öncelik Sıralaması

Eğitim Konusu	Ağırlıklı Ortalama Sıra	Ortalama Sıra	Genel Sıra
Öğretim programı tasarlama	5,21	3,79	1
Öğrenci merkezli öğretim	5,14	3,86	2
Öğretim yöntem ve teknikleri	4,86	4,14	3
Program çıktısı ve öğrenme çıktısı yazma	4,71	4,29	4
Öğrenme kuramları	4,64	4,36	5
Öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu	4,14	4,86	6
Öğrenme psikolojisi	4,07	4,93	7
Ölçme ve değerlendirme	3,21	5,79	8

Yorum: Ağırlıklı ortalama sıra hesaplamasında her sıralama pozisyonu için ters ağırlık yöntemi kullanılmıştır (1. sıra = 8 puan, 8. sıra = 1 puan vb.).

Bulgular Yorumu

Önceliklendirme bulguları incelendiğinde, katılımcıların en öncelikli eğitim konusu olarak Öğretim programı tasarlama başlığını öne çıkardığı görülmektedir (ağırlıklı ortalama puan=5,21). İkinci sırada Öğrenci merkezli öğretim (5,14), üçüncü sırada ise Öğretim yöntem ve teknikleri (4,86) yer almaktadır. Bu sonuçlar, Dursunbey Meslek Yüksekokulu özelinde hazırlanacak eğitim takviminde öğretim programı tasarımı, öğrenci merkezli uygulamalar ve öğretim yöntemleri başlıklarının öncelikli olarak ele alınmasının uygun olacağını göstermektedir.

3.5. Diğer Eğitim İhtiyaçları

Ankette yer alan açık uçlu soru aracılığıyla katılımcıların listede bulunmayan ancak ihtiyaç duydukları eğitim konularını belirtmeleri istenmiştir. Toplam üç katılımcı bu alana yanıt vermiştir. Bu yanıtlardan ikisi ek ihtiyaç olmadığını belirtirken, biri uygulamalı eğitimlerde kullanılacak materyal ve temrinlik malzeme gereksinimine işaret etmektedir.

Tablo 5. Açık Uçlu Yanıtlardan Elde Edilen Temalar

Tema / Konu	Frekans (f)	Örnek İfade
Ek eğitim ihtiyacı belirtilmedi	2	Yok
Uygulamalı eğitimlerde materyal/temrinlik malzeme ve uygulama altyapısı ihtiyacı	1	Uygulamalı eğitimleri verebilmek için temrinlik malzeme konusunda daha iyi konumda olmalıyız

Bulgular Yorumu

Açık uçlu yanıtlar incelendiğinde, standart eğitim başlıkları dışında öne çıkan tek somut talebin uygulamalı eğitimlerin daha etkili yürütülebilmesi için materyal ve uygulama altyapısının güçlendirilmesi olduğu görülmektedir. Bu bulgu, eğitimcilerin eğitimi programları planlanırken yalnızca kuramsal içeriklere değil, uygulama ortamları ve ders materyali hazırlama süreçlerine de dikkat edilmesi gerektiğini göstermektedir.

3.6. Tercih Edilen Eğitim Türü

Katılımcılara tercih ettikleri eğitim türü sorulmuş; yanıtların dağılımı Tablo 6'da verilmiştir.

Tablo 6. Tercih Edilen Eğitim Türü Dağılımı

Eğitim Türü	Frekans (f)	Yüzde (%)
Yüz yüze	3	21,4
Online	6	42,9
Hibrit (yüz yüze + online)	5	35,7
Toplam	14	100,0

Bulgular Yorumu

Tablo 6'ya göre katılımcıların en çok tercih ettiği eğitim formatı Online eğitimidir. Online eğitim 6 katılımcı tarafından tercih edilmiş ve toplam yanıtların %42,9'unu oluşturmuştur. Hibrit eğitim 5 katılımcı ile ikinci sırada yer almakta (%35,7), yüz yüze eğitim ise 3 katılımcı tarafından tercih edilmektedir (%21,4). Bu sonuç, eğitim programlarının çevrim içi erişimi güçlü olacak biçimde planlanmasının ve mümkün olduğunda hibrit seçeneklerle desteklenmesinin katılımcı beklentilerine daha uygun olacağını göstermektedir.

4. GENEL DEĞERLENDİRME VE ÖNERİLER

Dursunbey Meslek Yüksekokulu akademik personeline uygulanan ihtiyaç analizi anketi, katılımcıların mevcut yetkinlik düzeylerinin genel olarak orta düzeyin üzerinde olduğunu, buna karşın bazı alanlarda geliştirici eğitimlere ihtiyaç duyulduğunu göstermektedir. Mevcut yetkinlik değerlendirmelerinde öğretim yöntem ve teknikleri, ders bilgi paketi ve ders tasarımı ile öğrenci merkezli öğretim uygulamaları güçlü alanlar olarak öne çıkarken, eğitimde teknoloji uygulamaları görece daha düşük ortalama ile dikkat çekmiştir.

Eğitim ihtiyacı düzeylerinde en yüksek ortalama Öğrenme psikolojisi alanında belirlenmiştir. Bununla birlikte eğitim ihtiyacı ortalamalarının birbirine yakın olması, birimde tek bir başlıktan çok, öğretim sürecinin farklı aşamalarını kapsayan dengeli bir mesleki gelişim programına ihtiyaç olduğunu göstermektedir. Öncelik sıralaması sonuçları ise öğretim programı tasarlama, öğrenci merkezli öğretim ve öğretim yöntem ve teknikleri başlıklarının eğitim takviminde ilk sıralarda yer alması gerektiğine işaret etmektedir.

1. Öğretim programı tasarlama, öğrenci merkezli öğretim ve öğretim yöntem ve teknikleri başlıkları kısa vadeli eğitim takviminde öncelikli modüller olarak planlanmalıdır.
2. Öğrenme psikolojisi ve öğrenme kuramları konularında kuramsal bilgiyi sınıf içi uygulamalarla ilişkilendiren atölye çalışmaları düzenlenmelidir.
3. Eğitimde teknoloji uygulamaları mevcut yetkinlik açısından görece daha düşük ortalama sahip olduğundan, dijital öğretim araçları, öğrenme yönetim sistemleri, yapay zekâ destekli öğretim materyali hazırlama ve teknoloji entegrasyonu gibi uygulamalı içerikler programa eklenmelidir.
4. Katılımcıların en çok online ve hibrit eğitim formatlarını tercih ettiği dikkate alınarak eğitimlerin çevrim içi erişilebilirliği artırılmalı; uygulamalı oturumlar için gerektiğinde hibrit model kullanılmalıdır.
5. Açık uçlu yanıtlarda belirtilen materyal/temrinlik malzeme ihtiyacı, özellikle uygulamalı derslerin niteliğini artırmaya yönelik bir altyapı gereksinimi olarak değerlendirilmelidir.
6. Katılımcı profilinin büyük ölçüde öğretim görevlilerinden oluşması nedeniyle eğitim içerikleri uygulama ağırlıklı, ders tasarımı ve sınıf içi öğretim pratiklerini destekleyici nitelikte hazırlanmalıdır.
7. İlerleyen dönemlerde aynı anketin tekrar uygulanması, düzenlenen eğitimlerin etkisini izlemek ve birim düzeyindeki gelişimi karşılaştırmak açısından yararlı olacaktır.

Sonuç olarak, Dursunbey Meslek Yüksekokulu için hazırlanacak eğitimcilerin eğitim programının, öğretim programı tasarımı ve öğrenci merkezli öğretim uygulamaları ekseninde yapılandırılması; öğrenme psikolojisi, teknoloji entegrasyonu ve ölçme-değerlendirme başlıklarıyla desteklenmesi önerilmektedir. Eğitimlerin online veya hibrit biçimde sunulması, katılımcıların erişimini ve programa katılım düzeyini artırabilecek önemli bir unsur olarak değerlendirilmektedir.