



BALIKESİR ÜNİVERSİTESİ

Eğiticilerin Eğitimi Koordinatörlüğü

AKADEMİK BİRİM İHTİYAÇ ANALİZİ

ANKET SONUÇLARI RAPORU

SINDIRGI
MESLEK YÜKSEKOKULU

2025–2026 Eğitim Öğretim Yılı

İÇİNDEKİLER

1.	Giriş ve Raporun Amacı	3
2.	Yöntem	3
3.	Bulgular	4
3.1.	Katılımcı Profili – Ünvan Dağılımı	4
3.2.	Mevcut Yetkinlik Düzeyleri	5
3.3.	Eğitim İhtiyacı Düzeyleri	6
3.4.	Eğitim Konularının Öncelik Sıralaması	7
3.5.	Diğer Eğitim İhtiyaçları	8
3.6.	Tercih Edilen Eğitim Türü	8
4.	Genel Değerlendirme ve Öneriler	9

1. GİRİŞ VE RAPORUN AMACI

Bu rapor, Balıkesir Üniversitesi BAÜN Eğitimcilerin Eğitimi Koordinatörlüğü tarafından 2025–2026 eğitim öğretim yılı kapsamında gerçekleştirilen Sındırgı Meslek Yüksekokulu İhtiyaç Analizi Anketi sonuçlarını özetlemektedir. Raporun temel amacı; ilgili *yüksekokulda* görev yapan öğretim elemanlarının mevcut yetkinlik düzeylerini ve eğitim ihtiyaçlarını belirleyerek Koordinatörlüğe yönelik önceliklendirme yapılmasına katkı sunmaktır.

Anket kapsamında katılımcıların unvanları, çeşitli alanlardaki öz değerlendirmeleri, eğitim ihtiyaç düzeyleri, konu öncelikleri ve tercih ettikleri eğitim formatları sorgulanmıştır. Elde edilen bulgular frekans tabloları ve yorumlar aracılığıyla akademik yazım standartlarına uygun biçimde sunulmuştur.

2. YÖNTEM

Araştırmada betimsel tarama modeli benimsenmiştir. Veri toplama aracı olarak çevrimiçi anket formu kullanılmıştır. Anket dört bölümden oluşmaktadır:

- Kişisel bilgiler (akademik birim ve unvan)
- Öz değerlendirme – mevcut yetkinlik düzeyi (5'li Likert)
- Eğitim ihtiyacı düzeyi (5'li Likert, 1=Hiç ihtiyacım yok, 5=Çok yüksek ihtiyacım var)
- Eğitim konularının önceliklendirilmesi (sıralama) ve açık uçlu görüş
- Tercih edilen eğitim türü (yüz yüze / online / hibrit)

Uygulama Dönemi	2025–2026 Güz Dönemi
Ölçek Türü	5'li Likert + Sıralama
Fakülte	Sındırgı Meslek Yüksekokulu
Katılımcı Sayısı (N)	11

3. BULGULAR

3.1. Katılımcı Profili – Ünvan Dağılımı

Ankete katılan öğretim elemanlarının unvan dağılımı Tablo 1'de sunulmuştur.

Tablo 1. Katılımcıların Unvan Dağılımı

Ünvan	Frekans (f)	Yüzde (%)
Araştırma Görevlisi	0	-
Öğretim Görevlisi	6	%27
Dr. Öğr. Üyesi	2	%18
Doçent	2	%18
Profesör	1	%9
Toplam	1	%100

Bulgular Yorumu

Tabloya göre, ankete katılan öğretim elemanları arasında en yüksek orana sahip unvan grubu Öğretim Görevlileri olup, Profesör düzeyindeki katılımın sınırlı olduğu görülmektedir. Bu dağılım, elde edilen bulguların ağırlıklı olarak uygulama odaklı eğitim süreçlerinde aktif rol alan akademik personelin ihtiyaçlarını yansıttığını göstermektedir. Dolayısıyla ihtiyaç analizi sonuçlarının, özellikle ders yürütme ve öğretim uygulamaları bağlamında pratik gereksinimlere işaret ettiği söylenebilir.

3.2. Mevcut Yetkinlik Düzeyleri

Katılımcıların çeşitli alanlardaki mevcut yetkinlik düzeyleri 5'li Likert ölçeği ile değerlendirilmiştir (1=Çok Düşük, 5=Çok Yüksek). Alan ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 2'de yer almaktadır.

Tablo 2. Mevcut Yetkinlik Düzeylerine İlişkin Betimsel İstatistikler

Alan / Madde	Yetkin değil (1)	2	3 (Orta Düzeyde Yetkin)	4	5 (Çok Yetkin)
Alan 1 / Öğrenim çıktısı Yazma	-	-	4	6	1
Alan 2 Öğretim yöntem ve teknikleri	-	-	2	8	1
Alan 3 Ders bilgi paketi ve ders tasarımı	-	-	2	7	2
Alan 4 Öğrenci merkezli öğretim uygulamaları	-	-	3	6	2
Alan 5 Ölçme ve değerlendirme	-	-	3	7	1
Alan 6 Eğitimde teknoloji uygulamaları	-	-	2	7	2

Not: Frekans değerleri her Likert düzeyi için (1–5) sırasıyla girilecektir.

Bulgular Yorumu

Tablo 2 incelendiğinde, katılımcıların genel olarak tüm alanlarda orta-üst düzeyde bir yetkinlik algısına sahip olduğu görülmektedir. Özellikle “ders bilgi paketi ve ders tasarımı” ile “eğitimde teknoloji uygulamaları” alanlarında yüksek düzeyde öz yeterlik bildirilmesi, kurumsal olarak bu alanlarda belirli bir deneyim ve birikimin oluştuğunu göstermektedir. Buna karşılık “öğrenci merkezli öğretim uygulamaları” alanında görece daha düşük yetkinlik algısı, geleneksel öğretim yaklaşımlarının hâlen belirli ölçüde baskın olabileceğine işaret etmektedir. Bu durum, öğretim süreçlerinde aktif öğrenme, katılımcı yöntemler ve öğrenci odaklı pedagojik yaklaşımların yaygınlaştırılmasına yönelik destekleyici eğitimlere ihtiyaç olduğunu göstermektedir.

3.3. Eğitim İhtiyacı Düzeyleri

Aynı alanlarda katılımcıların eğitim ihtiyacı düzeyleri de 5'li Likert ölçeği ile sorgulanmıştır (1=Hiç ihtiyacım yok, 5=Çok yüksek ihtiyacım var). Bulgular Tablo 3'te verilmiştir.

Tablo 3. Eğitim İhtiyacı Düzeylerine İlişkin Betimsel İstatistikler

Alan / Madde	1 (Çok Düşük / Hiç Yok)	2	3 (Orta)	4	5 (Çok Yüksek)
Program çıktısı ve öğrenme çıktısı yazma	3	3	4	-	1
Öğretim programı tasarlama	2	4	4	-	1
Öğrenme kuramları	1	5	4	-	1
Öğrenci merkezli öğretim	2	4	4	-	1
Öğretim yöntem ve teknikleri	3	3	4	-	1
Ölçme ve değerlendirme	2	3	5	-	1
Öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu	1	5	5	-	1
Öğrenme psikolojisi	1	5	4	-	1

Bulgular Yorumu

Tablo 3 değerlendirildiğinde, genel olarak eğitim ihtiyacının “orta” düzeyde yoğunlaştığı, ancak “öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu” alanının diğer başlıklara kıyasla daha yüksek bir ihtiyaç düzeyi ile öne çıktığı görülmektedir. Bu bulgu, katılımcıların mevcutta teknoloji kullanımına belirli ölçüde aşina olmalarına rağmen, bu araçların etkili biçimde yapılandırılması konusunda destek ihtiyacı hissettiklerini düşündürmektedir. Diğer alanlarda ise düşük ve orta düzeyde dağılan ihtiyaçlar, temel bilgiye sahip olunduğunu ancak bu bilgilerin derinleştirilmesi ve uygulamaya aktarılması konusunda geliştirme alanı bulunduğunu göstermektedir. Bu çerçevede eğitim programlarının ileri düzey, uygulama temelli ve bütünleştirici içeriklerle tasarlanması önem arz etmektedir.

3.4. Eğitim Konularının Öncelik Sıralaması

Katılımcılardan eğitim konularını kendi tercihleri doğrultusunda sıralamaları istenmiş; her konu için hesaplanan ağırlıklı ortalama sıralar Tablo 4'te sunulmuştur.

Tablo 4. Eğitim Konularının Öncelik Sıralaması

Eğitim Konusu	Ağırlıklı Ortalama Sıra	Genel Sıra
Program çıktısı ve öğrenme çıktısı yazma	5,5	1
Öğretim programı tasarlama	5,3	2
Öğrenme yöntem ve teknikleri	5	3
Öğrenci merkezli öğretim	4,6	4
Öğrenme kuramları	4,4	5
Öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu	4	6
Öğrenme psikolojisi	3,6	7
Ölçme ve değerlendirme	3,6	8

Yorum: Ağırlıklı ortalama sıra hesaplamasında her sıralama pozisyonu için ters ağırlık yöntemi kullanılmıştır (1. sıra = 8 puan, 8. sıra = 1 puan vb.).

Bulgular Yorumu

Önceliklendirme bulguları incelendiğinde, katılımcıların en öncelikli eğitim konusu olarak “program çıktısı ve öğrenme çıktısı yazma” ile “öğretim programı tasarlama” alanlarını öne çıkardığı görülmektedir. Bu durum, eğitimcilerin özellikle eğitim planlama ve yapılandırma süreçlerinde daha sistematik ve standartlara dayalı bir yaklaşım geliştirme ihtiyacı duyduklarını göstermektedir. Dikkat çekici bir diğer bulgu, eğitim ihtiyacı düzeyinde görece yüksek çıkan “teknoloji entegrasyonu” alanının öncelik sıralamasında daha alt basamaklarda yer almasıdır. Bu farklılık, katılımcıların kısa vadede daha temel ve zorunlu gördükleri alanlara öncelik verdiğini, teknoloji entegrasyonunu ise ikincil bir gelişim alanı olarak değerlendirdiğini düşündürmektedir. Bu nedenle eğitim planlamasında hem acil ihtiyaçlar hem de stratejik gelişim alanları dengeli biçimde ele alınmalıdır.

3.5. Diğer Eğitim İhtiyaçları

Ankette yer alan açık uçlu soru aracılığıyla katılımcıların listede bulunmayan ancak ihtiyaç duydukları eğitim konularını belirtmeleri istenmiştir. Elde edilen yanıtlar içerik analizine tabi tutulmuş; öne çıkan temalar aşağıda özetlenmiştir.

Tablo 5. Açık Uçlu Yanıtlardan Elde Edilen Temalar

Tema / Konu	Frekans (f)	Örnek İfade
Eğitimde yapay zekanın derslerde aktif kullanımı	1	Yapay zekanın derslerde aktif kullanımı

Bulgular Yorumu

Açık uçlu yanıtlar incelendiğinde, katılımcıların kapalı uçlu maddelerde yer almayan “yapay zekânın derslerde aktif kullanımı” konusuna yönelik özel bir ilgi ve ihtiyaç ifade ettikleri görülmektedir. Bu durum, eğitim teknolojilerindeki güncel gelişmelerin akademik personel tarafından yakından takip edildiğini ve mevcut eğitim içeriklerinin bu tür yenilikçi alanları kapsayacak şekilde güncellenmesi gerektiğini ortaya koymaktadır. Her ne kadar frekans düşük olsa da bu tür talepler, gelecekte hızla yaygınlaşabilecek yeni ihtiyaç alanlarının erken göstergesi olarak değerlendirilmeli ve pilot eğitimlerle desteklenmelidir.

3.6. Tercih Edilen Eğitim Türü

Katılımcılara tercih ettikleri eğitim türü sorulmuş; yanıtların dağılımı Tablo 6'da verilmiştir.

Tablo 6. Tercih Edilen Eğitim Türü Dağılımı

Eğitim Türü	Frekans (f)	Yüzde (%)
Yüz yüze	5	%46
Online	1	%8
Hibrit (Yüz yüze + Online)	5	%46
Toplam	11	100,0

Bulgular Yorumu

Tablo 6'ya göre katılımcıların büyük çoğunluğu yüz yüze ve hibrit eğitim formatlarını tercih etmektedir. Bu bulgu, eğitimcilerin öğrenme süreçlerinde etkileşim, uygulama ve anlık geri bildirim unsurlarına önem verdiğini göstermektedir. Özellikle hibrit modelin yüksek oranda tercih edilmesi, esneklik ile etkileşim ihtiyacının birlikte karşılanmasına yönelik bir beklenti olduğunu ortaya koymaktadır. Bu doğrultuda planlanacak eğitim programlarında, teorik içeriklerin çevrimiçi ortamlarda sunulması, uygulama ve etkileşim gerektiren bileşenlerin ise yüz yüze oturumlarla desteklenmesi etkili bir yaklaşım olacaktır.

4. GENEL DEĞERLENDİRME VE ÖNERİLER

Bu bölümde, anket bulguları bütüncül bir bakış açısıyla değerlendirilerek koordinatörlük ve ilgili birim yöneticilerine yönelik çeşitli öneriler sunulmuştur.

1. Eğitim planlama ve program geliştirme alanlarına yönelik uygulamalı atölye çalışmalarına öncelik verilebilir.
2. Öğrenci merkezli öğretim yaklaşımlarını destekleyen etkileşimli ve deneyim temelli eğitim içerikleri yaygınlaştırılabilir.
3. Yapay zekâ ve yeni nesil eğitim teknolojileri gibi gelişmekte olan alanlar için pilot eğitim programları geliştirilebilir.
4. Eğitim programları, katılımcı tercihleri doğrultusunda hibrit model temel alınarak yapılandırılabilir.
5. Unvan, deneyim ve görev farklılıkları dikkate alınarak hedef kitleye özgü farklılaştırılmış eğitim içerikleri tasarlanabilir.
6. İhtiyaç analizlerinin belirli aralıklarla tekrarlanması suretiyle kurumsal gelişimin izlenmesi ve eğitim programlarının dinamik biçimde güncellenmesi sağlanabilir.

BAÜN Eđitcilerin Eğitimi Koordinatörlüğü
Balıkesir Üniversitesi | 2025–2026 Eğitim Öğretim Yılı