



BALIKESİR ÜNİVERSİTESİ

Eğiticilerin Eğitimi Koordinatörlüğü

AKADEMİK BİRİM İHTİYAÇ ANALİZİ

ANKET SONUÇLARI RAPORU

**İLAHİYAT
FAKÜLTESİ**

2025–2026 Eğitim Öğretim Yılı

İÇİNDEKİLER

1.	Giriş ve Raporun Amacı	3
2.	Yöntem	3
3.	Bulgular	4
3.1.	Katılımcı Profili – Ünvan Dağılımı	4
3.2.	Mevcut Yetkinlik Düzeyleri	4
3.3.	Eğitim İhtiyacı Düzeyleri	5
3.4.	Eğitim Konularının Öncelik Sıralaması	6
3.5.	Diğer Eğitim İhtiyaçları	6
3.6.	Tercih Edilen Eğitim Türü	7
4.	Genel Değerlendirme ve Öneriler	8

1. GİRİŞ VE RAPORUN AMACI

Bu rapor, Balıkesir Üniversitesi BAÜN Eğitimcilerin Eğitimi Koordinatörlüğü tarafından 2025–2026 eğitim öğretim yılı kapsamında gerçekleştirilen İlahiyat Fakültesi İhtiyaç Analizi Anketi sonuçlarını özetlemektedir. Raporun temel amacı; İlahiyat Fakültesinde görev yapan öğretim elemanlarının mevcut yetkinlik düzeylerini ve eğitim ihtiyaçlarını belirleyerek Koordinatörlüğe yönelik önceliklendirme yapılmasına katkı sunmaktır.

Anket kapsamında katılımcıların unvanları, çeşitli alanlardaki öz değerlendirmeleri, eğitim ihtiyaç düzeyleri, konu öncelikleri ve tercih ettikleri eğitim formatları sorgulanmıştır. Elde edilen bulgular frekans tabloları ve yorumlar aracılığıyla akademik yazım standartlarına uygun biçimde sunulmuştur.

2. YÖNTEM

Araştırmada betimsel tarama modeli benimsenmiştir. Veri toplama aracı olarak çevrimiçi anket formu kullanılmıştır. Anket dört bölümden oluşmaktadır:

- Kişisel bilgiler (akademik birim ve unvan)
- Öz değerlendirme – mevcut yetkinlik düzeyi (5'li Likert)
- Eğitim ihtiyacı düzeyi (5'li Likert, 1=Hiç ihtiyacım yok, 5=Çok yüksek ihtiyacım var)
- Eğitim konularının önceliklendirilmesi (sıralama) ve açık uçlu görüş
- Tercih edilen eğitim türü (yüz yüze / online / hibrit)

Uygulama Dönemi	2025–2026 Güz Dönemi
Ölçek Türü	5'li Likert + Sıralama
Fakülte	İlahiyat Fakültesi
Katılımcı Sayısı (N)	35

3. BULGULAR

3.1. Katılımcı Profili – Ünvan Dağılımı

Ankete katılan öğretim elemanlarının unvan dağılımı Tablo 1'de sunulmuştur.

Tablo 1. Katılımcıların Unvan Dağılımı

Ünvan	Frekans (f)	Yüzde (%)
Araştırma Görevlisi	7	20
Öğretim Görevlisi	2	5,8
Dr. Öğr. Üyesi	9	25,7
Doçent	11	31,4
Profesör	6	17,1
Toplam	35	100,0

Bulguların Yorumu

Tabloya göre, ankete katılan öğretim elemanları arasında en yüksek orana sahip unvan grubu **Doçent** iken en düşük oran **Öğretim Görevlisi** grubuna aittir. Bu dağılım, eğitim ihtiyaçlarının planlanmasında unvana özgü farklılaşmaların gözetilmesi gerektiğine işaret etmektedir. Bu çerçevede, farklı akademik unvanlara sahip öğretim elemanlarının mesleki gelişim ihtiyaçlarının çeşitlilik gösterebileceği ifade edilebilir.

3.2. Mevcut Yetkinlik Düzeyleri

Katılımcıların çeşitli alanlardaki mevcut yetkinlik düzeyleri 5'li Likert ölçeği ile değerlendirilmiştir (1=Çok Düşük, 5=Çok Yüksek). Alan ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 2'de yer almaktadır.

Tablo 2. Mevcut Yetkinlik Düzeylerine İlişkin Betimsel İstatistikler

Alan / Madde	Yetkin değil (1)	2	3 (Orta Düzeyde Yetkin)	4	5 (Çok Yetkin)
Öğretim yöntem ve teknikleri	2,9	5,7	17,1	48,6	25,7
Ölçme ve değerlendirme	5,7	11,4	22,9	42,9	17,1
Öğretim tasarımı	11,4	14,3	31,4	31,4	11,4
Öğrenci merkezli öğretim	2,9	5,7	22,9	45,7	22,9
Öğrenme çıktısı yazma	5,7	14,3	28,6	34,3	17,1

Not: Frekans değerleri her Likert düzeyi için (1–5) sırasıyla girilecektir.

Bulguların Yorumu

Tablo 2 incelendiğinde, katılımcıların en yüksek yetkinlik ortalamasını **Öğretim Yöntem ve Teknikleri** alanında sergilediği, en düşük yetkinlik düzeyinin ise **Öğretim Tasarımı** alanında raporlandığı görülmektedir. Orta düzey yetkinlikle değerlendirilen alanlar mesleki gelişim planlamalarında öncelikli hedefler arasında yer alabilir.

3.3. Eğitim İhtiyacı Düzeyleri

Aynı alanlarda katılımcıların eğitim ihtiyacı düzeyleri de 5'li Likert ölçeği ile sorgulanmıştır (1=Hiç ihtiyacım yok, 5=Çok yüksek ihtiyacım var). Bulgular Tablo 3'te verilmiştir.

Tablo 3. Eğitim İhtiyacı Düzeylerine İlişkin Betimsel İstatistikler

Alan / Madde	1 (Çok Düşük / Hiç Yok)	2	3 (Orta)	4	5 (Çok Yüksek)
Program çıktısı ve öğrenme çıktısı yazma	2,9	14,3	31,4	34,3	17,1
Öğretim programı tasarlama	2,9	8,6	31,4	31,4	25,7
Öğrenme kuramları	5,7	5,7	28,6	28,6	31,4
Öğrenci merkezli öğretim	5,7	2,9	22,9	37,1	31,4
Öğretim yöntem ve teknikleri	2,9	14,3	31,4	28,6	22,9
Ölçme ve değerlendirme	2,9	14,3	28,6	31,4	22,9
Öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu	5,7	14,3	17,1	25,7	37,1
Öğrenme psikolojisi	5,7	5,7	17,1	25,7	45,7

Bulguların Yorumu

Tablo 3 değerlendirildiğinde, **Öğrenme Psikolojisi** alanının en yüksek eğitim ihtiyacı düzeyi ile öne çıktığı, buna karşın **Öğrenme Kuramları, Öğrenci Merkezli Öğretim ile Öğretim Tasarımı ve Teknoloji Entegrasyonu** alanlarında katılımcıların görece düşük ihtiyaç hissettikleri anlaşılmaktadır. Yüksek ihtiyaç belirtilen alanlar, koordinatörlük tarafından öncelikli eğitim programı başlıkları olarak dikkate alınacaktır.

3.4. Eğitim Konularının Öncelik Sıralaması

Katılımcılardan eğitim konularını kendi tercihleri doğrultusunda sıralamaları istenmiş; her konu için hesaplanan ağırlıklı ortalama sıralar Tablo 4'te sunulmuştur.

Tablo 4. Eğitim Konularının Öncelik Sıralaması

Eğitim Konusu	Ağırlıklı Ortalama Sıra	Genel Sıra
Öğretim programı tasarlama	6,7	1
Program çıktısı ve öğrenme çıktısı yazma	5,9	2
Ölçme ve değerlendirme	5,4	3
Öğretim yöntem ve teknikleri	5,0	4
Öğrenme kuramları	4,2	5
Öğrenci merkezli öğretim	3,8	6
Öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu	3,1	7
Öğrenme psikolojisi	1,9	8

Yorum: Ağırlıklı ortalama sıra hesaplamasında her sıralama pozisyonu için ters ağırlık yöntemi kullanılmıştır (1. sıra = 8 puan, 8. sıra = 1 puan vb.).

Bulguların Yorumu

Önceliklendirme bulguları incelendiğinde, katılımcıların en öncelikli eğitim konusu olarak **Öğretim Programı Tasarlama**'yı tercih ettiği görülmektedir. İkinci sırada **Program Çıktısı ve Öğrenme Çıktısı Yazma** yer almaktadır. Bu bulgular, birim özelinde hazırlanacak eğitim takviminin oluşturulmasında yol gösterici nitelik taşımaktadır.

3.5. Diğer Eğitim İhtiyaçları

Ankette yer alan açık uçlu soru aracılığıyla katılımcıların listede bulunmayan ancak ihtiyaç duydukları eğitim konularını belirtmeleri istenmiştir. Elde edilen yanıtlar içerik analizine tabi tutulmuş; öne çıkan temalar aşağıda özetlenmiştir.

Tablo 5. Açık Uçlu Yanıtlardan Elde Edilen Temalar

Tema / Konu	Frekans (f)	Örnek İfade
Proje Yazma Eğitimi (TÜBİTAK/AB)	8	"Sosyal bilimler özelinde proje yazma eğitimi"
Dijital Kaynak ve Veri Tabanı Kullanımı	6	"e-kaynaklara ulaşım, aktif kullanım"
Etkili Sunum ve Materyal Tasarımı	4	"Sunum teknikleri: Video hazırlama"

Bulguların Yorumu

Açık uçlu yanıtlar incelendiğinde, kapalı uçlu maddelerin kapsamı dışında kalan ihtiyaçların özellikle **Proje Yazma Eğitimi (TÜBİTAK/AB)** başlıklarında yoğunlaştığı görülmektedir. Bu bulgular, standart eğitim içeriklerine ek modüllerin planlanması gerektiğine işaret etmektedir. Ayrıca **Dijital Kaynak ve Veri Tabanı Kullanımı** ile **Etkili Sunum ve Materyal Tasarımı** gibi öğretim sürecinin temel bileşenlerine yönelik ihtiyaçlara da dikkat çekildiği görülmektedir.

3.6. Tercih Edilen Eğitim Türü

Katılımcılara tercih ettikleri eğitim türü sorulmuş; yanıtların dağılımı Tablo 6'da verilmiştir.

Tablo 6. Tercih Edilen Eğitim Türü Dağılımı

Eğitim Türü	Frekans (f)	Yüzde (%)
Yüz yüze	14	%40,0
Online	12	%34,3
Hibrit (Yüz yüze + Online)	9	%25,7
Toplam	35	%100,0

Bulgular Yorumu

Tablo 6'ya göre katılımcıların büyük çoğunluğu **Yüz yüze** eğitim türünü tercih etmektedir. Bu bulgu, koordinatörlük tarafından tasarlanacak eğitim programlarının sunum biçiminin belirlenmesinde önemli bir girdi niteliği taşımaktadır.

4. GENEL DEĞERLENDİRME VE ÖNERİLER

Bu bölümde, anket bulguları bütüncül bir bakış açısıyla değerlendirilerek koordinatörlük ve ilgili birim yöneticilerine yönelik çeşitli öneriler sunulmuştur.

1. Eğitim ihtiyacı en yüksek olan alanlar için öncelikli atölye ve seminer programları düzenlenmelidir.
2. Katılımcıların büyük çoğunluğunun tercih ettiği eğitim formatı esas alınarak program tasarımı yapılmalıdır.
3. Açık uçlu yanıtlardan elde edilen yeni konu talepleri, standart müfredatın dışında ek modüllerle karşılanabilir.
4. Unvan gruplarına göre farklılaşan ihtiyaçlar gözetilerek hedef kitleye özgü içerik geliştirme çalışmalarına yönelme önerilmektedir.
5. Sonraki dönemlerde tekrarlanan ölçümlerle değişim/gelişim takibinin yapılması akademik niteliği artıracaktır.

BAÜN Eđitcilerin Eğitimi Koordinatörlüğü
Balıkesir Üniversitesi | 2025–2026 Eğitim Öğretim Yılı