



BALIKESİR ÜNİVERSİTESİ

Eğiticilerin Eğitimi Koordinatörlüğü

AKADEMİK BİRİM İHTİYAÇ ANALİZİ

ANKET SONUÇLARI RAPORU

TURİZM FAKÜLTESİ

2025–2026 Eğitim Öğretim Yılı

İÇİNDEKİLER

1.	Giriş ve Raporun Amacı	3
2.	Yöntem	3
3.	Bulgular	4
3.1.	Katılımcı Profili – Ünvan Dağılımı	4
3.2.	Mevcut Yetkinlik Düzeyleri	5
3.3.	Eğitim İhtiyacı Düzeyleri	6
3.4.	Eğitim Konularının Öncelik Sıralaması	7
3.5.	Diğer Eğitim İhtiyaçları	8
3.6.	Tercih Edilen Eğitim Türü	8
4.	Genel Değerlendirme ve Öneriler	9

1. GİRİŞ VE RAPORUN AMACI

Bu rapor, Balıkesir Üniversitesi BAÜN Eğiticilerin Eğitimi Koordinatörlüğü tarafından 2025–2026 eğitim öğretim yılı kapsamında gerçekleştirilen Turizm Fakültesi İhtiyaç Analizi Anketi sonuçlarını özetlemektedir. Raporun temel amacı; ilgili fakültede görev yapan öğretim elemanlarının mevcut yetkinlik düzeylerini ve eğitim ihtiyaçlarını belirleyerek Koordinatörlüğe yönelik önceliklendirme yapılmasına katkı sunmaktır.

Anket kapsamında katılımcıların unvanları, çeşitli alanlardaki öz değerlendirmeleri, eğitim ihtiyaç düzeyleri, konu öncelikleri ve tercih ettikleri eğitim formatları sorgulanmıştır. Elde edilen bulgular frekans tabloları ve yorumlar aracılığıyla akademik yazım standartlarına uygun biçimde sunulmuştur.

2. YÖNTEM

Araştırmada betimsel tarama modeli benimsenmiştir. Veri toplama aracı olarak çevrimiçi anket formu kullanılmıştır. Anket dört bölümden oluşmaktadır:

- Kişisel bilgiler (akademik birim ve unvan)
- Öz değerlendirme – mevcut yetkinlik düzeyi (5'li Likert)
- Eğitim ihtiyacı düzeyi (5'li Likert, 1=Hiç ihtiyacım yok, 5=Çok yüksek ihtiyacım var)
- Eğitim konularının önceliklendirilmesi (sıralama) ve açık uçlu görüş
- Tercih edilen eğitim türü (yüz yüze / online / hibrit)

Uygulama Dönemi	2025–2026 Bahar Dönemi
Ölçek Türü	5'li Likert + Sıralama + açık uçlu görüş
Fakülte	Turizm Fakültesi
Katılımcı Sayısı (N)	27
Kapsanan Bölümler	Turizm Rehberliği, Turizm İşletmeciliği, Gastronomi ve Mutfak Sanatları, Rekreasyon Yönetimi

3. BULGULAR

3.1. Katılımcı Profili – Ünvan Dağılımı

Ankete katılan öğretim elemanlarının unvan dağılımı Tablo 1'de sunulmuştur.

Tablo 1. Katılımcıların Unvan Dağılımı

Ünvan	Frekans (f)	Yüzde (%)
Araştırma Görevlisi	4	%15
Öğretim Görevlisi	---	---
Dr. Öğr. Üyesi	8	%30
Doçent	3	%11
Profesör	12	%44
Toplam	27	100,0

Bulgular Yorumu

Tablo 1'e göre ankete katılan öğretim elemanlarının büyük çoğunluğunu Profesör unvan grubundaki akademik personel oluşturmaktadır. Bu grup 12 kişi ile katılımcıların %44'nü temsil etmektedir. Dr. Öğr. Üyesi, ünvanına sahip olanlar 8 kişi (%30) ve Araştırma görevlisi unvanına sahip katılımcı sayısı ise 4'dir (%15). Öğretim Görevlisi, unvan gruplarından katılımcı bulunmamaktadır. Tabloya göre en düşük oran [Doçent] grubuna aittir. Bu dağılım, eğitim ihtiyaçlarının planlanmasında unvana özgü farklılaşmaların gözlemlenmesi gerektiğine işaret etmektedir.

3.2. Mevcut Yetkinlik Düzeyleri

Katılımcıların mevcut yetkinlik düzeyleri 5'li Likert ölçeği ile değerlendirilmiştir. Bu bölümde 1 en düşük, 5 en yüksek yetkinlik düzeyini göstermektedir. Excel dosyası bu bölüm için altı alan bulunduğundan Tablo 2 veriye sadık kalınarak altı alan üzerinden değerlendirilmiştir.

Tablo 2. Mevcut Yetkinlik Düzeylerine İlişkin Betimsel İstatistikler

Alan / Madde	Yetkin değil (1)	2	3 (Orta Düzeyde Yetkin)	4	5 (Çok Yetkin)	Ortalama
Öğrenme çıktısı yazma	--	1	7	17	2	3,74
Öğretim yöntem ve teknikleri	1	1	7	15	3	3,66
Ders bilgi paketi ve ders tasarımı	--	1	4	19	3	3,88
Öğrenci merkezli öğretim uygulamaları	1	1	3	20	2	3,77
Ölçme ve değerlendirme yöntemleri	1	2	10	11	3	3,48
Eğitimde teknoloji uygulamaları	1	4	11	8	3	3,29

Not: Frekans değerleri her Likert düzeyi için (1–5) sırasıyla girilecektir.

Bulgular Yorumu

Tablo 2 incelendiğinde, katılımcıların en yüksek yetkinlik ortalamasını “Ders bilgi paketi ve ders tasarımı alanında” sergilediği, en düşük yetkinlik düzeyinin ise “Eğitimde teknoloji uygulamaları” alanında raporlandığı görülmektedir. Orta düzey yetkinlikle değerlendirilen alanlar mesleki gelişim planlamalarında öncelikli hedefler arasında yer alabilir.

3.3. Eğitim İhtiyacı Düzeyleri

Katılımcıların aynı kapsamda değerlendirdikleri eğitim ihtiyacı düzeyleri 5’li Likert ölçeği ile sorgulanmıştır. Bu bölümde 1 “hiç ihtiyacım yok/çok düşük”, 5 ise “çok yüksek ihtiyacım var” anlamına gelmektedir. Bulgular Tablo 3’te verilmiştir.

Tablo 3. Eğitim İhtiyacı Düzeylerine İlişkin Betimsel İstatistikler

Alan / Madde	1 (Çok Düşük / Hiç Yok)	2	3 (Orta)	4	5 (Çok Yüksek)	Ort.
Program çıktısı ve öğrenme çıktısı yazma	4	6	9	6	2	2,85
Öğretim programı tasarlama	2	9	7	6	3	2,96
Öğrenme kuramları	3	4	10	9	1	3,03
Öğrenci merkezli öğretim	4	4	9	6	4	3,07
Öğretim yöntem ve teknikleri	4	4	7	8	4	3,14
Ölçme ve değerlendirme	4	5	4	10	4	3,18
Öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu	2	2	7	13	3	3,48
Öğrenme psikolojisi	3	3	7	11	3	3,29

Bulgular Yorumu

Tablo 3 değerlendirildiğinde, “Öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu” alanının en yüksek eğitim ihtiyacı düzeyi ile öne çıktığı, buna karşın “Öğretim programı tasarlama” ve “Program çıktısı ve öğrenme çıktısı yazma” alanında katılımcıların görece düşük ihtiyaç hissettikleri anlaşılmaktadır. Yüksek ihtiyaç belirtilen alanlar, koordinatörlük tarafından öncelikli eğitim programı başlıkları olarak dikkate alınacaktır.

3.4. Eğitim Konularının Öncelik Sıralaması

Katılımcılardan eğitim konularını kendi önceliklerine göre sıralamaları istenmiştir. Ağırlıklı ortalama puan hesaplamasında ters ağırlık yöntemi kullanılmıştır: 1. sıraya yerleştirilen konu 8 puan, 8. sıraya yerleştirilen konu 1 puan almıştır. Bu nedenle tabloda ağırlıklı ortalama puanı yüksek olan konular daha öncelikli kabul edilmiştir.

Tablo 4. Eğitim Konularının Öncelik Sıralaması

Eğitim Konusu	Ağırlıklı Ortalama Sıra	Genel Sıra
Program çıktısı ve öğrenme çıktısı yazma	4,63	3
Öğretim programı tasarlama	4,41	5
Öğrenme kuramları	4,33	6
Öğrenci merkezli öğretim	4,67	2
Öğretim yöntem ve teknikleri	4,48	4
Ölçme ve değerlendirme	4.19	7
Öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu	5,04	1
Öğrenme psikolojisi	4,11	8

Yorum: Ağırlıklı ortalama sıra hesaplamasında her sıralama pozisyonu için ters ağırlık yöntemi kullanılmıştır (1. sıra = 8 puan, 8. sıra = 1 puan vb.).

Bulgular Yorumu

Önceliklendirme bulguları incelendiğinde, katılımcıların en öncelikli eğitim konusu olarak “Öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu” seçeneğini tercih ettiği görülmektedir. İkinci sırada “Öğrenci merkezli öğretim” yer almaktadır. Bu bulgular, birim özelinde hazırlanacak eğitim takviminin oluşturulmasında yol gösterici nitelik taşımaktadır.

3.5. Diğer Eğitim İhtiyaçları

Ankette yer alan açık uçlu soru aracılığıyla katılımcıların listede bulunmayan ancak ihtiyaç duydukları eğitim konularını belirtmeleri istenmiştir. Elde edilen yanıtlar içerik analizine tabi tutulmuş; öne çıkan temalar aşağıda özetlenmiştir.

Tablo 5. Açık Uçlu Yanıtlardan Elde Edilen Temalar

Tema / Konu	Frekans (f)	Örnek İfade
İlkyardım	3	
SPSS Kursu	2	---
AMOS Kursu	4	--
Ölçek Geliştirme Eğitimi	1	--

Bulgular Yorumu

Açık uçlu yanıtlar incelendiğinde, kapalı uçlu maddelerin kapsamı dışında kalan ihtiyaçların özellikle AMOS kursu ve İlk Yardım kursu başlıklarında yoğunlaştığı görülmektedir. Bu bulgular, standart eğitim içeriklerine ek modüllerin planlanması gerektiğine işaret etmektedir.

3.6. Tercih Edilen Eğitim Türü

Katılımcılara tercih ettikleri eğitim türü sorulmuş; yanıtların dağılımı Tablo 6'da verilmiştir.

Tablo 6. Tercih Edilen Eğitim Türü Dağılımı

Eğitim Türü	Frekans (f)	Yüzde (%)
Yüz yüze	14	%52
Online	8	%30
Hibrit (Yüz yüze + Online)	5	%19
Toplam	27	100,0

Bulgular Yorumu

Tablo 6'ya göre katılımcıların büyük çoğunluğu yüz yüze formatını tercih etmektedir. Bu bulgu, koordinatörlük tarafından tasarlanacak eğitim programlarının sunum biçiminin belirlenmesinde önemli bir girdi niteliği taşımaktadır.

4. GENEL DEĞERLENDİRME VE ÖNERİLER

Bu bölümde, anket bulguları bütüncül bir bakış açısıyla değerlendirilerek koordinatörlük ve ilgili birim yöneticilerine yönelik çeşitli öneriler sunulmuştur.

1. Eğitimde teknoloji uygulamaları noktasında var olan eğitim ihtiyacı göz önüne alındığında eğitim sürecinin tüm aşamalarında öğretim elemanlarının kullanabileceği trend olan programlara ilişkin uygulamalı bilgi aktarılmalıdır. (Canva, NotebookLM, Yapay Zeka Programlar vb.)
2. Derslerin daha interaktif işlenebilmesi için kullanılabilecek farklı öğretim teknikleri ve yöntemleri hakkında eğitimler verilmelidir.
3. Öğretim elemanlarının araştırma yapabilme becerilerini ve yayın kalitelerini artırmaya yönelik ihtiyaç duyulan eğitimler, özellikle yüz yüze eğitim şeklinde verilmelidir.
4. Program tasarımı, ölçme değerlendirme yöntemleri vb. gibi programlar için kritik öneme sahip olan konularda online eğitimlerin verilmesi, eğitim sonrası sınav sisteminin ve sertifika sisteminin getirilmesi (E Devlet Eğitim Kapısı Örneği..) ve bu eğitimlere katılımın zorunlu tutulması akreditasyon süreçlerinde yararlı olacaktır. Böylelikle PUKO Döngüsü tamamlanacaktır.
5. İlerleyen dönemlerde aynı anketin tekrar uygulanması, düzenlenen eğitimlerin etkisini izlemek ve birim düzeyindeki gelişimi karşılaştırmak açısından faydalı olacaktır.

.....

BAÜN Eğitimcilerin Eğitimi Koordinatörlüğü
Balıkesir Üniversitesi | 2025–2026 Eğitim Öğretim Yılı