



BALIKESİR ÜNİVERSİTESİ

Eğiticilerin Eğitimi Koordinatörlüğü

AKADEMİK BİRİM İHTİYAÇ ANALİZİ

ANKET SONUÇLARI RAPORU

SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

2025–2026 Eğitim Öğretim Yılı

İÇİNDEKİLER

1.	Giriş ve Raporun Amacı	3
2.	Yöntem	3
3.	Bulgular	4
3.1.	Katılımcı Profili – Ünvan Dağılımı	4
3.2.	Mevcut Yetkinlik Düzeyleri	4
3.3.	Eğitim İhtiyacı Düzeyleri	5
3.4.	Eğitim Konularının Öncelik Sıralaması	6
3.5.	Diğer Eğitim İhtiyaçları	6
3.6.	Tercih Edilen Eğitim Türü	7
4.	Genel Değerlendirme ve Öneriler	8

1. GİRİŞ VE RAPORUN AMACI

Bu rapor, Balıkesir Üniversitesi BAÜN Eğitimcilerin Eğitimi Koordinatörlüğü tarafından 2025–2026 eğitim öğretim yılı kapsamında gerçekleştirilen **Sağlık Bilimleri Enstitüsü** İhtiyaç Analizi Anketi sonuçlarını özetlemektedir. Raporun temel amacı; ilgili *enstitüde* görev yapan öğretim elemanlarının mevcut yetkinlik düzeylerini ve eğitim ihtiyaçlarını belirleyerek Koordinatörlüğe yönelik önceliklendirme yapılmasına katkı sunmaktır.

Anket kapsamında katılımcıların unvanları, çeşitli alanlardaki öz değerlendirmeleri, eğitim ihtiyaç düzeyleri, konu öncelikleri ve tercih ettikleri eğitim formatları sorgulanmıştır. Elde edilen bulgular frekans tabloları ve yorumlar aracılığıyla akademik yazım standartlarına uygun biçimde sunulmuştur.

2. YÖNTEM

Araştırmada betimsel tarama modeli benimsenmiştir. Veri toplama aracı olarak çevrimiçi anket formu kullanılmıştır. Anket dört bölümden oluşmaktadır:

- Kişisel bilgiler (akademik birim ve unvan)
- Öz değerlendirme – mevcut yetkinlik düzeyi (5'li Likert)
- Eğitim ihtiyacı düzeyi (5'li Likert, 1=Hiç ihtiyacım yok, 5=Çok yüksek ihtiyacım var)
- Eğitim konularının önceliklendirilmesi (sıralama) ve açık uçlu görüş
- Tercih edilen eğitim türü (yüz yüze / online / hibrit)

Uygulama Dönemi	2025–2026 Güz Dönemi
Ölçek Türü	5'li Likert + Sıralama
Enstitü	Sağlık Bilimleri Enstitüsü
Katılımcı Sayısı (N)	70 (88/%80)

3. BULGULAR

3.1. Katılımcı Profili – Ünvan Dağılımı

Ankete katılan öğretim elemanlarının unvan dağılımı Tablo 1'de sunulmuştur.

Tablo 1. Katılımcıların Unvan Dağılımı

Ünvan	Mevcut Sayı	Frekans (f)	Yüzde (%)
Araştırma Görevlisi		[f]	[%]
Öğretim Görevlisi		[f]	[%]
Dr. Öğr. Üyesi	32	[26]	[%37.1]
Doçent	21	[17]	[%24.3]
Profesör	35	[27]	[%38.6]
Toplam	88	[70]	100,0

Bulgular Yorumu

Tabloya göre, ankete katılan öğretim elemanları arasında en yüksek orana sahip unvan grubu [Profesör] iken en düşük oran [Doçent] grubuna aittir. Bu dağılım, eğitim ihtiyaçlarının planlanmasında unvana özgü farklılaşmaların gözetilmesi gerektiğine işaret etmektedir. Enstitümüzde ders vermekte olan öğretim üyelerinin içerisinde Doçent ünvanına sahip olan akademik personel sayısının az olması katılım oranlarıyla paralellik göstermektedir.

3.2. Mevcut Yetkinlik Düzeyleri

Katılımcıların çeşitli alanlardaki yetkinlik düzeyleri 5'li Likert ölçeği ile değerlendirilmiştir (1=Çok Düşük, 5=Çok Yüksek). Alan ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 2'de yer almaktadır.

Tablo 2. Mevcut Yetkinlik Düzeylerine İlişkin Betimsel İstatistikler

Alan / Madde	Yetkin değil (1)	2	3 (Orta Düzeyde Yetkin)	4	5 (Çok Yetkin)
Alan 1 (Öğrenme çıktısı yazma)	[3/70]	[4/70]	[12/70]	[41/70]	[10/70]
Alan 2 (Öğretim Yöntem ve Teknikleri)	[2/70]	[6/70]	[14/70]	[35/70]	[13/70]
Alan 3 (Ders Bilgi Paketi ve Ders Tasarımı)	[2/70]	[5/70]	[13/70]	[41/70]	[9/70]
Alan 4 (Öğrenci merkezli öğretim uygulamaları)	[3/70]	[4/70]	[15/70]	[31/70]	[17/70]
Alan 5 (Ölçme ve Değerlendirme Yöntemleri)	[2/70]	[8/70]	[18/70]	[29/70]	[13/70]
Alan 6 (Eğitimde Teknoloji Uygulamaları)	[2/70]	[7/70]	[22/70]	[31/70]	[8/70]

Not: Frekans değerleri her Likert düzeyi için (1–5) sırasıyla girilecektir.

Bulgular Yorumu

Tablo 2 incelendiğinde, katılımcıların en yüksek yetkinlik ortalamasını [öğrenci merkezli öğretim uygulamaları] alanında sergilediği, en düşük yetkinlik düzeyinin ise [eğitimde teknoloji uygulamaları] alanında raporlandığı görülmektedir. Orta düzey yetkinlikle değerlendirilen alanlar mesleki gelişim planlamalarında öncelikli hedefler arasında yer alabilir. **Bu kapsamda özellikle eğitimde teknoloji kullanımına yönelik becerilerin geliştirilmesine odaklanan eğitim programlarının planlanması, katılımcıların yetkinlik düzeylerinin dengeli bir şekilde artırılmasına katkı sağlayacaktır.**

3.3. Eğitim İhtiyacı Düzeyleri

Aynı alanlarda katılımcıların eğitim ihtiyacı düzeyleri de 5'li Likert ölçeği ile sorgulanmıştır (1=Hiç ihtiyacım yok, 5=Çok yüksek ihtiyacım var). Bulgular Tablo 3'te verilmiştir.

Tablo 3. Eğitim İhtiyacı Düzeylerine İlişkin Betimsel İstatistikler

Alan / Madde	1 (Çok Düşük / Hiç Yok)	2	3 (Orta)	4	5 (Çok Yüksek)
Program çıktısı ve öğrenme çıktısı yazma	[15/70]	[22/70]	[20/70]	[14/70]	[1/70]
Öğretim programı tasarlama	[15/70]	[13/70]	[30/70]	[9/70]	[3/70]
Öğrenme kuramları	[17/70]	[18/70]	[15/70]	[16/70]	[5/70]
Öğrenci merkezli öğretim	[18/70]	[18/70]	[16/70]	[12/70]	[8/70]
Öğretim yöntem ve teknikleri	[20/70]	[13/70]	[17/70]	[15/70]	[5/70]
Ölçme ve değerlendirme	[17/70]	[14/70]	[19/70]	[15/70]	[5/70]
Öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu	[14/70]	[14/70]	[17/70]	[18/70]	[7/70]
Öğrenme psikolojisi	[15/70]	[13/70]	[15/70]	[21/70]	[5/70]

Bulgular Yorumu

Tablo 3 değerlendirildiğinde, [Öğrenci merkezli öğretim] alanının en yüksek eğitim ihtiyacı düzeyi ile öne çıktığı, buna karşın [Program çıktısı ve öğrenme çıktısı yazma] alanında katılımcıların görece düşük ihtiyaç hissettikleri anlaşılmaktadır. Yüksek ihtiyaç belirtilen alanlar, koordinatörlük tarafından öncelikli eğitim programı başlıkları olarak dikkate alınacaktır. **Bu durum, özellikle öğrenci merkezli yaklaşımların uygulamaya aktarılması ve etkin kullanımına yönelik destekleyici eğitimlerin gerekliliğine işaret etmekte; buna karşılık öğrenme çıktısı yazma becerilerinin katılımcılar tarafından görece daha yeterli algılandığını düşündürmektedir.**

3.4. Eğitim Konularının Öncelik Sıralaması

Katılımcılardan eğitim konularını kendi tercihleri doğrultusunda sıralamaları istenmiş; her konu için hesaplanan ağırlıklı ortalama sıralar Tablo 4'te sunulmuştur.

Tablo 4. Eğitim Konularının Öncelik Sıralaması

Eğitim Konusu	Ağırlıklı Ortalama Sıra	Genel Sıra
Öğretim programı tasarlama	[3.21]	[6]
Program çıktısı ve öğrenme çıktısı yazma	[3.6]	[8]
Öğrenme kuramları	[3.23]	[7]
Öğrenci merkezli öğretim	[2.4]	[1]
Öğretim yöntem ve teknikleri	[2.87]	[2-3]
Ölçme ve değerlendirme	[2.97]	[4]
Öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu	[2.87]	[2-3]
Öğrenme psikolojisi	[3.05]	[5]

Yorum: Ağırlıklı ortalama sıra hesaplamasında her sıralama pozisyonu için ters ağırlık yöntemi kullanılmıştır (1. sıra = 8 puan, 8. sıra = 1 puan vb.).

Bulgular Yorumu

Önceliklendirme bulguları incelendiğinde, katılımcıların en öncelikli eğitim konusu olarak [öğrenci merkezli öğretimi] tercih ettiği görülmektedir. İkinci sırada [öğretim yöntem ve teknikleri ile öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu] yer almaktadır. **Bu bulgular, öğretim yöntem çeşitliliğinin artırılması gerekliliğini işaret etmektedir.**

3.5. Diğer Eğitim İhtiyaçları

Ankette yer alan açık uçlu soru aracılığıyla katılımcıların listede bulunmayan ancak ihtiyaç duydukları eğitim konularını belirtmeleri istenmiştir. Elde edilen yanıtlar içerik analizine tabi tutulmuş; öne çıkan temalar aşağıda özetlenmiştir.

Tablo 5. Açık Uçlu Yanıtlardan Elde Edilen Temalar

Tema / Konu	Frekans (f)	Örnek İfade
Ölçme ve değerlendirme için istatistik kullanımı ve yorumlama	[3]	[Güç analizi, örneklem belirleme, biyoistatistik]
Akademik süreç desteği	[1]	[Akademik süreçlere dair (makale vb. yayın) eğitim desteği almak faydalı olabilir. Eğitim süreçlerimize de yansımaları olacaktır.]
Yapay zeka entegrasyonu	[2]	[Lisans üstü eğitimde yapay zekâ araçlarının etik kurallar çerçevesinde verimli kullanımı konusunda ders verilmeli]
Etkili iletişim becerileri	[1]	[Etkili iletişim becerileri eğitimi olabilir]

Bulgular Yorumu

Açık uçlu yanıtlar incelendiğinde, kapalı uçlu maddelerin kapsamı dışında kalan ihtiyaçların özellikle [Ölçme ve değerlendirme için istatistik kullanımı ve yorumlama] ve [Yapay zeka entegrasyonu] başlıklarında yoğunlaştığı görülmektedir. **Bu bulgular, teknolojik gelişmelerin eğitim süreçlerinde dikkate alınması ve istatistik kullanımına ilişkin eğitim konularına ihtiyaç duyulduğunu göstermektedir.**

3.6. Tercih Edilen Eğitim Türü

Katılımcılara tercih ettikleri eğitim türü sorulmuş; yanıtların dağılımı Tablo 6'da verilmiştir.

Tablo 6. Tercih Edilen Eğitim Türü Dağılımı

Eğitim Türü	Frekans (f)	Yüzde (%)
Yüz yüze	[43]	[%61,4]
Online	[10]	[%14,3]
Hibrit (Yüz yüze + Online)	[17]	[%24,3]
Toplam	[70]	100,0

Bulgular Yorumu

Tablo 6'ya göre katılımcıların büyük çoğunluğu [yüz yüze] formatını tercih etmektedir. Bu bulgu, koordinatörlük tarafından tasarlanacak eğitim programlarının sunum biçiminin belirlenmesinde önemli bir girdi niteliği taşımaktadır.

4. GENEL DEĞERLENDİRME VE ÖNERİLER

Bu bölümde, anket bulguları bütüncül bir bakış açısıyla değerlendirilerek koordinatörlük ve ilgili birim yöneticilerine yönelik çeşitli öneriler sunulmuştur.

1- Yetkinlik–ihtiyaç uyumsuzluğu dikkate alınmalıdır. Katılımcıların öğrenci merkezli öğretimde görece yüksek yetkinlik bildirmelerine rağmen aynı alanda yüksek eğitim ihtiyacı ifade etmeleri, mevcut bilginin uygulamaya aktarımı ve derinleştirilmesi gerekliliğine işaret etmektedir. Bu nedenle eğitimler, temel bilgi aktarımından ziyade uygulama temelli ve ileri düzey içeriklerle yapılandırılmalıdır.

2- Eğitimde teknoloji kullanımı öncelikli geliştirme alanı olmalıdır. En düşük yetkinlik düzeyinin bu alanda olması, dijital pedagoji, teknoloji entegrasyonu ve öğretim tasarımı konularında yapılandırılmış ve kademeli eğitim programlarının planlanmasını gerekli kılmaktadır.

3- Öğretim yöntemleri ve tasarım becerileri güçlendirilmelidir. Önceliklendirme bulguları, öğretim yöntem çeşitliliği ve öğretim tasarımı konularının öne çıktığını göstermektedir. Bu doğrultuda, aktif öğrenme teknikleri, ders tasarımı ve teknoloji destekli öğretim uygulamalarını bütünleştiren modüler eğitimler önerilmektedir.

4- Yeni nesil ihtiyaçlara yönelik içerikler programa dahil edilmelidir. Açık uçlu yanıtlar doğrultusunda özellikle yapay zekâ entegrasyonu ve ölçme-değerlendirmede istatistik kullanımı gibi güncel ve uygulama odaklı konular, ile iletişim becerileri eğitim programlarına entegre edilmelidir.

5- Eğitim sunum formatı katılımcı tercihinin göre yapılandırılmalıdır. Yüz yüze eğitimin tercih edilmesi, etkileşim ve uygulama odaklı öğrenme beklentisini yansıtmaktadır. Bu nedenle programlar, yüz yüze ağırlıklı olmakla birlikte, destekleyici çevrim içi materyallerle hibrit bir yapıda planlanabilir.