



BALIKESİR ÜNİVERSİTESİ

Eğiticilerin Eğitimi Koordinatörlüğü

AKADEMİK BİRİM İHTİYAÇ ANALİZİ

ANKET SONUÇLARI RAPORU

**YABANCI DİLLER
YÜKSEKOKULU**

2025–2026 Eğitim Öğretim Yılı

İÇİNDEKİLER

1.	Giriş ve Raporun Amacı	3
2.	Yöntem	3
3.	Bulgular	4
3.1.	Katılımcı Profili – Ünvan Dağılımı	4
3.2.	Mevcut Yetkinlik Düzeyleri	5
3.3.	Eğitim İhtiyacı Düzeyleri	6
3.4.	Eğitim Konularının Öncelik Sıralaması	7
3.5.	Diğer Eğitim İhtiyaçları	8
3.6.	Tercih Edilen Eğitim Türü	8
4.	Genel Değerlendirme ve Öneriler	9

1. GİRİŞ VE RAPORUN AMACI

Bu rapor, Balıkesir Üniversitesi BAÜN Eğitimcilerin Eğitimi Koordinatörlüğü tarafından 2025–2026 eğitim öğretim yılı kapsamında gerçekleştirilen Yabancı Diller Yüksekokulu İhtiyaç Analizi Anketi sonuçlarını özetlemektedir. Raporun temel amacı; ilgili yüksekokulda görev yapan öğretim elemanlarının mevcut yetkinlik düzeylerini ve eğitim ihtiyaçlarını belirleyerek Koordinatörlüğe yönelik önceliklendirme yapılmasına katkı sunmaktır.

Anket kapsamında katılımcıların unvanları, çeşitli alanlardaki öz değerlendirmeleri, eğitim ihtiyaç düzeyleri, konu öncelikleri ve tercih ettikleri eğitim formatları sorgulanmıştır. Elde edilen bulgular frekans tabloları ve yorumlar aracılığıyla akademik yazım standartlarına uygun biçimde sunulmuştur.

2. YÖNTEM

Araştırmada betimsel tarama modeli benimsenmiştir. Veri toplama aracı olarak çevrimiçi anket formu kullanılmıştır. Anket dört bölümden oluşmaktadır:

- Kişisel bilgiler (akademik birim ve unvan)
- Öz değerlendirme – mevcut yetkinlik düzeyi (5'li Likert)
- Eğitim ihtiyacı düzeyi (5'li Likert, 1=Hiç ihtiyacım yok, 5=Çok yüksek ihtiyacım var)
- Eğitim konularının önceliklendirilmesi (sıralama) ve açık uçlu görüş
- Tercih edilen eğitim türü (yüz yüze / online / hibrit)

Uygulama Dönemi	2025–2026 Güz Dönemi
Ölçek Türü	5'li Likert + Sıralama
Fakülte	Yabancı Diller Yüksekokulu
Katılımcı Sayısı (N)	22

3. BULGULAR

3.1. Katılımcı Profili – Ünvan Dağılımı

Ankete katılan öğretim elemanlarının unvan dağılımı Tablo 1'de sunulmuştur.

Tablo 1. Katılımcıların Unvan Dağılımı

Ünvan	Frekans (f)	Yüzde (%)
Araştırma Görevlisi	-	-
Öğretim Görevlisi	15	68.18
Öğretim Gör. Dr.	7	31.82
Dr. Öğr. Üyesi	-	-
Doçent	-	-
Profesör	-	-
Toplam	22	100,0

Bulgular Yorumu

Tablo 1 incelendiğinde, katılımcıların büyük çoğunluğunu Öğretim Görevlileri oluşturmaktadır (%68,18; f=15). Bunu Öğretim Gör. Dr. unvanına sahip katılımcılar takip etmektedir (%31,82; f=7). Araştırma Görevlisi, Dr. Öğr. Üyesi, Doçent ve Profesör unvanlarında ise katılımcı bulunmamaktadır. Bu sonuçlar, araştırmmanın örnekleminin ağırlıklı olarak uygulamalı öğretim süreçlerinde aktif rol alan öğretim elemanlarından oluştuğunu göstermektedir. Özellikle öğretim görevlilerinin yüksek oranda temsil edilmesi, elde edilen bulguların doğrudan ders yürütme, öğretim planlama ve öğrenciyle etkileşim süreçlerine yönelik değerlendirmeleri yansıttığını düşündürmektedir.

3.2. Mevcut Yetkinlik Düzeyleri

Katılımcıların çeşitli alanlardaki mevcut yetkinlik düzeyleri 5'li Likert ölçeği ile değerlendirilmiştir (1=Çok Düşük, 5=Çok Yüksek). Alan ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 2'de yer almaktadır.

Tablo 2. Mevcut Yetkinlik Düzeylerine İlişkin Betimsel İstatistikler

Alan / Madde	Yetkin değil (1)	2	3 (Orta Düzeyde Yetkin)	4	5 (Çok Yetkin)
Alan 1 (Program/öğrenme çıktısı yazma)	-	5	5	10	2
Alan 2 (Öğretim yöntem ve teknikleri)	-	3	2	14	3
Alan 3 (Ders bilgi paketi ve ders tasarımı)	1	3	5	11	2
Alan 4 (Öğrenci merkezli öğretim uygulamaları)	1	1	5	12	3
Alan 5 (Ölçme ve değerlendirme yöntemleri)	-	2	4	14	2
Alan 6 (Eğitimde teknoloji uygulamaları)	2	3	10	4	3

Not: Frekans değerleri her Likert düzeyi için (1–5) sırasıyla girilecektir.

Bulgular Yorumu

Tablo 2 incelendiğinde, katılımcıların en yüksek yetkinlik ortalamasını Öğretim yöntem ve teknikleri ile Ölçme ve değerlendirme yöntemleri alanlarında sergilediği, en düşük yetkinlik düzeyinin ise Eğitimde teknoloji uygulamaları alanında raporlandığı görülmektedir. Özellikle eğitimde teknoloji uygulamaları alanında “Orta Düzeyde Yetkin” yanıtlarının yoğunlaşması ve “Yetkin değil” seçeneğinin diğer alanlara göre daha fazla işaretlenmesi, bu alanın gelişime daha açık olduğunu göstermektedir. Bunun yanında Program/öğrenme çıktısı yazma, Ders bilgi paketi ve ders tasarımı ve Öğrenci merkezli öğretim uygulamaları alanlarında da orta düzey yetkinlik algısının belirgin olduğu görülmektedir. Orta düzey yetkinlikle değerlendirilen bu alanlar, eğitimcilerin eğitimi kapsamında mesleki gelişim planlamalarında öncelikli hedefler arasında yer alabilir. Özellikle teknoloji destekli öğretim, ders tasarımı süreçleri ve öğrenme çıktılarının yapılandırılmasına yönelik uygulamalı eğitimlerin artırılması, katılımcıların yeterli düzeylerinin geliştirilmesine katkı sağlayacaktır.

3.3. Eğitim İhtiyacı Düzeyleri

Aynı alanlarda katılımcıların eğitim ihtiyacı düzeyleri de 5'li Likert ölçeği ile sorgulanmıştır (1=Hiç ihtiyacım yok, 5=Çok yüksek ihtiyacım var). Bulgular Tablo 3'te verilmiştir.

Tablo 3. Eğitim İhtiyacı Düzeylerine İlişkin Betimsel İstatistikler

Alan / Madde	1 (Çok Düşük / Hiç Yok)	2	3 (Orta)	4	5 (Çok Yüksek)
Program çıktısı ve öğrenme çıktısı yazma	-	5	5	10	2
Öğretim programı tasarlama	4	5	7	3	3
Öğrenme kuramları	4	6	7	1	4
Öğrenci merkezli öğretim	1	1	5	12	3
Öğretim yöntem ve teknikleri	-	3	2	14	3
Ölçme ve değerlendirme	-	2	4	14	2
Öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu	1	3	5	11	2
Öğrenme psikolojisi	3	5	9	3	2

Bulgular Yorumu

Tablo 3 değerlendirildiğinde, öğrenci merkezli öğretim alanının en yüksek eğitim ihtiyacı düzeyi ile öne çıktığı, buna karşın öğretim programı tasarlama ve öğrenme psikolojisi alanlarında katılımcıların görece daha düşük eğitim ihtiyacı hissettikleri anlaşılmaktadır. Özellikle öğrenci merkezli öğretim alanında katılımcıların büyük çoğunluğunun “4” (f=12) ve “5” (f=3) düzeyinde yanıt vermesi, bu alanda uygulamaya dönük destek beklentisinin yüksek olduğunu göstermektedir. Benzer şekilde öğretim yöntem ve teknikleri ile ölçme ve değerlendirme alanlarında da “4” düzeyindeki yanıtların yoğunluğu (her iki alanda f=14) dikkat çekmekte olup, bu alanların da geliştirilmesi gereken öncelikli başlıklar arasında yer aldığı görülmektedir.

Program çıktısı ve öğrenme çıktısı yazma ile öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu alanlarında orta ve yüksek düzey eğitim ihtiyacının dengeli bir şekilde dağıldığı gözlenmektedir. Bu durum, katılımcıların özellikle ders planlama, öğrenme çıktılarının yapılandırılması ve teknoloji destekli öğretim süreçlerinde desteklenmeye ihtiyaç duyduklarını ortaya koymaktadır. Öğrenme kuramları ve öğrenme psikolojisi alanlarında ise “1” ve “2” düzeyindeki yanıtların daha fazla olması, bu konuların katılımcılar tarafından görece daha yeterli hissedilen ya da öncelikli eğitim ihtiyacı olarak görülmeyen alanlar olduğunu düşündürmektedir.

Genel olarak değerlendirildiğinde, uygulama odaklı ve doğrudan sınıf içi öğretim süreçlerini etkileyen alanlarda eğitim ihtiyacının daha yüksek olduğu görülmektedir. Bu doğrultuda yüksek ihtiyaç belirtilen alanlar, koordinatörlük tarafından öncelikli eğitim programı başlıkları olarak dikkate alınacaktır. Özellikle öğrenci merkezli öğretim uygulamaları, çağdaş öğretim yöntemleri, ölçme-değerlendirme yaklaşımları ve teknoloji entegrasyonu konularında düzenlenecek hizmet içi eğitimlerin, eğitimcilerin mesleki gelişimine önemli katkı sağlayacağı düşünülmektedir. Ayrıca program çıktılarının yazımı ve öğretim tasarımı süreçlerine yönelik uygulamalı atölye çalışmaları planlanması da eğitimlerin etkililiğini artıracaktır.

3.4. Eğitim Konularının Öncelik Sıralaması

Katılımcılardan eğitim konularını kendi tercihleri doğrultusunda sıralamaları istenmiş; her konu için hesaplanan ağırlıklı ortalama sıralar Tablo 4'te sunulmuştur.

Tablo 4. Eğitim Konularının Öncelik Sıralaması

Eğitim Konusu	Ağırlıklı Ortalama Sıra	Genel Sıra
Program çıktısı ve öğrenme çıktısı yazma	5,05	3
Öğretim programı tasarlama	5,5	2
Öğrenme kuramları	3,36	7
Öğrenci merkezli öğretim	4,00	6
Öğretim yöntem ve teknikleri	4.41	4
Ölçme ve değerlendirme	4.14	5
Öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu	6,5	1
Öğrenme psikolojisi	3,23	8

Yorum: Ağırlıklı ortalama sıra hesaplamasında her sıralama pozisyonu için ters ağırlık yöntemi kullanılmıştır (1. sıra = 8 puan, 8. sıra = 1 puan vb.).

Bulgular Yorumu

Tablo 4'te yer alan önceliklendirme bulguları incelendiğinde, katılımcıların en öncelikli eğitim konusu olarak öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu alanını tercih ettiği görülmektedir (AO=6,5). İkinci sırada öğretim programı tasarlama (AO=5,5), üçüncü sırada ise program çıktısı ve öğrenme çıktısı yazma (AO=5,05) yer almaktadır. Bu sonuçlar, katılımcıların özellikle öğretimin planlanması, yapılandırılması ve teknoloji destekli öğrenme süreçlerinin geliştirilmesine yönelik eğitimlere daha fazla önem verdiğini göstermektedir.

Buna karşılık öğrenme kuramları ve öğrenme psikolojisi en düşük öncelik verilen alanlar olmuştur. Ayrıca öğretim yöntem ve teknikleri ile ölçme ve değerlendirme orta düzeyde öncelikli alanlar arasında yer almaktadır. Bu bulgular, birim özelinde hazırlanacak eğitim takviminin oluşturulmasında yol gösterici olup, özellikle uygulama odaklı ve öğretim sürecine doğrudan katkı sağlayan eğitim konularının öncelikli olarak planlanması gerektiğini ortaya koymaktadır.

3.5. Diğer Eğitim İhtiyaçları

Ankette yer alan açık uçlu soru aracılığıyla katılımcıların listede bulunmayan ancak ihtiyaç duydukları eğitim konularını belirtmeleri istenmiştir. Elde edilen yanıtlar içerik analizine tabi tutulmuş; öne çıkan temalar aşağıda özetlenmiştir.

Tablo 5. Açık Uçlu Yanıtlardan Elde Edilen Temalar

Tema / Konu	Frekans (f)	Örnek İfade
Yok/ Cevap Yok	22	"Yok"

Bulgular Yorumu

Açık uçlu yanıtlar incelendiğinde, katılımcıların “Yok” ya da boş yanıt verdiği görülmektedir. Bu durum, kapalı uçlu maddelerde yer alan eğitim başlıklarının katılımcıların ihtiyaçlarını büyük ölçüde karşıladığını göstermektedir. Bununla birlikte, bazı katılımcıların ihtiyaçlarını açık biçimde ifade etmekte zorlanmış olabileceği ya da açık uçlu sorulara yanıt verme konusunda daha düşük katılım gösterdiği de düşünülebilir.

3.6. Tercih Edilen Eğitim Türü

Katılımcılara tercih ettikleri eğitim türü sorulmuş; yanıtların dağılımı Tablo 6'da verilmiştir.

Tablo 6. Tercih Edilen Eğitim Türü Dağılımı

Eğitim Türü	Frekans (f)	Yüzde (%)
Yüz yüze	2	9.1
Online	11	50,0
Hibrit (Yüz yüze + Online)	9	40.9
Toplam	22	100,0

Bulgular Yorumu

Tablo 6 incelendiğinde, katılımcıların yarısının (%50,0) eğitimlerin online olarak gerçekleştirilmesini tercih ettiği görülmektedir. Bunu hibrit eğitim modeli (%40,9) izlemekte, yalnızca %9,1 oranında katılımcı ise eğitimlerin tamamen yüz yüze yapılmasını tercih etmektedir. Bu sonuçlar, katılımcıların zaman ve mekân esnekliği sağlayan çevrim içi eğitim modellerine daha fazla yöneldiğini göstermektedir.

Özellikle online ve hibrit eğitim tercihlerinin toplamda %90'ın üzerinde olması, eğitimcilerin eğitimi programlarının planlanmasında dijital ve esnek öğrenme ortamlarının öncelikli olarak değerlendirilmesi gerektiğini ortaya koymaktadır. Bu doğrultuda, eğitimlerin çevrim içi oturumlar ve gerektiğinde yüz yüze destekleyici uygulamalarla birlikte yapılandırılması, katılım ve erişilebilirlik açısından daha etkili sonuçlar sağlayabilir.

4. GENEL DEĞERLENDİRME VE ÖNERİLER

Bu bölümde, anket bulguları bütüncül bir bakış açısıyla değerlendirilerek koordinatörlük ve ilgilibirim yöneticilerine yönelik çeşitli öneriler sunulmuştur.

- Katılımcıların en yüksek eğitim ihtiyacı ve öncelik verdiği alan olan **öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu** konusunda uygulamalı atölye çalışmaları ve hizmet içi eğitim programları öncelikli olarak planlanmalıdır.
- **Öğretim programı tasarlama, program çıktısı ve öğrenme çıktısı yazma ile ölçme ve değerlendirme** alanlarında yetkinlik düzeyini artırmaya yönelik yapılandırılmış seminer ve uygulama odaklı eğitimler düzenlenmelidir.
- **Öğrenci merkezli öğretim uygulamaları** konusunda yüksek eğitim ihtiyacı görülmesine rağmen öncelik sıralamasında daha geride yer alması dikkate alınarak, bu alan destekleyici kısa eğitim modülleri ve örnek uygulamalarla güçlendirilmelidir.
- Katılımcıların büyük çoğunluğunun tercih ettiği **online ve hibrit eğitim modeli** esas alınarak eğitim programları planlanmalı; erişilebilirlik, zaman yönetimi ve katılım kolaylığı artırılmalıdır.
- Eğitim içerikleri hazırlanırken katılımcı profilinin büyük ölçüde **öğretim görevlilerinden** oluştuğu dikkate alınmalı; ders yürütme, sınıf içi uygulamalar ve öğrenci etkileşimine yönelik pratik içeriklere ağırlık verilmelidir.
- **Öğrenme kuramları ve öğrenme psikolojisi** gibi kuramsal alanlar düşük öncelikli görülse de, bu konular temel pedagojik altyapıyı destekleyecek şekilde kısa destek modülleri şeklinde programa dâhil edilebilir.
- Eğitimcilerin eğitimi programlarının etkililiğini değerlendirmek amacıyla belirli aralıklarla tekrar ölçümler yapılmalı; ihtiyaç analizleri güncellenerek sürekli iyileştirme yaklaşımı benimsenmelidir.
- Birim bazlı farklı ihtiyaçların belirlenebilmesi için gelecekte yapılacak çalışmalarda bölüm, deneyim süresi ve akademik görev farklılıkları da dikkate alınarak daha kapsamlı değerlendirmeler yapılması önerilmektedir.

.....