



**BALIKESİR ÜNİVERSİTESİ**

Eğiticilerin Eğitimi Koordinatörlüğü

# **AKADEMİK BİRİM İHTİYAÇ ANALİZİ**

## **ANKET SONUÇLARI RAPORU**

**FEN-EDEBİYAT FAKÜLTESİ**

**2025–2026 Eğitim Öğretim Yılı**

## İÇİNDEKİLER

|      |                                        |   |
|------|----------------------------------------|---|
| 1.   | <b>Giriş ve Raporun Amacı</b>          | 3 |
| 2.   | <b>Yöntem</b>                          | 3 |
| 3.   | <b>Bulgular</b>                        | 4 |
| 3.1. | Katılımcı Profili – Unvan Dağılımı     | 4 |
| 3.2. | Mevcut Yetkinlik Düzeyleri             | 4 |
| 3.3. | Eğitim İhtiyacı Düzeyleri              | 5 |
| 3.4. | Eğitim Konularının Öncelik Sıralaması  | 6 |
| 3.5. | Diğer Eğitim İhtiyaçları               | 6 |
| 3.6. | Tercih Edilen Eğitim Türü              | 7 |
| 4.   | <b>Genel Değerlendirme ve Öneriler</b> | 8 |

## 1. GİRİŞ VE RAPORUN AMACI

Bu rapor, Balıkesir Üniversitesi BAÜN Eğitimcilerin Eğitimi Koordinatörlüğü tarafından 2025–2026 eğitim öğretim yılı kapsamında gerçekleştirilen Fen-Edebiyat Fakültesi İhtiyaç Analizi Anketi sonuçlarını özetlemektedir. Raporun temel amacı; ilgili fakültede görev yapan öğretim elemanlarının mevcut yetkinlik düzeylerini ve eğitim ihtiyaçlarını belirleyerek Koordinatörlüğe yönelik önceliklendirme yapılmasına katkı sunmaktır.

Anket kapsamında katılımcıların unvanları, çeşitli alanlardaki öz değerlendirmeleri, eğitim ihtiyaç düzeyleri, konu öncelikleri ve tercih ettikleri eğitim formatları sorgulanmıştır. Elde edilen bulgular frekans tabloları ve yorumlar aracılığıyla akademik yazım standartlarına uygun biçimde sunulmuştur.

## 2. YÖNTEM

Araştırmada betimsel tarama modeli benimsenmiştir. Veri toplama aracı olarak çevrimiçi anket formu kullanılmıştır. Anket dört bölümden oluşmaktadır:

- Kişisel bilgiler (akademik birim ve unvan)
- Öz değerlendirme – mevcut yetkinlik düzeyi (5'li Likert)
- Eğitim ihtiyacı düzeyi (5'li Likert, 1=Hiç ihtiyacım yok, 5=Çok yüksek ihtiyacım var)
- Eğitim konularının önceliklendirilmesi (sıralama) ve açık uçlu görüş
- Tercih edilen eğitim türü (yüz yüze / online / hibrit)

|                      |                        |
|----------------------|------------------------|
| Uygulama Dönemi      | 2025–2026 Güz Dönemi   |
| Ölçek Türü           | 5'li Likert + Sıralama |
| Fakülte              | Fen-Edebiyat Fakültesi |
| Katılımcı Sayısı (N) | 92                     |

### 3. BULGULAR

#### 3.1. Katılımcı Profili – Unvan Dağılımı

Ankete katılan öğretim elemanlarının unvan dağılımı Tablo 1'de sunulmuştur.

Tablo 1. Katılımcıların Unvan Dağılımı

| Ünvan               | Frekans (f) | Yüzde (%) |
|---------------------|-------------|-----------|
| Araştırma Görevlisi | 11          | %12       |
| Öğretim Görevlisi   | 2           | %2        |
| Dr. Öğr. Üyesi      | 10          | %11       |
| Doçent              | 21          | %23       |
| Profesör            | 48          | %52       |
| Toplam              | 92          | %100      |

#### Bulgular Yorumu

Tabloya göre, ankete katılan öğretim elemanları arasında en yüksek orana sahip unvan grubu Profesör iken en düşük oran Öğretim Görevlisi grubuna aittir. Bu dağılım, eğitim ihtiyaçlarının planlanmasında unvana özgü farklılaşmaların gözetilmesi gerektiğine işaret etmektedir. Bu bağlamda, farklı akademik unvanlara sahip öğretim elemanlarının mesleki gelişim ihtiyaçlarının çeşitlilik gösterebileceği söylenebilir.

#### 3.2. Mevcut Yetkinlik Düzeyleri

Katılımcıların çeşitli alanlardaki mevcut yetkinlik düzeyleri 5'li Likert ölçeği ile değerlendirilmiştir (1=Çok Düşük, 5=Çok Yüksek). Alan ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 2'de yer almaktadır.

Tablo 2. Mevcut Yetkinlik Düzeylerine İlişkin Betimsel İstatistikler

| Alan / Madde                          | Yetkin değil (1) | 2   | 3 (Orta Düzeyde Yetkin) | 4    | 5 (Çok Yetkin) |
|---------------------------------------|------------------|-----|-------------------------|------|----------------|
| Öğrenme çıktısı yazma                 | 1,1              | 6,5 | 17,4                    | 55,4 | 19,6           |
| Öğretim yöntem ve teknikleri          | 1,1              | 4,3 | 10,9                    | 59,8 | 23,9           |
| Ders bilgi paketi ve ders tasarımı    | 1,1              | 5,4 | 14,1                    | 59,8 | 19,6           |
| Öğrenci merkezli öğretim uygulamaları | 1,1              | 3,3 | 18,5                    | 53,3 | 23,9           |
| Ölçme ve değerlendirme yöntemleri     | 1,1              | 3,3 | 10,9                    | 59,8 | 25             |
| Eğitimde teknoloji uygulamaları       | 3,3              | 5,4 | 23,9                    | 48,9 | 18,5           |

Not: Frekans değerleri her Likert düzeyi için (1–5) sırasıyla girilecektir.

**Bulgular Yorumu**

Tablo 2 incelendiğinde, katılımcıların en yüksek yetkinlik ortalamasını **ölçme ve değerlendirme yöntemleri** alanında sergilediği, en düşük yetkinlik düzeyinin ise **eğitimde teknoloji uygulamaları** alanında raporlandığı görülmektedir. Orta düzey yetkinlikle değerlendirilen alanlar mesleki gelişim planlamalarında öncelikli hedefler arasında yer alabilir.

**3.3. Eğitim İhtiyacı Düzeyleri**

Aynı alanlarda katılımcıların eğitim ihtiyacı düzeyleri de 5'li Likert ölçeği ile sorgulanmıştır (1=Hiç ihtiyacım yok, 5=Çok yüksek ihtiyacım var). Bulgular Tablo 3'te verilmiştir.

**Tablo 3. Eğitim İhtiyacı Düzeylerine İlişkin Betimsel İstatistikler**

| Alan / Madde                               | 1 (Çok Düşük / Hiç Yok) | 2     | 3 (Orta) | 4     | 5 (Çok Yüksek) |
|--------------------------------------------|-------------------------|-------|----------|-------|----------------|
| Program çıktısı ve öğrenme çıktısı yazma   | %35,9                   | %32,6 | %18,5    | %9,8  | %3,3           |
| Öğretim programı tasarlama                 | %31,5                   | %33,7 | %19,6    | %13   | %2,2           |
| Öğrenme kuramları                          | %35,9                   | %26,1 | %21,7    | %14,1 | %2,2           |
| Öğrenci merkezli öğretim                   | %31,5                   | %31,5 | %21,7    | %10,9 | %4,3           |
| Öğretim yöntem ve teknikleri               | %40,2                   | %26,1 | %17,4    | %13   | %3,3           |
| Ölçme ve değerlendirme                     | %39,1                   | %32,6 | %12      | %12   | %4,3           |
| Öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu | %25                     | %31,5 | %25      | %13   | %5,4           |
| Öğrenme psikolojisi                        | %40,2                   | %25   | %16,3    | %15,2 | %3,3           |

**Bulgular Yorumu**

Tablo 3 değerlendirildiğinde, **Öğretim Tasarımı ve Teknoloji Entegrasyonu** alanının en yüksek eğitim ihtiyacı düzeyi ile öne çıktığı, buna karşın **Öğretim Yöntem ve Teknikleri ile Öğrenme Psikolojisi** alanında katılımcıların görece düşük ihtiyaç hissettikleri anlaşılmaktadır. Yüksek ihtiyaç belirtilen alanlar, koordinatörlük tarafından öncelikli eğitim programı başlıkları olarak dikkate alınacaktır.

### 3.4. Eğitim Konularının Öncelik Sıralaması

Katılımcılardan eğitim konularını kendi tercihleri doğrultusunda sıralamaları istenmiş; her konu için hesaplanan ağırlıklı ortalama sıralar Tablo 4'te sunulmuştur.

**Tablo 4. Eğitim Konularının Öncelik Sıralaması**

| Eğitim Konusu                              | Ağırlıklı Ortalama Sıra | Genel Sıra |
|--------------------------------------------|-------------------------|------------|
| Öğretim programı tasarlama                 | 5,33                    | 1          |
| Öğrenci merkezli öğretim                   | 5,23                    | 2          |
| Öğrenme kuramları                          | 5,1                     | 3          |
| Öğretim yöntem ve teknikleri               | 4,64                    | 4          |
| Program çıktısı ve öğrenme çıktısı yazma   | 4,63                    | 5          |
| Öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu | 4,17                    | 6          |
| Öğrenme psikolojisi                        | 3,87                    | 7          |
| Ölçme ve değerlendirme                     | 3                       | 8          |

**Yorum:** Ağırlıklı ortalama sıra hesaplamasında her sıralama pozisyonu için ters ağırlık yöntemi kullanılmıştır (1. sıra = 8 puan, 8. sıra = 1 puan vb.).

#### Bulgular Yorumu

Önceliklendirme bulguları incelendiğinde, katılımcıların en öncelikli eğitim konusu olarak **Öğretim Programı Tasarlama**'yı tercih ettiği görülmektedir. İkinci sırada **Öğrenci Merkezli Öğretim** yer almaktadır. Bu bulgular, birim özelinde hazırlanacak eğitim takviminin oluşturulmasında yol gösterici nitelik taşımaktadır.

### 3.5. Diğer Eğitim İhtiyaçları

Ankette yer alan açık uçlu soru aracılığıyla katılımcıların listede bulunmayan ancak ihtiyaç duydukları eğitim konularını belirtmeleri istenmiştir. Elde edilen yanıtlar içerik analizine tabi tutulmuş; öne çıkan temalar aşağıda özetlenmiştir.

**Tablo 5. Açık Uçlu Yanıtlardan Elde Edilen Temalar**

| Tema / Konu                                    | Frekans (f) | Örnek İfade                                                                             |
|------------------------------------------------|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| Yapay zekâ ve dijital pedagojik uygulamalar    | 4           | "Yapay zekâ araçlarının eğitim-öğretimde etkili kullanımı..."                           |
| Öğrenme ve öğretme sürecinde iletişim becerisi | 1           | "Öğrenme ve öğretme sürecinde iletişim becerisi..."                                     |
| Pedagojik formasyon ve öğretim becerileri      | 1           | "Eğitim fakültesi mezunu olmayan araştırma görevlilerine pedagojik eğitim verilmeli..." |

**Bulgular Yorumu**

Açık uçlu yanıtlar incelendiğinde, kapalı uçlu maddelerin kapsamı dışında kalan ihtiyaçlarının özellikle **yapay zekâ ve dijital pedagojik uygulamalar** alanında yoğunlaştığı görülmektedir. Bu bulgular, standart eğitim içeriklerine ek modüllerin planlanması gerektiğine işaret etmektedir. Bunun yanı sıra iletişim becerileri ve **pedagojik** gibi öğretim sürecinin temel bileşenlerine yönelik ihtiyaçların da dile getirildiği anlaşılmaktadır.

**3.6. Tercih Edilen Eğitim Türü**

Katılımcılara tercih ettikleri eğitim türü sorulmuş; yanıtların dağılımı Tablo 6'da verilmiştir.

**Tablo 6. Tercih Edilen Eğitim Türü Dağılımı**

| Eğitim Türü                | Frekans (f) | Yüzde (%) |
|----------------------------|-------------|-----------|
| Yüz yüze                   | 49          | %54       |
| Online                     | 14          | %15       |
| Hibrit (Yüz yüze + Online) | 28          | %31       |
| Toplam                     | 91          | 100,0     |

**Bulgular Yorumu**

Tablo 6'ya göre katılımcıların büyük çoğunluğu **yüz yüze eğitim türünü** tercih etmektedir. Bu bulgu, koordinatörlük tarafından tasarlanacak eğitim programlarının sunum biçiminin belirlenmesinde önemli bir girdi niteliği taşımaktadır.

## 4. GENEL DEĞERLENDİRME VE ÖNERİLER

Bu bölümde, anket bulguları bütüncül bir bakış açısıyla değerlendirilerek koordinatörlük ve ilgili birim yöneticilerine yönelik çeşitli öneriler sunulmuştur.

1. Eğitim ihtiyacı en yüksek olan alanlar için öncelikli atölye ve seminer programları düzenlenmelidir.
2. Katılımcıların büyük çoğunluğunun tercih ettiği eğitim formatı esas alınarak program tasarımı yapılmalıdır.
3. Açık uçlu yanıtlardan elde edilen yeni konu talepleri, standart müfredatın dışında ek modüllerle karşılanabilir.
4. Unvan gruplarına göre farklılaşan ihtiyaçlar gözetilerek hedef kitleye özgü içerik geliştirme çalışmalarına yönelme önerilmektedir.
5. Sonraki dönemlerde tekrarlanan ölçümlerle değişim/gelişim takibinin yapılması akademik niteliği artıracaktır.

**BAÜN Eđitcilerin Eğitimi Koordinatörlüğü**  
Balıkesir Üniversitesi | 2025–2026 Eğitim Öğretim Yılı