



BALIKESİR ÜNİVERSİTESİ

Eğiticilerin Eğitimi Koordinatörlüğü

AKADEMİK BİRİM İHTİYAÇ ANALİZİ

ANKET SONUÇLARI RAPORU

**MİMARLIK
FAKÜLTESİ**

2025–2026 Eğitim Öğretim Yılı

İÇİNDEKİLER

1.	Giriş ve Raporun Amacı	3
2.	Yöntem	3
3.	Bulgular	4
3.1.	Katılımcı Profili – Ünvan Dağılımı	4
3.2.	Mevcut Yetkinlik Düzeyleri	5
3.3.	Eğitim İhtiyacı Düzeyleri	6
3.4.	Eğitim Konularının Öncelik Sıralaması	7
3.5.	Diğer Eğitim İhtiyaçları	8
3.6.	Tercih Edilen Eğitim Türü	8
4.	Genel Değerlendirme ve Öneriler	9

1. GİRİŞ VE RAPORUN AMACI

Bu rapor, Balıkesir Üniversitesi BAÜN Eğitimcilerin Eğitimi Koordinatörlüğü tarafından 2025–2026 eğitim öğretim yılı kapsamında gerçekleştirilen Mimarlık Fakültesi İhtiyaç Analizi Anketi sonuçlarını özetlemektedir. Raporun temel amacı; ilgili fakültede görev yapan öğretim elemanlarının mevcut yetkinlik düzeylerini ve eğitim ihtiyaçlarını belirleyerek Koordinatörlüğe yönelik önceliklendirme yapılmasına katkı sunmaktır.

Anket kapsamında katılımcıların unvanları, çeşitli alanlardaki öz değerlendirmeleri, eğitim ihtiyaç düzeyleri, konu öncelikleri ve tercih ettikleri eğitim formatları sorgulanmıştır. Elde edilen bulgular frekans tabloları ve yorumlar aracılığıyla akademik yazım standartlarına uygun biçimde sunulmuştur.

2. YÖNTEM

Araştırmada betimsel tarama modeli benimsenmiştir. Veri toplama aracı olarak çevrimiçi anket formu kullanılmıştır. Anket dört bölümden oluşmaktadır:

- Kişisel bilgiler (akademik birim ve unvan)
- Öz değerlendirme – mevcut yetkinlik düzeyi (5'li Likert)
- Eğitim ihtiyacı düzeyi (5'li Likert, 1=Hiç ihtiyacım yok, 5=Çok yüksek ihtiyacım var)
- Eğitim konularının önceliklendirilmesi (sıralama) ve açık uçlu görüş
- Tercih edilen eğitim türü (yüz yüze / online / hibrit)

Uygulama Dönemi	2025–2026 Güz Dönemi
Ölçek Türü	5'li Likert + Sıralama
Fakülte	[Mimarlık]
Katılımcı Sayısı (N)	[16]

3. BULGULAR

3.1. Katılımcı Profili – Ünvan Dağılımı

Ankete katılan öğretim elemanlarının unvan dağılımı Tablo 1'de sunulmuştur.

Tablo 1. Katılımcıların Unvan Dağılımı

Ünvan	Frekans (f)	Yüzde (%)
Araştırma Görevlisi	[0]	[%0]
Araştırma Görevlisi Dr.	[2]	[%12,5]
Dr. Öğr. Üyesi	[8]	[%50]
Doçent	[3]	[%18,75]
Profesör	[3]	[%18,75]
Toplam	[16]	100,0

Bulgular Yorumu

Tabloya göre, ankete katılan öğretim elemanları arasında en yüksek orana sahip unvan grubu %50 ile Dr. Öğr. Üyesi iken en düşük oran Araştırma Görevlisi Dr. grubuna aittir. Bu durum, eğitimlerin özellikle kariyerinin ilk aşamalarındaki öğretim üyelerinin ihtiyaçlarını gözeterek şekilde tasarlanmasının önemini ortaya koymaktadır.

3.2. Mevcut Yetkinlik Düzeyleri

Katılımcıların çeşitli alanlardaki mevcut yetkinlik düzeyleri 5'li Likert ölçeği ile değerlendirilmiştir (1=Çok Düşük, 5=Çok Yüksek). Alan ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 2'de yer almaktadır.

Tablo 2. Mevcut Yetkinlik Düzeylerine İlişkin Betimsel İstatistikler

Alan / Madde	Yetkin değil (1)	2	3 (Orta Düzeyde Yetkin)	4	5 (Çok Yetkin)
Alan 1 (Öğretim yöntem ve teknikleri)	[0]	[1]	[4]	[9]	[2]
Alan 2 (Ölçme ve değerlendirme)	[0]	[2]	[6]	[7]	[1]
Alan 3 (Ders bilgi paketi ve ders tasarımı)	[0]	[0]	[6]	[8]	[2]
Alan 4 (Öğrenci merkezli öğretim)	[0]	[2]	[1]	[11]	[2]
Alan 5 (Program/öğrenme çıktısı yazma)	[0]	[1]	[6]	[8]	[1]
Alan 6 (Eğitimde teknoloji uygulamaları)	[0]	[2]	[3]	[11]	[0]

Not: Frekans değerleri her Likert düzeyi için (1–5) sırasıyla girilecektir.

Bulgular Yorumu

Tablo 2 incelendiğinde, katılımcıların en yüksek yetkinlik ortalamasını Öğrenci merkezli öğretim ve Eğitimde teknoloji uygulamaları alanlarında sergilediği, en düşük yetkinlik düzeyinin ise Ölçme ve değerlendirme alanında raporlandığı görülmektedir. Orta düzey yetkinlikle değerlendirilen alanlar mesleki gelişim planlamalarında öncelikli hedefler arasında yer alabilir.

3.3. Eğitim İhtiyacı Düzeyleri

Aynı alanlarda katılımcıların eğitim ihtiyacı düzeyleri de 5'li Likert ölçeği ile sorgulanmıştır (1=Hiç ihtiyacım yok, 5=Çok yüksek ihtiyacım var). Bulgular Tablo 3'te verilmiştir.

Tablo 3. Eğitim İhtiyacı Düzeylerine İlişkin Betimsel İstatistikler

Alan / Madde	1 (Çok Düşük / Hiç Yok)	2	3 (Orta)	4	5 (Çok Yüksek)
Program çıktısı ve öğrenme çıktısı yazma	[2]	[10]	[3]	[1]	[0]
Öğretim programı tasarlama	[3]	[6]	[6]	[1]	[0]
Öğrenme kuramları	[2]	[7]	[6]	[1]	[0]
Öğrenci merkezli öğretim	[4]	[6]	[4]	[4]	[0]
Öğretim yöntem ve teknikleri	[2]	[7]	[6]	[1]	[0]
Ölçme ve değerlendirme	[3]	[6]	[6]	[1]	[0]
Öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu	[1]	[9]	[5]	[1]	[0]
Öğrenme psikolojisi	[1]	[7]	[5]	[2]	[1]

Bulgular Yorumu

Tablo 3 değerlendirildiğinde, Öğrenci merkezli öğretim alanının en yüksek eğitim ihtiyacı düzeyi ile öne çıktığı, buna karşın Program çıktısı ve öğrenme çıktısı yazma alanında katılımcıların görece düşük ihtiyaç hissettikleri anlaşılmaktadır. Yüksek ihtiyaç belirtilen alanlar, koordinatörlük tarafından öncelikli eğitim programı başlıkları olarak dikkate alınacaktır.

3.4. Eğitim Konularının Öncelik Sıralaması

Katılımcılardan eğitim konularını kendi tercihleri doğrultusunda sıralamaları istenmiş; her konu için hesaplanan ağırlıklı ortalama sıralar Tablo 4'te sunulmuştur.

Tablo 4. Eğitim Konularının Öncelik Sıralaması

Eğitim Konusu	Ağırlıklı Ortalama Sıra	Genel Sıra
Program çıktısı ve öğrenme çıktısı yazma	[3,4375]	[7]
Öğretim programı tasarlama	[4,875]	[3]
Öğrenme kuramları	[4,5625]	[4]
Öğrenci merkezli öğretim	[5,6875]	[1]
Öğretim yöntem ve teknikleri	[5,0625]	[2]
Ölçme ve değerlendirme	[3,375]	[8]
Öğretim tasarımı ve teknoloji entegrasyonu	[4,5]	[5]
Öğrenme psikolojisi	[4,5]	[6]

Yorum: Ağırlıklı ortalama sıra hesaplamasında her sıralama pozisyonu için ters ağırlık yöntemi kullanılmıştır (1. sıra = 8 puan, 8. sıra = 1 puan vb.).

Bulgular Yorumu

Önceliklendirme bulguları incelendiğinde, katılımcıların en öncelikli eğitim konusu olarak “Öğrenci merkezli öğretim” i tercih ettiği görülmektedir. İkinci sırada “Öğretim yöntem ve teknikleri” yer almaktadır. Bu bulgular, birim özelinde hazırlanacak eğitim takviminin oluşturulmasında yol gösterici nitelik taşımaktadır.

3.5. Diğer Eğitim İhtiyaçları

Ankette yer alan açık uçlu soru aracılığıyla katılımcıların listede bulunmayan ancak ihtiyaç duydukları eğitim konularını belirtmeleri istenmiştir. Elde edilen yanıtlar incelendiğinde açık uçlu sorularda herhangi bir yanıt belirtilmemiştir.

3.6. Tercih Edilen Eğitim Türü

Katılımcılara tercih ettikleri eğitim türü sorulmuş; yanıtların dağılımı Tablo 6'da verilmiştir.

Tablo 5. Tercih Edilen Eğitim Türü Dağılımı

Eğitim Türü	Frekans (f)	Yüzde (%)
Yüz yüze	[3]	[%19]
Online	[4]	[%25]
Hibrit (Yüz yüze + Online)	[9]	[%56]
Toplam	[16]	100,0

Bulgular Yorumu

Tablo 5'e göre katılımcıların büyük çoğunluğu Hibrit (Yüz yüze + Online) formatını tercih etmektedir. Bu bulgu, koordinatörlük tarafından tasarlanacak eğitim programlarının sunum biçiminin belirlenmesinde önemli bir girdi niteliğı taşımaktadır.

4. GENEL DEĞERLENDİRME VE ÖNERİLER

Bu bölümde, anket bulguları bütüncül bir bakış açısıyla değerlendirilerek koordinatörlük ve ilgili birim yöneticilerine yönelik çeşitli öneriler sunulmuştur.

1. Eğitim ihtiyacı en yüksek olan alanlar için öncelikli atölye ve seminer programları düzenlenmelidir. Atölye ve seminer çalışmaları, katılımcıların ilk tercihi olan "Öğrenci Merkezli Öğretim" ve "Öğretim Yöntem ve Teknikleri" konuları üzerine yoğunlaştırılmalıdır.
2. Katılımcıların büyük çoğunluğunun tercih ettiği Hibrit (Yüz yüze + Online) eğitim formatı esas alınarak program tasarımı yapılmalıdır.
3. Unvan gruplarına göre farklılaşan ihtiyaçlar gözetilerek hedef kitleye özgü içerik geliştirme çalışmalarına yönelme önerilmektedir. Katılımcı profilinin %50'sinin Dr. Öğr. Üyesi olması nedeniyle, akademik kariyer gelişimi ve ders tasarımı süreçlerini kapsayan içerikler önceliklendirilmelidir.
4. Sonraki dönemlerde tekrarlanan ölçümlerle değişim/gelişim takibinin yapılması akademik niteliği artıracaktır.

.....

BAÜN Eđitcilerin Eğitimi Koordinatörlüğü
Balıkesir Üniversitesi | 2025–2026 Eğitim Öğretim Yılı