



BALIKESİR
ÜNİVERSİTESİ

2025-2026
Güz Dönemi

MİMARLIK FAKÜLTESİ

MİMARLIK BÖLÜMÜ

Öğrenci İş Yükü
Anketi
Sonuç Raporu

mim_akademik@balikesir.edu.tr

mimarlik-bolumu@balikesir.edu.tr



MİMARLIK FAKÜLTESİ
MİMARLIK BÖLÜMÜ
DERS-ÖĞRENME ÇIKTI ANKETİ SONUÇ RAPORU

1. GİRİŞ

Bu rapor, Balıkesir Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü'nde ders-öğrenme çıktı anketlerini değerlendirmek amacıyla hazırlanmıştır. Çalışma kapsamında, öğrencilerin ders öğrenme çıktılarında tanımlanan bilgi, beceri ve yetkinlikleri ne ölçüde kazandıklarına ilişkin algıları analiz edilmiştir.

Elde edilen bulgular, programın mevcut durumunun ortaya konulmasının yanı sıra, güçlü yönlerin belirlenmesi ve geliştirilmesi gereken alanların tespit edilmesi açısından da önemli bir veri kaynağı sunmaktadır. Bu raporda, öğrenci geri bildirimleri doğrultusunda programın eğitim çıktıları üzerindeki genel etkileri bütüncül bir bakış açısıyla ele alınmış; programın sürdürülebilir şekilde iyileştirilmesine katkı sağlayacak önerilere yer verilmiştir.

2. GENEL DEĞERLENDİRME

Öğrencilerin ders öğrenme çıktılarına ilişkin verdikleri yanıtlar genel olarak değerlendirildiğinde, programın mimarlık eğitiminin temel bilgi, beceri ve yetkinliklerini kazandırma konusunda iyi bir altyapı sunduğu görülmektedir. Katılımcıların büyük bir kısmının öğrenme çıktılarına ilişkin olumlu geri bildirim vermesi, ders içeriklerinin program amaçlarıyla ve bölümün öngördüğü eğitim hedefleriyle büyük ölçüde örtüştüğüne işaret etmektedir.

1.yarıyıl derslerine ait öğrenme çıktılarının madde yanıt ortalamaları incelendiğinde, ortalamaların genellikle 3.50'nin üzerinde olduğu görülmektedir. Bu durum, öğrencilerin programın başlangıç aşamasında yer alan derslerin öğrenme çıktılarını genel olarak yeterli düzeyde karşıladıklarını düşündüklerine işaret etmektedir.

3 yarıyıl derslerinde ise öğrenme çıktılarının ortalamalarının 4.00'ın üzerinde olduğu dikkat çekmektedir. Bu artış, öğrencilerin bölüm derslerine uyum sağladıkça öğrenme çıktılarının daha net algılandığını ve derslerin hedefleriyle daha güçlü bir ilişki kurulduğunu göstermektedir. 2. sınıf seçmeli derslerde ise bu ortalamaların genellikle 4.20'nin üzerinde olması, seçmeli derslerin öğrencilerin ilgi ve beklentilerine daha doğrudan hitap ettiğini düşündürmektedir.

5. yarıyıl derslerine ait öğrenme çıktılarının ortalamalarının 4.00'ın üzerinde olduğu, 3. sınıf seçmeli derslerde ise bu değer 4.50'nin üzerine çıktığı görülmektedir. Bu bulgu, üst sınıflarda öğrencilerin alan bilgisi, eleştirel düşünme ve tasarım becerilerinin gelişmesiyle birlikte öğrenme çıktılarının daha yüksek düzeyde karşılandığını ve özellikle seçmeli derslerin öğrenciler tarafından oldukça olumlu değerlendirildiğini ortaya koymaktadır.

7. yarıyıl derslerine ilişkin öğrenme çıktılarının ortalamalarının da 4.00'in üzerinde olması, programın son aşamasında yer alan derslerin mesleki yetkinlikler ve mezuniyet hedefleri açısından öğrenciler tarafından yüksek düzeyde yeterli bulunduğunu göstermektedir.

Genel olarak değerlendirildiğinde, sınıf düzeyi yükseldikçe ve seçmeli derslere geçildikçe öğrenme çıktılarının algılanan başarısının arttığı görülmektedir. Bu sonuçlar, mimarlık programının kademeli yapısının ve seçmeli derslerin öğrencilerin öğrenme sürecine olumlu katkı sağladığını göstermekte; program öğrenme çıktılarının büyük ölçüde karşılandığını desteklemektedir.

Tüm anketlerin ve sınıf düzeylerinin genelinde zorunlu derslere ait öğrenme çıktılarına katılım oranlarının görece daha yüksek olması, bu derslerin programın omurgasını oluşturması ve eğitim sürecindeki merkezi rolüyle ilişkilendirilebilir. Zorunlu derslerin program yeterlilikleriyle doğrudan ilişkilendirilmiş olması, tasarım stüdyoları ve diğer temel derslerle kurduğu süreklilik ve öğrencilerin mezuniyet koşulları açısından taşıdığı belirleyici nitelik, bu derslere yönelik öğrenme çıktılarının daha net algılanmasını sağlamaktadır. Ayrıca zorunlu derslerin değerlendirme, uygulama ve geri bildirim süreçlerinin program genelinde daha yapılandırılmış olması, öğrencilerin bu derslerde hedeflenen kazanımlara katılım düzeylerinin yüksek olmasında etkili bir unsur olarak değerlendirilmektedir.

Anket sonuçlarında seçmeli derslere ait öğrenme çıktılarına katılım oranlarının görece daha düşük olması ise bu derslerin program içindeki konumlanışı ve algılanma biçimiyle ilişkili olabilecek bazı yapısal etkenlere işaret etmektedir. Seçmeli derslerin içerik, hedef ve öğrenme çıktılarının öğrenciler tarafından zorunlu dersler kadar açık ve bütüncül biçimde ilişkilendirilememesi; bu derslerin program yeterlilikleri ve tasarım stüdyolarıyla kurduğu bağın yeterince görünür olmaması, katılım düzeylerini etkileyen olası faktörler arasında değerlendirilmektedir.

Anket bulgularında bazı öğrenme çıktılarının diğerlerine kıyasla daha yüksek düzeyde olumlu geri bildirim alması, bu çıktıların öğrenciler tarafından daha anlaşılır, uygulanabilir ve doğrudan deneyimlenebilir olarak algılanmasıyla ilişkilendirilebilir. Özellikle uygulama ve proje temelli süreçlerle desteklenen öğrenme çıktılarının, öğrencilerin kendi öğrenme deneyimleriyle daha kolay ilişki kurabilmeleri nedeniyle daha olumlu değerlendirildiği düşünülmektedir. Ayrıca farklı derslerde tekrar eden, stüdyo çalışmalarıyla pekiştirilen ve ölçme-değerlendirme süreçlerinde açık biçimde karşılığı bulunan öğrenme çıktılarının, öğrenciler tarafından daha net ve işlevsel olarak algılanması, bu çıktıların yönelik geri bildirimlerin görece daha olumlu olmasına katkı sağlamış olabilir.

3. İYİLEŞTİRME ÖNERİLERİ

Elde edilen bulgular doğrultusunda, Balıkesir Üniversitesi Mimarlık Bölümü programının mevcut güçlü yönlerini koruyarak daha etkin ve güncel bir eğitim yapısına ulaşabilmesi için bazı iyileştirme alanları öne çıkmaktadır.

- **Uygulama–teori ilişkisinin güçlendirilmesi**

Özellikle teorik içerikli derslerde öğrenme çıktılarının, tasarım stüdyoları ve uygulama temelli derslerle daha doğrudan ilişkilendirilmesi; kuramsal bilginin tasarım ve uygulama süreçlerine aktarımının desteklenmesi gerekmektedir.

- **Dersler arası yatay ve dikey entegrasyonun artırılması**

Aynı yarıyıl da yer alan dersler arasında (yatay entegrasyon) ve farklı sınıf düzeylerindeki dersler arasında (dikey entegrasyon) öğrenme çıktıları temelinde ilişki kurulması; tekrarların azaltılması, bilgi ve becerilerin kademeli olarak geliştirilmesi açısından önemli bir iyileştirme alanı olarak değerlendirilmektedir.

- **Mesleki yetkinlikler ve istihdam edilebilirliğe yönelik öğrenme çıktılarının görünür kılınması**

Proje yönetimi, ekip çalışması, iletişim becerileri, mesleki etik ve sorumluluklar gibi yetkinliklerin ders öğrenme çıktıları içerisinde daha açık biçimde tanımlanması, mezunların profesyonel hayata hazırlık düzeyini artıracaktır.

- **Sektörle uyum ve güncel mesleki pratiklerin öğrenme çıktılarına yansıtılması**

Güncel tasarım yaklaşımları, dijital üretim ve temsil teknikleri, sürdürülebilirlik, mevzuat ve uygulama süreçlerine ilişkin kazanımların öğrenme çıktılarında daha belirgin hale getirilmesi önerilmektedir.

- **Ders öğrenme çıktılarının gözden geçirilmesi ve güncellenmesi**

Ders öğrenme çıktılarının, program yeterlilikleri ve bölümün eğitim amaçlarıyla uyumu periyodik olarak değerlendirilerek; güncel mesleki gereklilikler, teknolojik gelişmeler ve uygulama pratikleri doğrultusunda revize edilmesi gerekmektedir.

- **Ölçme–değerlendirme yöntemlerinin öğrenme çıktılarıyla uyumunun güçlendirilmesi**

Derslerde kullanılan değerlendirme araçlarının, öğrenme çıktılarında tanımlanan bilgi ve becerileri doğrudan ölçebilecek şekilde çeşitlendirilmesi olumlu olacaktır.

- **Öğrenci geri bildirimlerinin program iyileştirme süreçlerine sistematik olarak dahil edilmesi**

Ders öğrenme çıktılarına ilişkin öğrenci algılarının düzenli olarak izlenmesi ve elde edilen verilerin, programın sürekli iyileştirilmesi sürecinde girdi olarak kullanılması gerekmektedir.

4. SONUÇ

Sonuç olarak; bu rapor kapsamında ders öğrenme çıktılarına ilişkin öğrenci geri bildirimlerinden elde edilen bulgular, mimarlık programının güçlü bir eğitim altyapısına sahip olduğunu ve hedeflenen öğrenme kazanımlarının büyük ölçüde karşılandığını ortaya koymaktadır. Bununla birlikte, değişen mesleki gereklilikler, güncel uygulama pratikleri ve öğrencilerin beklentileri doğrultusunda programın belirli alanlarda geliştirilmesine ihtiyaç duyulduğu anlaşılmaktadır.

Bu rapor doğrultusunda önerilen iyileştirme adımları, bölümün eğitim kalitesini sürdürülebilir şekilde artırmaya yönelik stratejik bir rehber niteliği taşımaktadır. Ders öğrenme çıktılarının güncellenmesi, dersler arası ilişkinin güçlendirilmesi, uygulama–teori dengesinin daha bütüncül bir yapıya kavuşturulması ve sektörle uyumun artırılması; programın eğitim çıktıları üzerindeki genel etkisini güçlendirecek temel unsurlar olarak öne çıkmaktadır.

Öğrenci geri bildirimlerinin sistematik biçimde izlenmesi ve değerlendirilmesi, programın sürekli iyileştirme yaklaşımı çerçevesinde gelişimini destekleyecek önemli bir araçtır. Bu sürecin, mezun izleme çalışmaları ve paydaş görüşleriyle birlikte ele alınması, mimarlık programının ulusal ve uluslararası ölçütlerle uyumlu, nitelikli ve güncel bir eğitim yapısını sürdürmesine katkı sağlayacaktır.



BALIKESİR ÜNİVERSİTESİ
ÖĞRENCİ İŞ YÜKÜ DEĞERLENDİRME RAPORU

1- Öğrenci İş Yükü Anketi Değerlendirme Raporu Bulguları

Öğrenci iş yükü değerlendirme anketlerinden elde edilen bulgular, 2025-2026 Eğitim-Öğretim yılı Güz Yarıyılında Mimarlık Bölümü'nde yürütülen 34 farklı derse ilişkin öğrenci deneyimlerini kapsamaktadır. Anket sonuçlarına göre, derslerin önemli bir bölümünde öğrenciler tarafından bildirilen fiili haftalık iş yükü süreleri, AKTS hesaplamalarına göre belirlenen teorik haftalık iş yükünün altında kalmaktadır. İncelenen derslerin 29 tanesinde fiili iş yükü, teorik değerden %10'dan fazla düşük; 3 tanesinde ise %10'dan fazla yüksek bulunmuştur. Bu sapmalar özellikle yüksek AKTS'li tasarım ve uygulama ağırlıklı derslerde daha belirgin görünmektedir. Örneğin Mimari Tasarım 201 (10 AKTS), Kentsel Tasarım ve Planlama (6 AKTS), Kentsel Bitkilendirme Tasarımı (4 AKTS) gibi derslerde beklenen haftalık iş yükü ile öğrencilerin bildirdiği süreler arasında anlamlı farklar gözlemlenmiştir. Buna karşılık Avrupa Mimarisi (2 AKTS), Bilgisayar Destekli Mimari Tasarım I (3 AKTS), Yapı Mekaniği (3 AKTS) gibi derslerde öğrenci bildirimleri, teorik hesaplamaların üzerinde değerler göstermektedir. Genel olarak iş yükü dağılımında dersler arası dengesizlik olduğu; bazı derslerde öğrencilerin beklenenden az, bazılarında ise daha fazla zaman harcadıkları anlaşılmaktadır. Bu farklılıklar, kredilendirme sürecinin ve ders planlarının öğrenci deneyimine dayalı olarak yeniden değerlendirilmesi gerekliliğini ortaya koymaktadır.



Tablo 1: Derslerin Haftalık ve Dönemlik İş Yüğü Karşılaştırması Tablosu¹

Ders Adı	AKTS	Haftalık İş Yüğü	Olması Gereken Haftalık İş Yüğü
Zaman Yönetimi ve Motivasyon	4	1.43	7.14
Dekoratif Yüzey Süsleme Teknikleri	4	1.50	7.14
Yapı Elemanları I	4	3.00	7.14
Teknik Resim	4	3.00	7.14
Temel Tasarım	5	3.07	8.93
Mimariye Giriş	3	2.86	5.36
Temel Bilişim Teknolojileri	4	2.93	7.14
Mimari Tasarım 201	10	7.21	17.86
Bilgisayar Destekli Mimari Tasarım I	3	6.57	5.36
Bina Bilgisi III	4	6.57	7.14
Avrupa Mimarisi	2	6.46	3.57
Yapı Mekaniği	3	6.57	5.36
Yapı Statiği	5	4.43	8.93
Mimari Tasarım Kuram ve Yöntemleri	4	3.71	7.14
Depreme Dayanıklı Yapı Tasarımı	4	2.50	7.14
Kentsel Bitkilendirme Tasarımı	4	1.21	7.14
Mimari Tasarım 301	10	13.57	17.86
Osmanlı Türk Mimarisi	3	1.39	5.36
Tarihi Çevre Koruma ve Restorasyon	4	2.68	7.14
Yapım Sistemleri	3	2.96	5.36
Uygulamalı Tasarım	4	5.75	7.14
Anadolu'da Somut ve Somut Olmayan Kültürel Miras	3	1.61	5.36
Tarihi Alanlarda Yasal Süreçler	3	2.54	5.36
Ekolojik Değişim ve Sürdürülebilir Mimarlık	3	1.75	5.36
Bilgisayar Destekli Enerji Performans Analizine Giriş	3	4.82	5.36
Betonarme	4	2.39	7.14
Yapay Zeka Tabanlı Proje	3	2.68	5.36
İş Sağlığı ve Güvenliği I	2	2.93	3.57
İşyerinde Psikososyal Risk Faktörleri	4	2.93	7.14
Kent Sosyolojisi	4	2.93	7.14
Kentsel Tasarım ve Planlama	6	3.07	10.71
Mimarlıkta Toplum ve Kültür	4	2.93	7.14
Müşteri İlişkileri Yönetimi	4	2.93	7.14
Rölöve ve Restorasyon Projesi	5	4.36	8.93

1 “Derslerin Haftalık ve Dönemlik İş Yüğü Karşılaştırması” tablosu, her dersin AKTS değerine göre hesaplanan teorik haftalık iş yüğü ile öğrencilerin anket yoluyla bildirdiği fiili haftalık iş yüğünü karşılaştırmalı olarak sunmaktadır. Tablodaki veriler, 1 AKTS’nin 25 saatlik iş yüğüne karşılık geldiği ve bir dönemin 14 hafta sürdüğü varsayımıyla hesaplanmıştır. Bu tablo, AKTS yüğlerinin öğrenci deneyimiyle ne ölçüde örtüştüğünü değerlendirmek ve gerekli durumlarda ders planlamasını yeniden gözden geçirmek amacıyla oluşturulmuştur.





2- Genel Değerlendirme

Mimarlık Bölümü'ne ait derslerden elde edilen öğrenci iş yükü verileri genel olarak incelendiğinde, öğrencilerin bildirdiği haftalık iş yükü sürelerinin birçok derste AKTS yüküyle tam olarak örtüşmediği, özellikle yüksek AKTS'li stüdyo/tasarım ve uygulama derslerinde teorik değerlerin altında kaldığı görülmektedir. Bu durum; ders dışı çalışma davranışlarının hedeflenen düzeye ulaşmaması, bazı etkinliklerin ders saatleri içinde tamamlanması veya anket katılım düzeyinin düşük olması gibi nedenlerle açıklanabilir.

Öte yandan, bazı kuramsal derslerde fiili iş yükünün teorik değerin üzerinde raporlanması, okuma–araştırma ve bireysel çalışma gereksinimlerinin öğrenciler tarafından daha yoğun yaşandığına işaret etmektedir. Anket sonuçları, iş yükü hesaplamalarının dönemsel olarak gözden geçirilmesi gerektiğini ve öğrenci deneyimlerinin AKTS planlamalarına daha doğrudan yansıtılmasının önemini göstermektedir.

3- Genel İyileştirme Çalışmaları

1. AKTS değerlerinin belirlenmesinde yalnızca içerik yoğunluğu değil, öğrenci tarafından bildirilen fiili iş yükü verileri de dikkate alınmalıdır.
2. Yüksek AKTS'li tasarım/stüdyo derslerinde ders dışı üretim, araştırma ve geliştirme etkinlikleri net biçimde yapılandırılmalı; teslim ve ara değerlendirme takvimi iş yükünü dengeli dağıtacak şekilde planlanmalıdır.
3. Fiili iş yükünün teorik değerin çok altında kaldığı derslerde; ödev/proje kapsamı, değerlendirme ölçütleri ve ders dışı çalışma beklentileri yeniden tanımlanmalıdır.
4. Her ders sonunda AKTS iş yükü değerlendirme anketinin tüm öğrencilere uygulanması sağlanmalı, katılım oranı düşük derslerde katılımı artıracak bilgilendirme ve hatırlatma mekanizmaları devreye alınmalıdır.
5. Fiili iş yükü verilerinin toplanması sürecinde öğrencilere açıklayıcı bilgilendirme yapılmalı; böylece verilerin tutarlılığı ve güvenilirliği artırılmalıdır.