

ENDÜSTRİ MÜHENDİSLİĞİ TASARIMI I ve II DERSİNİN İÇERİĞİ ile ÖLÇME ve DEĞERLENDİRME UYGULAMALARI

Endüstri Mühendisliği Tasarımı I ve II dersleri, öğrencilerin program süresince edindikleri bilgi ve becerileri bütünleştirerek uygulamalarını amaçlayan bir ana tasarım deneyimi niteliğindedir. Bu dersler kapsamında öğrencilerden, gerçekçi bir üretim veya hizmet sistemi bağlamında bir problemi tanımlamaları, gerekli bilgi ve verileri kullanarak uygun Endüstri Mühendisliği/Yöneyim Araştırması yöntemleriyle çözüm geliştirmeleri ve elde edilen sonuçları değerlendirerek sistem iyileştirmeye yönelik öneriler sunmaları beklenmektedir. Hazırlanan çalışma:

- Gerçekçi bir üretim veya hizmet sisteminde problem çözmeye veya süreç/sistem iyileştirmeye yönelik tasarım yaklaşımı içermelidir.
- Problemin çözümünde uygun mühendislik verilerinin kullanılması ve ilgili Endüstri Mühendisliği/Yöneyim Araştırması tekniklerinin uygulanmasını kapsamalıdır.
- Analiz sonuçlarına dayalı değerlendirme yaparak iyileştirme önerileri geliştirilmesini içermelidir.

Endüstri Mühendisliği Tasarımı I Dersi Ölçme ve Değerlendirme Uygulamaları

Ders kapsamında öğrencilerin başarı değerlendirmesi üç aşamadan oluşur. Ödev (%25) literatür inceleme ve rapor yazma becerisini, Ara Sınav (%15) öğrencinin teorik altyapı oluşturma, literatür inceleme, problem tanımı ve raporlama düzeyini, Final Sınavı (%60) ise çalışmanın akademik bütünlüğünü ve olgunluk seviyesini ölçmeyi amaçlar.

Ara sınav ve final değerlendirmeleri Danışman tarafından yapılır ve aşağıdaki tablolar esas alınır:

- Tablo 1a ve 1b: Ara Sınav değerlendirme ölçütleri ve rubrik tablosu
- Tablo 2a ve 2b: Final Sınavı değerlendirme ölçütleri ve rubrik tablosu

Endüstri Mühendisliği Tasarımı II Dersi Ölçme ve Değerlendirme Uygulamaları

Ders kapsamında öğrencilerin başarı değerlendirmesi Ara Sınav (%40) ve Final Sınavı (%60) olmak üzere iki aşamadan oluşur. Her iki değerlendirme aşamasında öğrenciler çalışmalarını jüri önünde sunar; ara sınav proje ilerlemesini, final ise tamamlanmış tasarım çıktıları ve analizleri kapsar.

Ara sınav ve final değerlendirmeleri üç kişilik jüri tarafından yapılır. Her çalışma, jüri üyelerinin Tablo 3a ve Tablo 4a’da yer alan puanlama cetvellerine göre verdiği puanların aritmetik ortalaması alınarak değerlendirilir. Değerlendirmelerde teknik yeterlilik, analiz derinliği, rapor kalitesi ve sunum becerileri birlikte dikkate alınarak yapılır ve aşağıdaki tablolar esas alınır:

- Tablo 3a ve 3b: Ara Sınav değerlendirme ölçütleri ve rubrik tablosu
- Tablo 4a ve 4b: Final Sınavı değerlendirme ölçütleri ve rubrik tablosu

Teslim*

	Endüstri Mühendisliği Tasarımı I	Endüstri Mühendisliği Tasarımı II
Ödev / Ara Sınav	• Karton kapakla ciltlenmiş rapor bölüm sekreterliğine <u>belirtilen tarihlerde</u> imza karşılığı teslim edilir. • Raporun dijital kopyası danışmana e-posta olarak gönderilir.	
Final	• Karton kapakla ciltlenmiş rapor ve USB** bölüm sekreterliğine <u>belirtilen tarihlerde</u> imza karşılığı teslim edilir. • Raporun dijital kopyası danışmana e-posta olarak gönderilir.	• Karton kapakla ciltlenmiş rapor ve USB** bölüm sekreterliğine <u>belirtilen tarihlerde</u> imza karşılığı teslim edilir • Dijital kopyalar (<i>sunum, rapor, poster</i>) danışmana e-posta olarak gönderilir. • Poster sunum günü getirilir ve sunumdan sonra danışmana teslim edilir.

* Teslim süreçleri ile ilgili bölüm web sitesinde ilan edilen tarihler ve duyurular takip edilmelidir.

** Teslim edilecek USB raporun pdf hali, sunum, intihal raporu(varsa), analiz dosyaları, ekler ve kaynakların düzenlenmiş dijital kopyalarını içermelidir.

Tablo 1a: Endüstri Mühendisliği Tasarımı I dersi Ara Sınav değerlendirme ölçütleri

	Ağırlık	Değerlendirme Ölçütü	Açıklama	Puan
Ara Rapor*	%100	Konunun tanımlanması ve kapsamı	Çalışma konusunun açık, net ve ölçülebilir biçimde tanımlanması, problem kapsamının ve amacının belirtilmesi. Konunun, Endüstri Mühendisliği uygulamalarıyla ilişkilendirilmesi	15
		Literatür araştırması	Konu hakkında önceden yapılan güncel ve akademik araştırmaların ele alınması	30
		Kaynakça	Son 10 yıl içinde yayımlanmış bilimsel kaynakların kullanımı ve kaynakçanın tez yazım kılavuzuna uygun biçimde, kaynak yönetim yazılımı (<i>Mendeley, Zotero, EndNote vb.</i>) ile oluşturulması	15
		Yazım dili ve format	Dil bilgisi, teknik yazım kalitesi, metin, tablo, şekil ve denklemlerin format uygunluğu, bölüm rapor şablon yazım kılavuzuna uyum (bkz. Rapor Şablonu)	20
		Öğrencinin danışmanı ile dönem içi görüşmesi / devam	Proje kapsamında yapılması gereken çalışmaları zamanında ve talimatlara uygun olarak yapması ve düzenli olarak danışmanına raporlaması	20
Toplam Puan				100
*Proje raporları, akademik etik kuralları kapsamında intihal (benzerlik) analizine tabi tutulabilir. İntihal oranının %30'un üzerinde olması durumunda rapor değerlendirmeye alınmaz ve ilgili çalışma geçersiz kabul edilir.				

Not: Değerlendirme sürecinde kullanılan performans düzeyi tanımları ve puanlama kriterleri Tablo 1b: Endüstri Mühendisliği Tasarımı I dersi Ara Sınav Rubrik tablosu temel alınarak uygulanmaktadır.

Tablo 2a: Endüstri Mühendisliği Tasarımı I dersi Final Sınavı değerlendirme ölçütleri

	Ağırlık	Değerlendirme Ölçütü	Açıklama	Puan
Final Raporu*	%100	Teorik bilgi	Konu hakkında yapılan araştırmanın derinlemesine ele alınması	30
		Literatür araştırması	Konu hakkında önceden yapılan araştırmaların ele alınması ve proje konusuyla ilişkilendirilmesi	20
		Kaynakça ve Ekler	Güncel (son 10 yıl) ve akademik kaynak kullanımı ve varsa eklerin uygun biçimde sunulması	10
		Yazım dili ve format	Dil bilgisi, teknik yazım kalitesi, metin, tablo, şekil ve denklemlerin format uygunluğu, bölüm rapor şablon yazım kılavuzuna uyum (bkz. Rapor Şablonu)	20
		Öğrencinin danışmanı ile dönem içi görüşmesi / devam	Proje kapsamında yapılması gereken çalışmaları zamanında ve talimatlara uygun olarak yapması ve düzenli olarak danışmanına raporlaması.	20
Toplam Puan				100
*Proje raporları, akademik etik kuralları kapsamında intihal (benzerlik) analizine tabi tutulabilir. İntihal oranının %30'un üzerinde olması durumunda rapor değerlendirmeye alınmaz ve ilgili çalışma geçersiz kabul edilir.				

Not: Değerlendirme sürecinde kullanılan performans düzeyi tanımları ve puanlama kriterleri Tablo 2b: Endüstri Mühendisliği Tasarımı I dersi Final Sınavı Rubrik tablosu temel alınarak uygulanmaktadır.

Tablo 1b: Endüstri Mühendisliği Tasarımı I dersi Ara Sınav Rubrik tablosu

Ölçüt	5 (Çok İyi)	4 (İyi)	3 (Orta)	2 (Zayıf)	1 (Yetersiz)
Konunun tanımlanması ve kapsamı (%15)	Konu açık ve net tanımlanmıştır. Problem kapsamı belirlenmiş, amaçlar ölçülebilir ve doğrulanabilir şekilde ifade edilmiştir.	Konu ve kapsam büyük ölçüde nettir. Amaçlar tanımlanmıştır ancak ölçülebilirlik kısmen sınırlıdır.	Konu genel olarak tanımlanmıştır. Kapsam ve amaçlar yüzeyseldir veya yeterince net değildir.	Konu tanımı belirsizdir. Kapsam ve amaçlar eksik veya tutarsızdır.	Konu, problem kapsamı ve amaçlar tanımlanmamıştır.
Literatür araştırması (%30)	Güncel ve yeterli sayıda akademik kaynak kullanılmış, literatür analiz edilerek çalışma ile ilişkilendirilmiştir.	Yeterli kaynak kullanılmıştır ancak analiz kısmen sınırlıdır.	Kaynak sayısı sınırlıdır ve literatür çoğunlukla özet düzeyindedir.	Yetersiz ve dağınık kaynak kullanımı vardır, literatür çalışması zayıftır.	Literatür araştırması yapılmamıştır veya akademik kaynak kullanılmamıştır.
Kaynakça (%15)	Güncel ve akademik kaynaklar doğru biçimde kullanılmış, tüm atıflar ve kaynakça tez yazım kılavuzuna uygundur.	Kaynak kullanımı genel olarak uygundur, küçük format veya atıf hataları bulunmaktadır.	Kaynakça kısmen uygundur, biçim ve tutarlılık sorunları vardır.	Kaynak kullanımı yetersizdir, ciddi biçim ve atıf hataları bulunmaktadır.	Kaynakça oluşturulmamıştır veya akademik kaynak kullanılmamıştır.
Yazım dili ve format (%20)	Rapor formatı tez yazım kılavuzuna tamamen uygundur.	Rapor formatı tez yazım kılavuzuna genel olarak uygundur. Küçük yazım ve biçim hataları vardır.	Dil ve format kısmen uygundur, okunabilirlik ve düzen açısından eksikler bulunmaktadır.	Dil ve format hataları fazladır, akademik yazım kurallarına yeterince uyulmamıştır.	Akademik yazım dili ve rapor formatı kullanılmamıştır.
Öğrencinin danışmanı ile dönem içi görüşmesi / devam (%20)	Tüm görüşmeler düzenli yapılmış, geri bildirimler eksiksiz uygulanmıştır.	Genel olarak düzenli, küçük gecikmeler vardır.	Görüşmeler düzensizdir.	Çok sınırlı iletişim kurulmuştur, süreç takibi yetersizdir.	Danışman görüşmesi yapılmamış ve süreç takibi sağlanmamıştır.

Tablo 2b: Endüstri Mühendisliği Tasarımı I dersi Final Sınavı Rubrik tablosu

Ölçüt	5 (Çok İyi)	4 (İyi)	3 (Orta)	2 (Zayıf)	1 (Yetersiz)
Teorik bilgi (%30)	Teorik altyapı kapsamlı ve doğru sunulmuş, proje ile güçlü biçimde ilişkilendirilmiştir.	Teorik içerik yeterlidir ancak derinlik veya ilişkilendirme kısmen sınırlıdır.	Temel bilgiler verilmiştir, içerik yüzeyseldir.	Teorik altyapı yetersizdir ve eksikler bulunmaktadır.	Teorik altyapı sunulmamıştır.
Literatür araştırması (%20)	Güncel ve yeterli sayıda akademik kaynak kullanılmış, literatür analiz edilerek çalışma ile ilişkilendirilmiştir.	Yeterli kaynak kullanılmıştır ancak analiz kısmen sınırlıdır.	Kaynak sayısı sınırlıdır ve literatür çoğunlukla özet düzeyindedir.	Yetersiz ve dağınık kaynak kullanımı vardır, literatür çalışması zayıftır.	Literatür araştırması yapılmamıştır veya akademik kaynak kullanılmamıştır.
Kaynakça ve Ekler (%10)	Güncel ve akademik kaynaklar doğru biçimde kullanılmış, tüm atıflar ve kaynakça tez yazım kılavuzuna uygundur. Varsa ekler tez yazım kılavuzuna tamamen uygundur.	Kaynak ve varsa ekler kullanımı genel olarak uygundur, küçük format veya atıf hataları bulunmaktadır.	Kaynakça ve varsa ekler kısmen uygundur, biçim ve tutarlılık sorunları vardır.	Kaynak ve varsa ekler kullanımı yetersizdir, ciddi biçim ve atıf hataları bulunmaktadır.	Kaynakça oluşturulmamıştır veya akademik kaynak kullanılmamıştır.
Yazım dili ve format (%20)	Rapor formatı tez yazım kılavuzuna tamamen uygundur.	Rapor formatı tez yazım kılavuzuna genel olarak uygundur. Küçük yazım ve biçim hataları vardır.	Dil ve format kısmen uygundur, okunabilirlik ve düzen açısından eksikler bulunmaktadır.	Dil ve format hataları fazladır, akademik yazım kurallarına yeterince uyulmamıştır.	Akademik yazım dili ve rapor formatı kullanılmamıştır.
Öğrencinin danışmanı ile dönem içi görüşmesi / devam (%20)	Tüm görüşmeler düzenli yapılmış, geri bildirimler eksiksiz uygulanmıştır.	Genel olarak düzenli, küçük gecikmeler vardır.	Görüşmeler düzensizdir.	Çok sınırlı iletişim kurulmuştur, süreç takibi yetersizdir.	Danışman görüşmesi yapılmamış ve süreç takibi sağlanmamıştır.

Tablo 3a: Endüstri Mühendisliği Tasarımı II dersi Ara Sınav değerlendirme ölçütleri

	Ağırlık	Değerlendirme Ölçütü	Açıklama	Puan	Danışman	Jüri1	Jüri2
Ara Rapor*	%15	Yazım dili ve format, Kaynakça ve Ekler	Dil bilgisi, teknik yazım kalitesi, metin, tablo, şekil ve denklemlerin format uygunluğu, bölüm rapor şablon yazım kılavuzuna uyum (bkz. Rapor Şablonu)	15			
Tasarım	%65	Problem tanımı ve amaçlar	Ele alınan problemin Endüstri Mühendisliği yaklaşımıyla ifade edilmesi	15			
		Sistem tanımı ve veri toplama süreci	Uygulama yapılacak işletmenin/sistemin tanıtılması, veri kaynaklarının belirlenmesi ve veri toplama sürecinin başlatılması	15			
		Yöntem ve modelleme	Kullanılacak çözüm yöntemi, modelleme yaklaşımı ve analiz altyapısının kurulmaya başlanması	20			
		Ön analiz ve çözümlemeler	Ön hesaplamalar, deneme çalışmaları ve ara sonuçların sunulması	10			
		Zaman planı ve iş bölümü	İş-zaman planı, ekip çalışması bulunan projelerde görev dağılımının açık biçimde tanımlanması	5			
Ara Sunum	%20	Sunum içeriği	Sunum organizasyonu ve düzeni	5			
		Teknik hakimiyet	Konuya ve kullanılan yöntemle hakimiyet düzeyi	10	Öğr.1		
					Öğr.2		
					Öğr.3		
		Sorulara cevap verme yetkinliği	Jüriden gelecek soruları yanıtlayabilme	5	Öğr.1		
Öğr.2							
			Öğr.3				
Toplam Puan				100			
*Proje raporları, akademik etik kuralları kapsamında intihal (benzerlik) analizine tabi tutulabilir. İntihal oranının %30'un üzerinde olması durumunda rapor değerlendirmeye alınmaz ve ilgili çalışma geçersiz kabul edilir.							

Not1: Ara sınav değerlendirmesi, projenin tamamlanmış olmasını değil çalışmanın planlanan takvime uygun şekilde ilerlemesini, problem tanımının netliğini ve tasarım altyapısının oluşturulma düzeyini ölçer.

Not2: Değerlendirme sürecinde kullanılan performans düzeyi tanımları ve puanlama kriterleri Tablo 3b: Endüstri Mühendisliği Tasarımı II dersi Ara Sınav Rubrik Tablosu temel alınarak uygulanmaktadır.

Değerlendirme Komitesi (Ünvan, İsim Soyisim)		Puan Öğr.1	Puan Öğr.2	Puan Öğr.3	İmza
Danışman					
Jüri 1					
Jüri 2					
Ortalama					

Değerlendirme Tarihi: _____

Tablo 3b: Endüstri Mühendisliği Tasarımı II dersi Ara Sınavı Rubrik tablosu

Ölçüt	5 (Çok İyi)	4 (İyi)	3 (Orta)	2 (Zayıf)	1 (Yetersiz)
Yazım dili, format, Kaynakça ve Ekler (%15)	Akademik dil ve format tamamen uygundur.	Küçük yazım veya biçim hataları vardır.	Kısmi uyum vardır.	Ciddi yazım ve biçim hataları vardır.	Akademik format kullanılmamıştır.
Problem tanımı ve amaçlar (%15)	Problem açık, ölçülebilir ve Endüstri Mühendisliği yaklaşımıyla doğru tanımlanmıştır.	Problem net ancak kapsam sınırlıdır.	Problem kısmen nettir.	Problem belirsizdir.	Problem tanımı yok veya hatalıdır.
Sistem tanımı ve veri toplama (%15)	Sistem açık tanımlanmış, veri toplama süreci etkin başlatılmıştır.	Sistem tanımı kısmen yeterlidir ve/veya veri süreci kısmen eksiktir.	Sistem tanımı kısmen yeterlidir.	Sistem ve veri süreci belirsizdir.	Sistem tanımı yapılmamıştır.
Yöntem ve modelleme yaklaşımı (%20)	Yöntem doğru seçilmiş ve modelleme altyapısı oluşturulmuştur.	Yöntem uygundur, uygulama kısmen tamamlanmıştır.	Yöntem seçimi vardır, uygulama sınırlıdır.	Yöntem belirsizdir.	Yöntem tanımlanmamıştır.
Ön analiz ve çözümlemeler (%10)	Ön analizler yapılmış ve anlamlı sonuçlar sunulmuştur.	Ön analizler yapılmıştır, yorum sınırlıdır.	Kısmi ön analiz yapılmıştır.	Çok sınırlı ön analiz vardır.	Ön analiz yapılmamıştır.
Zaman planı ve iş bölümü (%5)	Ayrıntılı iş-zaman planı hazırlanmış, ekip projelerinde görev dağılımı açık ve dengeli biçimde tanımlanmıştır.	Zaman planı ve iş bölümü genel olarak uygundur, küçük eksikler vardır.	Zaman planı yüzeyseldir veya görev paylaşımı kısmen belirsizdir.	Planlama yetersizdir, iş bölümü net değildir.	Zaman planı ve görev dağılımı sunulmamıştır.
Sunum içeriği ve organizasyonu (%5)	Sunum düzenli, akıcı ve iyi yapılandırılmıştır.	Sunum genel olarak düzenlidir	Sunum kısmen düzensizdir.	Sunum yapısı zayıftır.	Sunum organize değildir.
Teknik hakimiyet (%10)	Konuya ve yöntemle yüksek düzeyde hakimdir.	Genel olarak hakimdir.	Kısmi hakimiyet vardır.	Teknik bilgi zayıftır.	Konuya hakim değildir.
Sorulara cevap verme yetkinliği (%5)	Sorulara doğru ve eksiksiz yanıt vermiştir.	Yanıtlar genel olarak yeterlidir.	Kısmi yanıt verilmiştir.	Yanıtlar yetersizdir.	Sorulara yanıt verememiştir.

Tablo 4a: Endüstri Mühendisliği Tasarımı II dersi Final Sınavı değerlendirme ölçütleri

	Ağırlık	Değerlendirme Ölçütü	Açıklama	Puan		Danış-man	Jüri1	Jüri2
Final Raporu*	%10	Yazım dili ve format, Kaynakça ve Ekler	Dil bilgisi, teknik yazım kalitesi, metin, tablo, şekil ve denklemlerin format uygunluğu, bölüm rapor şablon yazım kılavuzuna uyum (bkz. Rapor Şablonu)	10				
Tasarım	60%	Veri analizi	Veri analizi adımlarının açıklanması ve varsa kullanılan yazılım/araçların gösterilmesi	10				
		Çözüm yönteminin uygulanması	Ele alınan problemin Endüstri Mühendisliği (EM) yaklaşımıyla çözülmesi ve analiz edilmesi	15				
		Bulgular	Elde edilen bulguların ifade edilmesi	15				
		Sonuçlar	Elde edilen sonuçların yorumlanması, iyileştirme yapıldıysa öncesi-sonrası durumun karşılaştırılması	15				
		Ara Değerlendirme Geri Bildirimlerinin Uygulanması	Ara sınav/jüri değerlendirmelerinde verilen önerilerin dikkate alınması ve iyileştirme yapılması	5				
Final Jüri Sunumu	30%	Sunum içeriği	Sunum organizasyonu ve düzeni	5				
		Sunum materyallerinin etkin kullanımı	Slayt/posterin çalışmanın içeriğini tam olarak yansıtabilmesi	5				
		Sunum becerisi	Çalışmayı eksiksiz ve açıkça ifade edebilme, konuya tüm hatlarıyla hakim olma	10	Öğr.1			
					Öğr.2			
					Öğr.3			
		Sorulara cevap verme yetkinliği	Jüriden gelecek soruları yanıtlayabilme	5	Öğr.1			
					Öğr.2			
					Öğr.3			
Zaman yönetimi	Sunum süresi içinde çalışmayı anlatabilme	5	Öğr.1					
			Öğr.2					
Toplam Puan				100				
*Proje raporları, akademik etik kuralları kapsamında intihal (benzerlik) analizine tabi tutulabilir. İntihal oranının %30'un üzerinde olması durumunda rapor değerlendirmeye alınmaz ve ilgili çalışma geçersiz kabul edilir.								

Not: Değerlendirme sürecinde kullanılan performans düzeyi tanımları ve puanlama kriterleri Tablo 4b. Endüstri Mühendisliği Tasarımı II dersi Final Sınavı Rubrik Tablosu temel alınarak uygulanmaktadır.

Değerlendirme Komitesi (Ünvan, İsim Soyisim)		Puan Öğr.1	Puan Öğr.2	Puan Öğr.3	İmza
Danışman					
Jüri 1					
Jüri 2					
Ortalama					

Değerlendirme Tarihi: _____

Tablo 4b: Endüstri Mühendisliği Tasarımı II dersi Final Sınavı Rubrik tablosu

Ölçüt	5 (Çok İyi)	4 (İyi)	3 (Orta)	2 (Zayıf)	1 (Yetersiz)
Yazım dili ve format, Kaynakça ve Ekler (%10)	Akademik dil ve format tamamen uygundur.	Küçük yazım veya biçim hataları vardır.	Kısmi uyum vardır.	Ciddi yazım ve biçim hataları vardır.	Akademik format kullanılmamıştır.
Veri analizi (%10)	Veri analizi süreci açık, sistematik ve doğru biçimde açıklanmıştır.	Veri analiz süreci genel olarak yeterlidir.	Veri analiz adımları sınırlı açıklanmıştır.	Veri analiz süreci zayıftır.	Veri analizi yapılmamıştır.
Çözüm yönteminin uygulanması (%15)	Uygun yöntem seçilmiş, analizler doğru ve kapsamlıdır.	Yöntem uygun, analizler yeterlidir.	Temel analizler mevcuttur.	Yöntem yetersiz uygulanmıştır.	Yöntem ve analiz yoktur.
Bulgular (%15)	Bulgular açık, doğru ve iyi sunulmuştur.	Bulgular genel olarak yeterlidir.	Bulgular sınırlıdır.	Bulgular yetersizdir.	Bulgular sunulmamıştır.
Sonuçlar (%15)	Sonuçlar teknik olarak doğru yorumlanmıştır.	Sonuçlar genel olarak doğru yorumlanmıştır.	Yorumlar sınırlıdır.	Yorumlar yetersizdir.	Sonuçlar yorumlanmamıştır.
Ara Değerlendirme Geri Bildirimlerinin Uygulanması (%5)	Geri bildirimler etkin biçimde uygulanmıştır.	Geri bildirimler büyük ölçüde uygulanmıştır.	Geri bildirimler kısmen uygulanmıştır.	Geri bildirimler sınırlı uygulanmıştır.	Geri bildirimler uygulanmamıştır.
Sunum içeriği (%5)	Sunum yapısı düzenli ve akıcıdır.	Sunum yapısı genel olarak düzenlidir.	Sunum yapısı kısmen düzenlidir.	Sunum yapısı dağınıktır.	Sunum yapısı düzensizdir.
Sunum materyallerinin etkin kullanımı (%5)	Slayt/poster içerikle tam uyumludur.	Slayt/poster içerikle yeterlidir.	Slayt/poster içerikle kısmen uygundur.	Slayt/poster içerikle yetersizdir.	Slayt/poster içerikle uygun değildir.
Sunum becerisi (%10)	Akıcı anlatım ve yüksek teknik hakimiyete sahiptir.	Anlatım genellikle nettir ve konuya hakimiyet yeterlidir.	Anlatım ve hakimiyet sınırlıdır.	Anlatım zayıftır ve konuya hakimiyet düşüktür.	Anlatım yetersizdir ve konuya hakimiyet yoktur.
Sorulara cevap verme yetkinliği (%5)	Sorulara doğru ve net yanıtlar verilmiştir.	Soruların çoğuna doğru yanıt verilmiştir.	Yanıtlar kısmen yeterlidir.	Yanıtlar yetersizdir.	Sorular yanıtlanamamıştır.
Zaman yönetimi (%5)	Sunum süresi çok iyi yönetilmiştir.	Sunum süresi genel olarak iyi yönetilmiştir.	Sunum süresinde belirgin sapmalar vardır.	Sunum süresi kötü yönetilmiştir.	Sunum süresine uyulmamıştır.